

ПРОТОКОЛ

№ 2901

гр. София, 14.06.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 4 СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петя Г. Крънчева Тропчева

Съдебни Е.яна Т. Попова

заседатели: Зорница Ст. И.

при участието на секретаря Ваня Хр. Гаджева
и прокурора К. Ив. Б. Г. Ив. Б. Е. Ас. Щ.

Сложи за разглеждане докладваното от Петя Г. Крънчева Тропчева
Наказателно дело от общ характер № 20221100203058 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 10:50 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Ж. Ж. – редовно призован, явява се лично и с
адв. И. В. – от САК – надлежно **упълномощен защитник** на подс.Ж., с
представено по делото **пълномощно** на ДФ.

ПОДСЪДИМИЯТ П. Д. Я. – редовно призован, явява се лично и с адв.
И. Н. – от САК и с адв. Р. К. – от АК – Бургас – надлежно **упълномощени**
защитници на подс.Я., с представени по делото **пълномощни** на ДФ.

ПОДСЪДИМИЯТ К. Г. К. – редовно призован, явява се лично и с адв.
П. Д. – от АК – Бургас, надлежно **упълномощен защитник** на подс. К., с
представено по делото **пълномощно** на ДФ.

ДРУГИЯТ упълномощен защитник на подс. К. Г. К.:

Адв. М. Х. – от АК – Ямбол – редовно призована, уведомена лично от
предходното с.з, **не се явява.**

Адв. П. Д.: Колежката Х. е служебно ангажирана.

ПОДСЪДИМИЯТ Й. В. В. – редовно призован, явява се лично и с адв.
Г. М. – от САК – **преупълномощен** от надлежно **упълномощения защитник**
на подс. Й. В. – адв.М. Т. – от САК, за представителство и защита по
отношение на посочения подсъдим по настоящото производство, в днешното

с.з., с представено в тази връзка днес по делото **пълномощно**.

ДРУГИЯТ упълномощен защитник на подс. Й. В. В. – адв. М. Т. – от САК – редовно призована, уведомена чрез адв.Г. М. от предходното с.з., **не се явява**.

Адв. Г. М.: Колежката Т. не се явява тъй като е служебно ангажирана.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. Я. Н. – редовно призован, явява се лично и с адв. И. Н. – от САК – надлежно **упълномощен защитник** на подс.Н., с представено по делото **пълномощно** на ДФ.

ДРУГИЯТ упълномощен защитник на подс. Р. Я. Н. – адв.Й. Н. – от САК – редовно призована, уведомена лично от предходното с.з., **не се явява**.

Адв.И. Н.: Тя е служебно ангажирана по друго дело в СГС.

ПОДСЪДИМАТА С. Д. Ж. –

редовно призована, явява се лично и с адв. И. В. – от САК –надлежно **упълномощен защитник** на подс.Ж., с представено по делото **пълномощно** на ДФ.

ПОДСЪДИМИЯТ В. И. Х. – редовно призован, явява се лично.

ОПРЕДЕЛЕНИЯТ от САК, съгласно уведомително писмо № 658 от 19.05.2023 г., за **служебен защитник** по отношение на подс.В. Х. – адв. В. Н. Б. – от САК – редовно призована, **явява се лично**.

ПОДСЪДИМИЯТ И. К. Н. – редовно призован, явява се лично и с адв.И. П. – от САК – **преупълномощен** от надлежно **упълномощения защитник** на подс.И. Н. – адв.М. А. – от АК – Ямбол, за представителство и защита по отношение на посочения подсъдим по настоящото производство, с представено в тази връзка по делото **пълномощно** пред настоящата съдебна инстанция, приложено на л. 168, част I от настоящото наказателно – съдебно производство.

ДРУГИЯТ упълномощен защитник на подс.И. К. Н. – адв.М. А. – от АК – Ямбол – редовно призована, уведомена чрез адв. М. Х. – от АК – Ямбол, предвид заявеното от същата в предходното с.з., **не се явява**.

Адв.П.: Адв. М. А. е служебно ангажирана по друго дело.

ПОДСЪДИМИЯТ П. М. П. – редовно призован, явява се лично и с адв. П. Д. – от АК – Бургас – **преупълномощен** от надлежно **упълномощения**

защитник на подс.П. П. – адв.М. А. – от АК – Ямбол, за представителство и защита по отношение на посочения подсъдим по настоящото производство, с представено в тази връзка днес по делото **пълномощно**.

ДРУГИЯТ упълномощен защитник на подс. П. М. П. – адв.М. А. – от АК – Ямбол – редовно призована, уведомена чрез адв. М. Х. – от АК – Ямбол, предвид заявеното от същата в предходното с.з., **не се явява**.

Адв.П. Д.: Колежката М. А. е служебно ангажирана.

ПОДСЪДИМИЯТ И. Б. П. – редовно призован, явява се лично и с адв.Е. М. – от АК – Кюстендил – надлежно **упълномощен защитник** на подс.И. П., с представено по делото **пълномощно** на ДФ.

ДРУГИЯТ упълномощен защитник на подс.И. Б. П.:

Адв. Т. М. – от САК – редовно призован, уведомен чрез адв. М., предвид заявеното от същия в предходното с.з., **не се явява**.

Адв. Е. М. – Заявих, че само аз ще представлявам подс. И. Б. П. по делото.

ПОДСЪДИМИЯТ К. О. – редовно призован, доведен от Затвора – гр. Бургас, се явява лично и с адв. Е. Б. П. – от САК – назначен **служебен защитник** на подс.О. по настоящото производство, в хода на същото пред СпНС.

ПОДСЪДИМИЯТ А. Х. А. – редовно призован, явява се лично и с адв. И. И. – от САК – назначен **служебен защитник** на подс.А. по настоящото производство, в хода на същото пред СпНС.

ПРИЗОВАНИТЕ ЗА ДНЕШНОТО С.З. ПОСТРАДАЛИ ЛИЦА:

-

А. П. С. – редовно призован, чрез упълномощения от него процесуален представител адв. Х. Х. – от САК, предвид заявеното от същия в предходното съдебно заседание, **не се явява**.

За пострадалото лице – св. А. П. С., в съдебна зала се явява адв. Х. Х. – от САК – надлежно **упълномощен процесуален представител** на пострадалия С., с представено по делото **пълномощно**.

Й. Д. Й. – редовно призован, чрез упълномощения от него процесуален представител адв. Х. Х. – от САК, предвид заявеното от същия в предходното

съдебно заседание, **не се явява.**

За пострадалото лице – св. Й. Д. Й., в съдебна зала се явява адв. Х. Х. – от САК – надлежно **упълномощен процесуален представител** на пострадалия Й., с представено по делото **пълномощно.**

АДВ. Х. – Уведомил съм и А. С., и Й. Й. за днешното с.з.

ОЩЕТЕНИТЕ ЮРИДИЧЕСКИ ЛИЦА:

–

„И.*“ ООД – редовно призовано, чрез съобщение по реда на чл.247в НПК, връчено на 09.06.2023 г. на адрес по управление и седалище на дружеството, находящ се в гр. Несебър, ул. „*****“, посредством представителя на дружеството Й. Й., съгласно отразеното върху съобщението и в постъпИ. писмен отговор от ОЗ „Охрана“ – гр. Бургас, **не изпраща свой процесуален представител.**

„Б.В.С.“ ООД – редовно призовано, редовно призовано, чрез съобщение по реда на чл.247в НПК, връчено на 09.06.2023 г. на адрес по управление и седалище на дружеството, находящ се в гр.Бургас, жк. „*****“, посредством управителя на дружеството И. С., съгласно отразеното върху съобщението и в постъпИ. писмен отговор от ОЗ „Охрана“ – гр. Бургас, **не изпраща свой процесуален представител.**

Адв.В. Б.: Четох делото, но ми е необходимо още малко време да се запозная изцяло с всички материали по делото. Много голяма част от материалите прочетох и мога да организирам защитата на подс. В. Х. пред СГС, само още малко време ми трябва. Но съм запозната с обвинението и с делото като цяло, и мога да взема становище по въпроса относно подсъдността на делото.

Разговарях с подс. В. И. Х., мога да го защитавам в днешното с.з., с оглед преценка разглеждане на делото от СГС.

ПОДСЪДИМИЯТ В. И. Х.: Да се назначи адв.Б. за мой защитник. Желая служебен защитник, тъй като нямам възможност да заплащам адвокатско възнаграждение. Нямам против адв. Б. да ме защитава.

ПРОКУРОРИ Г. Б., К. Б. и Е. Щ. /поотделно/: Не възразяваме да се назначи служебния защитник.

СЪДЪТ, като съобрази направеното изявление от определения от САК за служебен защитник на подс. В. И. Х. – адв.В. Б. – от САК, че се е запознала

с по-голямата част от материалите по делото и в днешното с.з. би могла да изрази становище по въпроса, свързан с подсъдността за разглеждане на делото, а така също и, че би могла да организира защитата на този подсъдим пред СГС, съобразявайки и становищата на прокурорите, както и искането на подс. В. И. Х. в насока по настоящото производство да бъде защитаван от служебен защитник, тъй като няма възможност да заплати адвокатско възнаграждение, като интересите на правосъдието изискват това той да бъде защитаван, съобразявайки и заявеното от подс. В. И. Х., че няма против процесуалното му представителство и защита по това производство да бъде осъществявано от адв. В. Б., НАМИРА, че са налице предпоставките на чл.94, ал.1, т.9 НПК, в насока на което

ОПРЕДЕЛИ

НАЗНАЧАВА за **служебен защитник** на подс. В. И. Х. – определеният от САК – адв.В. Н. Б. – от САК.

ПОДСЪДИМИЯТ К. Г. К. – Нямам против в днешното с.з. да ме защитава само адв. П. Д. – от АК – Бургас, без другия ми упълномощен защитник адв. М. Х. – от АК – Ямбол.

ПОДСЪДИМИЯТ Й. В. В. – Нямам против в днешното с.з. да ме защитава само адв.Г. М. – от САК, без другия ми защитник адв. М. Т. – от САК.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. Я. Н.: Нямам против в днешното с.з. да ме защитава само адв. И. Н. – от САК, без другия ми упълномощен защитник адв. Й. Н. – от САК.

ПОДСЪДИМИЯТ И. К. Н.: Нямам против в днешното с.з. да ме защитава само адв.И. П., без другия ми упълномощен защитник – адв.М. А. – от АК – Ямбол.

ПОДСЪДИМИЯТ П. М. П.: Нямам против в днешното с.з. да ме защитава само адв. П. Д. – от АК – Бургас, без другия ми упълномощен защитник – адв.М. А. – от АК – Ямбол.

ПОДСЪДИМИЯТ И. Б. П. – Нямам против в днешното с.з. да ме защитава само адв. Е. М. – от АК – Кюстендил, без адв. Т. М. – от САК.

При така направените изявления и констатирайки участието на всички страни в процеса, както и редовността на процедурата по призоваване както на пострадалите лица А. С. и Й. Й., които се представляват от упълномощения от тях процесуален представител адв. Х. Х. – от САК, така и

на ощетените юридически лица чрез техните представители, **СЪДЪТ** преди даване ход на разпоредителното заседание по делото, ПРИКАНВА страните към изразяване на становища по въпроса, свързан с подсъдността при разглеждане на делото, респ. за изпращането му на ВКС, за преценка промяна на подсъдността при разглеждане на делото от друг еднакъв по степен съд.

ПРОКУРОР Б.: По отношение чл.248, ал.1, т.1 НПК намираме, че делото е подсъдно на СГС, като това се следва от разпоредбите на НПК. На подсъдимите са повдигнати и предявени обвинения по чл.321 НК и такива по чл.213а, ал.3, т.2, т.3, т.4 и т.7, вр.ал.2 от НК.

ПРОКУРОР Б.: Изцяло подкрепям становището на колегата.

ПРОКУРОР Щ.: Изцяло подкрепям становището на колегата.

Адв. И. В.: С оглед обстоятелството, че настоящото дело традиционно се коментира в не–малко средства за масова дезинформация в крайно негативен контекст по отношение на моите подзащитни, не бих искал становището, което следва да изразим по отношение подсъдността на делото, да бъде източник на нови сензационни публикации, от сорта *„Д. Ж. си избира съд. Дал е няколко милиона на съответния съд“*, затова целенасочено заемаме позицията да не изразяваме каквото и да е становище по подсъдността на делото, оставяме това само на Вашата преценка, като единственото желание на моите подзащитни е процедурата да протече по начин, който да осигури разглеждането и решаването на делото в разумен срок.

Адв. И. Н.: Принципно колегата В. донякъде е прав по съществото. Смятам, че делото е внесено в СГС като правоприемник на СпНС и би следвало СГС да е този, който да разгледа делото по същество. Считам, че безпристрастното разглеждане на делото в този съдебен район ще успокои страстите от страна на обвинението, частното обвинение и на подсъдимите, но ако спазваме буквата на закона, делото бе внесено в СГС до приключване дейността на закрития СпНС и затова считам, че СГС е компетентен, още повече, че повдигнатите обвинения са за деяния, които се разглеждат от СГС или от окръжните съдилища, тъй че няма спор в тази насока.

Адв. Р. К.: Моето становище е аналогично с това на колегата Н.. Делото следва да бъде разгледано по същество от СГС.

Адв. Г. М.: Делото е подсъдно на СГС и следва да се разгледа от този съд.

Адв. В. Б.: Подсъдността на делото е в СГС и се присъединявам към прежде говорещите колеги.

Адв. И. П.: Също смятам, че делото е подсъдно на СГС. Действително, подсъдността по наказателни дела се определя съгласно разпоредбите на чл.36 НПК – в случая би могла да бъде приложима ал.3 на същия член. Отделно от това, съдията-докладчик имплицитно се произнася по този въпрос по чл.247в при насрочване на делото.

От друга гледна точка, делото пред СпНС продължи дълго време и няколко пъти бе връщано. С оглед изискванията на чл.5 и чл.6 от ЕКЗПЧ делото следва да бъде разгледано в разумен срок от безпристрастен съд, а аз смятам, че този съд е безпристрастен и едно ново „разхождане“ на делото до друг съд, би усложнило и удължило този срок, който не е в интерес нито на правосъдието, нито на подсъдимите.

Адв. П. Д.: Споделям становището на прежде говорещите.

Адв. Е. М.: Процесуалният закон е допуснал по конкретния казус различни тълкувания за подсъдността на делото. Аз се присъединявам към казаното от останалите колеги – делото е подсъдно на СГС.

Адв. Е. Б.: Делото следва да се гледа от този съд.

Адв. И. И.: Също считам, че няма пречки и делото следва да се разгледа от СГС.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Ж. Ж.: Поддържам казаното от защитника ми.

ПОДСЪДИМИЯТ П. Д. Я.: Поддържам казаното от моя защитник.

ПОДСЪДИМИЯТ К. Г. К.: Поддържам казаното от моя защитник.

ПОДСЪДИМИЯТ Й. В. В.: Поддържам казаното от защитника ми.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. Я. Н.: Поддържам казаното от моя защитник.

ПОДСЪДИМАТА С. Д. Ж.: Поддържам казаното от адв. В..

ПОДСЪДИМИЯТ В. И. Х.: Поддържам казаното от моята защита.

ПОДСЪДИМИЯТ И. К. Н.: Поддържам казаното от защитата.

ПОДСЪДИМИЯТ П. М. П.: Поддържам казаното от моя защитник.

ПОДСЪДИМИЯТ И. Б. П.: Поддържам казаното от защитника ми.

ПОДСЪДИМИЯТ К. О.: Поддържам казаното от моя защитник.

ПОДСЪДИМИЯТ А. Х. А.: Поддържам казаното от защитата.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ след съвещание, след като съобрази становищата на страните във връзка с предоставената им възможност да изразят такива по въпроса, свързан с подсъдността при разглеждане на делото, респ. за изпращането му на ВКС, за преценка промяна на подсъдността при разглеждане и решаване на делото от друг еднакъв по степен съд, изхождайки от обстоятелства, изложени във внесените за разглеждане обвинителен акт, ПРИЕ за установено следното:

Настоящото НОХД № 3058/22 г. по описа на СГС, НО, 4 състав, е образувано пред СГС след прекратяване на производството по НОХД № 3156/21 г. по описа на СпНС, 12 състав, на основание разпоредбата на & 49 от Преходните и Заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за Съдебната власт, обн. ДВ, бр. 32/26.04.2022 г., съгласно която „първоинстанционните наказателни дела пред Специализирания наказателен Съд, по които до влизането в сила на този закон не е проведено разпоредително заседание, се изпращат по подсъдност на съответните съдилища в 7-дневен срок от влизането в сила на този закон“, който нормативен акт иначе е влязъл в законна сила на 27.07.2022 г. В тази връзка и като е преценил правилата на териториалната подсъдност, изпълнявайки повелителните норми на закона, съдията – докладчик при СпНС, XII състав, с определение от 24.06.22 г. е прекратил производството по НОХД № 3156/2021 г. по описа на същия съд, и е изпратил делото на „съответния съд“, който в случая е приел, че се явява Софийски Градски Съд.

Запознавайки се с материалите по делото, **СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че производството по НОХД № 3156/21 г. по описа на СпНС, 12 състав, чийто обвинителен акт /последен до момента за хода на цялото развитие се производство/, е предмет по разглеждане по образуваното настоящото НОХД № 3058/22 г. по описа на СГС, НО, 4 състав, е четвърто по ред производство пред СпНС, образувано след внасянето на ОА пред СпНС на 19.10.2021 г, след трикратно преди това прекратяване на съдебното производство по прежде внесени обвинителни актове спрямо подсъдимите Д. Ж. Ж., К. О., Й. В. В., И. К. Н., И. Б. П., П. Д. Я., К. Г. К., Р. Я. Н., С. Д. Ж., В. И. Х., П. М. П. и А. Х. А., във връзка с повдигнати срещу всеки един от тях идентични обвинения на тези, вменени им във вина по предходно образуваните пред СпНС производства, с известни минимални корекции, по образуваното и водело се ДП № 45/2016 г. по описа на ГД „БОП“ – МВР, пр. пр. № 348/2016 г. по описа на Специализирана Прокуратура.

В тази връзка, **СЪДЪТ** КОНСТАТИРА, че първоначално, с обвинителен акт, внесен по реда на 247, ал. 1, т. 1, вр. чл. 246, ал. 1 от НПК – на 19.03.2019 г., е било образувано НОХД № 1064/19 г. по описа на СпНС, 12 състав, съдебното производство по което е било прекратено с определение от 04.07.2019 г. на същия състав, поради допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняеми лица, което определение на първостепенният СпНС, е било потвърдено с Определение № 148 от 04.09.2019 г., постановено по ВНЧД № 409/19 г. на АпСпНС.

Впоследствие, на 18.09.2019 г., прокурори при СпП са упражнили правомощието си по чл. 247, ал. 1, т. 1, вр. чл. 246, ал. 1 от НПК и са внесли в СпНС повторно обвинителен акт срещу посочените по-горе подсъдими лица, по който ОА е било образувано НОХД № 3455/19 г. по описа на СпНС, 12 състав, съдебното производство по което отново е прекратено, предвид наличието на съществени процесуални нарушения, допуснати в хода на ДП, констатирани от състав на АпСпНС, постановил на 15.06.2021 г. определение, с което е отменено това на СпНС от 12.01.2021 г., постановено по НОХД № 3455/19 г. по описа на СпНС, 12 състав, с което е било оставено без уважение искането на защитници на подсъдимите лица за прекратяване на съдебното производство.

След поредно извършване на процесуални действия на разследване, във връзка с отстраняване на констатираните от Съда отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняеми по делото лица, на 17.06.2021 г., прокурори при СпП са упражнили отново правомощията си по реда на чл. 247, ал. 1, т. 1, вр. чл. 246, ал. 1 от НПК, внасяйки в СпНС за трети път обвинителен акт срещу посочените по-горе подсъдими лица, на основание на който е било образувано НОХД № 1999/21 г. по описа на СпНС, 12 състав, съдебното производство по което за пореден път е било прекратено, във връзка с констатирани от Съда допуснати съществени процесуални нарушения, въз основа акт на Съда от 20.09.2021 г.

Последният внесеният пред СпНС обвинителен акт на 19.10.2021 г. е този, въз основа на който и по реда на чл. 247, ал. 1, т. 1, вр. чл. 246, ал. 1, 2, 3 и 4 НПК, е било образувано НОХД № 3156/21 г. по описа на СпНС, 12 състав, в хода на което производство, до влизане в сила на Преходните и Заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за Съдебната власт, обн. ДВ, бр. 32/26.04.2022 г., не е бил даден ход на разпоредителното заседание. Това е било и основанието, въз основа на което с определение от 24.06.2022 г., 12 състав на СпНС да прекрати съдебното производство по НОХД № 3156/21 г. и да изпрати същото по подсъдност на СГС.

Всъщност, предмет на разглеждане по настоящото производство е именно обвинителния акт, въз основа на който е било образувано НОХД № 3156/21 г. по описа на СпНС, 12 състав, прекратено на основание разпоредбата на & 49 от Преходните и Заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за Съдебната власт, обн. ДВ, бр.

32/26.04.2022 г., и изпратено на СГС по подсъдност, в която връзка **СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че с този обвинителен акт са повдигнати следните обвинения спрямо подсъдимите по делото лица, както следва:

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Ж. Ж. – за 5 престъпления – първото – по чл.321, ал.3, пр.2 и пр.3, т.1, вр. ал.1 НК – извършено на територията на гр.Бургас, гр.Несебър, к.к.Слънчев бряг и гр.Ямбол; по втори и трети пункт – престъпления по чл.213а, ал.3, т.2, т.4 и т.7, вр. ал.2, т.4 и т.5, пр.2, вр. ал.1, вр. чл.29, ал.1, б. „а“ и б. „б“, вр. чл.20, ал.3 и ал.4, вр. ал.1 от НК; по чл.213а, ал.3, т.2, т.4 и т.7, вр. ал.2, т.2, т.4 и т.5, пр.2, вр. ал.1, вр. чл.29, ал.1, б. „а“ и б. „б“, вр. чл.26, ал.1, вр. чл.20, ал.3 и ал.4, вр. ал.1 от НК – извършени на територията на гр.Бургас, гр.Несебър и к.к.Слънчев бряг; и по четвърти и пети пункт – по чл.330, ал.3, вр. ал.2, т.2 и т.4, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.3 и ал.4, вр. ал.1 от НК и по чл.330, ал.3, вр. ал.2, т.4, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.3 и ал.4, вр. ал.1 от НК – извършени на територията на гр.Бургас;

ПОДСЪДИМИЯТ П. Д. Я. – за 3 престъпления – първото – по чл.321, ал.3, пр.2 и пр.3, т.2, вр. ал.2 НК – извършено на територията на гр.Бургас, гр.Несебър, к.к.Слънчев бряг и гр.Ямбол; второто и третото престъпление – по чл.213а, ал.3, т.2 и т.4, вр. ал.2, т.4 и т.5, пр.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.3 и ал.4, вр. ал.1 от НК и по чл.213а, ал.3, т.2 и т.4, вр. ал.2, т.2, т.4 и т.5, пр.2, вр. ал.1, вр. чл.26, ал.1, вр. чл.20, ал.3 и ал.4, вр. ал.1 от НК – извършени на територията на гр.Бургас, гр.Несебър и к.к.Слънчев бряг.

ПОДСЪДИМИЯТ К. Г. К. – за 3 престъпления – първото по чл.321, ал.3, пр.2 и пр.3, т.2, вр. ал.2 НК – извършено на територията на гр.Бургас, гр.Несебър, к.к.Слънчев бряг и гр.Ямбол; второто – по чл.213а, ал.3, т.2 и т.4, вр. ал.2, т.4 и т.5, пр.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК – извършено к.к.Слънчев бряг и третото – по чл.339, ал.1, пр.2 и пр.6 от НК – извършено в гр.Ямбол.

ПОДСЪДИМИЯТ Й. В. В. – за 2 престъпления – първото – по чл.321, ал.3, пр.2 и пр.3, т.2, вр. ал.2 НК – извършено на територията на гр.Бургас, гр.Несебър, к.к.Слънчев бряг и гр.Ямбол, и второто – по чл.330, ал.2, т.2 и т.4, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.3 и ал.4, вр. ал.1 от НК – извършено в гр.Бургас.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. Я. Н. – за 3 престъпления – първото – по чл.321, ал.3, пр.2 и пр.3, т.2, вр. ал.2 НК – извършено на територията на гр.Бургас, гр.Несебър, к.к.Слънчев бряг и гр.Ямбол; второто и третото престъпление – по чл.213а, ал.3, т.2 и т.4, вр. ал.2, т.4 и т.5, пр.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.3 и ал.4, вр. ал.1 от НК и по чл.213а, ал.3, т.2 и т.4, вр. ал.2, т.2, т.4 и т.5, пр.2, вр. ал.1, вр. чл.26, ал.1, вр. чл.20, ал.3 и ал.4, вр. ал.1 от НК – извършени на територията на гр.Бургас, гр.Несебър и к.к.Слънчев бряг.

ПОДСЪДИМАТА С. Д. Ж. – за едно престъпление – по чл.321, ал.3, пр.2 и пр.3, т.2, вр. ал.2 НК – извършено на територията на гр.Бургас, гр.Несебър, к.к.Слънчев бряг и гр.Ямбол.

ПОДСЪДИМИЯ В. И. Х. – за 2 престъпления – първото – по чл.321, ал.3, пр.2 и пр.3, т.2, вр. ал.2 НК – извършено на територията на гр.Бургас, гр.Несебър, к.к.Слънчев бряг и гр.Ямбол, и второто – по чл.330, ал.3, вр. ал.2, т.4, вр. ал.1, вр. ал.3 и ал.4, вр. ал.1 от НК – извършено в гр.Бургас.

ПОДСЪДИМИЯ И. К. Н. – за 3 престъпления – първото – по чл.321, ал.3, пр.2 и пр.3, т.2, вр. ал.2 НК – извършено на територията на гр.Бургас, гр.Несебър, к.к.Слънчев бряг и гр.Ямбол; второто – по чл.213а, ал.3, т.2, т.4 и т.7, вр. ал.2, т.4 и т.5, пр.2, вр. ал.1, вр. чл.29, ал.1, б. „а“ и б. „б“, вр. чл.20, ал.2, вр. ал.1 от НК – извършено в к.к.“Слънчев бряг“ и третото – по чл.354а, ал.2, т.1, вр. ал.1, пр.4 НК – извършено в гр.Ямбол.

ПОДСЪДИМИЯ П. М. П. – за едно престъпление – по чл.321, ал.3, пр.2 и пр.3, т.2, вр. ал.2 НК – извършено на територията на гр.Бургас, гр.Несебър, к.к.Слънчев бряг и гр.Ямбол.

ПОДСЪДИМИЯ И. Б. П. – за 3 престъпления – първото – по чл.321, ал.3, пр.2 и пр.3, т.2, вр. ал.2 НК – извършено на територията на гр.Бургас, гр.Несебър, к.к.Слънчев бряг и гр.Ямбол; второто – по чл.330, ал.3, вр. ал.2, т.2 и т.4, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.3 и ал.4, вр. ал.1 от НК – извършено в гр.Бургас, и третото – по чл.339, ал.1, пр.2 и пр.6 НК – извършено в гр.София.

ПОДСЪДИМИЯТ К. О. – за едно престъпление – по чл.330, ал.3, вр. ал.2, т.2 и т.4, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр.ал.1 от НК – извършено в гр.Бургас, и спрямо

ПОДСЪДИМИЯТ А. Х. А. – за едно престъпление – по чл.330, ал.3, вр. ал.2, т.4, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр.ал.1 от НК – извършено в гр.Бургас.

Изброяването на посочените обстоятелства относно мястото на извършване на всяко едно от деянията като основен факт, свързан с повдигнатите обвинения спрямо конкретните подсъдими лица, на който факт се позовава Прокуратурата чрез внесения обвинителен акт, съобразявайки в тази връзка разпоредбата на чл.42, ал.1 НПК, регламентираща императива по въпроса за подсъдността – в случая на цитираното производство, Съда да се произнася, изхождайки от обстоятелствената част на обвинението, не е самоцелно, доколкото с оглед общите разпоредби за подсъдността, в частност разпоредбата на чл.36, ал.1, принципно следва да се изхожда от мястото на извършване на престъплението. Същевременно, нормата на чл.36, ал.3 НК изрично указва, че *„когато не може да се определи мястото, където е извършено престъплението, или обвинението е за няколко престъпления, извършени в района на различни съдилища, делото е подсъдно на Съда, в чийто район е завършено ДП“*. В конкретният случай, това е правилната правно-приложима норма, доколкото процесният обвинителен акт формулира обвинения за множество престъпления, твърдени да са извършени от всеки един от подсъдимите Д. Ж. Ж., К. О., Й. В. В., И. К. Н., И. Б. П., П. Д. Я., К. Г. К., Р. Я. Н., С. Д. Ж., В. И. Х., П. М. П. и А. Х. А., на територията на различни съдебни райони, попадащи под юрисдикцията на СГС, с изключение единствено на престъплението по чл.339, ал.1, пр.2 и пр.6 НК, за което е обвинен подс. И. П.. Доколкото, обаче, ДП № 45/16 г. по описа на ГД „БОП“ – МВР, по което всичките подсъдими лица са били изначално обвинени и се е провеждало разследването, е образувано, водено изцяло и завършило в гр.София, в случая приложение намира именно цитираната процесуална

норма на чл.36, ал.3 НПК, която се явява и основаваща преценката за подсъдността на настоящия съдебен състав при разглеждане на делото. В тази връзка, безспорен факт е, че действията по разследване по досъдебното производство № 45/2016 г. по описа на ГД „БОП“ – МВР, пр. пр. № № 348/2016 г. по описа на Специализирана Прокуратура. по което са привлечени към наказателна отговорност в качеството на обвиняеми всичките 12 подсъдими лица, са били възложени и извършвани именно от сочената институционална структура – ГД „БОП“ – МВР, с териториална обвързаност и местонахождение – гр. София, която е с концентрирана власт и сфера на разследване именно в гр. София. Правилно адв.И. П. поясни, че при насрочване на делото съдията –докладчик имплицитно се е произнесъл по въпроса относно подсъдността по реда на чл.247б, ал.2 НПК, насрочвайки образуваното настоящото НОХД № 3058/22 г. по описа на СГС, НО, 4 състав, в разпоредително заседание. И това не е факт, който налага повторно преценка на въпроса относно подсъдността при разглеждане на делото, доколкото съдията – докладчик приема, че е компетентен за разгледа делото, с оглед правилата за подсъдността, съобразявайки в частност тези, явяващи се специални по отношение на общите правила за подсъдността, в конкретност нормата на чл.36, ал.3 НПК, доколкото както вече бе изложено по-горе, настоящото производство безсъмнено е за обвинения срещу различни лица за няколко /множество/ престъпления, извършени в райони на различни съдилища, като независимо от обстоятелството, че твърдяната престъпна деятелност е осъществявана в различни населени места, които се намират основно извън периметъра, обхващащ подсъдността на СГС – само едно от престъпленията е извършено в гр. София, законодателят изрично указва, че делото е подсъдно за разглеждане на Съда, в чийто район е завършено ДП, а това безспорно е гр.София.

Непротивопоставима на тази норма се явява и правилото на чл.38 НПК, съгласно което компетентният съд да разгледа делото се явява този, на който е подсъдно делото за най-тежкото престъпление. Безсъмнено, в настоящото производство най–тежкото престъпление се явява това, повдигнато срещу подс. Д. Ж. Ж. – по чл. чл.321, ал.3, пр.2 и пр.3, т.1, вр. ал.1 НК, за което се предвижда наказание от 5 до 15 години „Лишаване от свобода“, еднакво по санкция на престъплението по чл.213а, ал.3, т.2 и т.4, вр. ал.2, т.4 и т.5, пр.2, вр. ал.1, вр. чл.20 от НК, за което са повдигнати обвинения спрямо подсъдимите Д. Ж. Ж., И. К. Н., К. Г. К., Р. Я. Н. и П. Д. Я., за което престъпление също се предвижда наказание от 5 до 15 години „Лишаване от свобода“ – впрочем все престъпления, извършени извън района на гр. София. Доколкото, обаче, разпоредбата на чл.36, ал.3 НПК, се явява специална и в случая характерно предопределяща преценката за подсъдността на Съда, който следва да разгледа делото, с оглед еднозначната регламентация, че делото е подсъдно на Съда, в чийто район е завършено досъдебното производство, при наличието на всички останали визирани предпоставки и независимо както от правилата за местната подсъдност, така и това, указано в нормата на чл.38 НПК, настоящият съдебен състав ПРИЕМА, че в конкретния случай нормата на чл.36, ал.3 НПК, която е най–индивидуално специфичната по отношение

преценка подсъдността на разглеждане на делото, се явява и приложимата правна норма. Допълнителен аргумент в тази насока **СЪДЪТ ЧЕРПИ** и от изложението в обстоятелствената част на всяко едно от повдигнатите спрямо 12 подсъдими обвинения, съответно на обвинителния акт, по аргумент нормата на чл.42, ал.1 НПК, в т.ч. и от тези, конкретизиращи периметъра, обхващащ различни населени места, сред които е и този на СГС, именно с оглед приключване на делото от структура, попадаща под юрисдикцията на СГС.

Същевременно обаче, настоящият съдебен състав, независимо от изложените съображения и становищата на страните, ПРИЕМА, че е налице предпоставка за прекратяване на съдебното производство и изпращане на делото на ВКС, който е единствено компетентен, с оглед нормата на чл.43, т.1 НПК да прецени и да допусне промяна на подсъдността за разглеждане на делото от друг, еднакъв по степен Съд, независимо, че същото е подсъдно на СГС, с оглед указаната разпоредба на чл.36, ал.3 НПК.

Аргументите на настоящия съдебен състав в тази насока на следните:

Правилата за подсъдността черпят своите основания от изискването и принципа за непосредственост, и се подчиняват на изискванията за бързина, ефективност, процесуална икономия, с оглед разходите, които ще бъдат извършени както от съответния Съд, така и от всички участници в производството – подсъдими, защитници, свидетели, вещи лица. Този принцип изисква срочност, ефективност, безпристрастност и снижаване на разходите и деловодните затруднения при разглеждане на делото, с оглед на което общо регламентираните правила за определяне на компетентният съд, в конкретика на случая – правилото на чл.36, ал.3 НПК, търпи коректив, доколкото промяната на подсъдността на настоящото производство, според този съдебен състав, би била в полза на правораздаването и на правосъдието въобще. Делото, с оглед принципите на непосредственост и устност при извършване на процесуалните действия по воденото производство, базирани на изискванията за бързина, ефективност и своевременност за тяхното извършване, налага преценка от страна на ВКС на въпроса за промяна на подсъдността при разглеждането му, по който начин да се отговори на дължимото ефикасно, бързо и резултатно приключване на производството. В тази връзка, настоящият състав отчита, че в един дълъг период от време, пред СпНС, независимо от четирикратно внесените обвинителни актове спрямо подсъдимите лица и образувани въз основа на тези актове наказателни производства, целяната процесуално – производствена дейност по делото, не е могла да отпочне, а още по-малко да приключи, и то в един съвсем дълъг времеви период. В този смисъл, правилно адв.И. П. се позова на изискванията на чл.5 и чл.6 от ЕКЗПЧ, в насока всяко дело да бъде разгледано в разумен срок от безпристрастен съд, които изисквания са основополагащи по отношение работата и законотворчеството на съответните съдилища, доколкото се явяват базисни приоритети спрямо българските норми за своевременен, ефективен и бърз процес. Тези норми на ЕКЗПЧ са в пълен унисон с принципа на чл.22, ал.1 НПК, инкорпориращ изискването за разглеждане и решаване на делото в разумен срок.

В този смисъл, отчитайки факта, че настоящото наказателно производство е започнало в далечната 2016 г., като до сегашния момент ход на разпоредителното заседание по същото не е бил даден, този състав ПРИЕ, че изискванията за бързина, ефективност, безпристрастност и снижаване на всякакви разходи и деловодни затруднения, основаващи процесуална целесъобразност, предопределят обосновка, свързана с разглеждане на делото чрез изпращане му на ВКС, който е единствено компетентен и автономно – специално индивидуален при преценката си дали следва да бъде променена подсъдността на Съда за разглеждане на воденото производство. Най-малко компромиси относно разходите на делото за всички участници в производството, в т.ч. и за администрирането му, разкрива варианта процесът да се разгледа от ОС–гр.Бургас, но това е усмотрение на настоящия съдебен състав, което не следва да рефлектира върху свободната преценка и разбиране на върховната инстанция, единствено компетентна да извърши свой прочит и оценка на фактите и обстоятелствата във връзка с процесните обвинения спрямо 12-те подсъдими лица, и да изложи своето разбиране по въпроса в контекста нормата на чл.43, т.1 НПК, в насока – процесуално целесъобразно ли се явява промяната на подсъдността при разглеждане на настоящото производство, от друг еднакъв по степен съд,

Предвид гореизложеното, **СЪДЪТ** ПРИЕ, че целите за бързина и ефективност на процеса, при все безрезултатното му развитие до момента в продължение на много години – около 7 години, по причини извън работата на СГС, предопределят мотива на този състав за прекратяване на производството и изпращането му на ВКС за преценка промяна на подсъдността, на основание чл.43, т.1 НПК, основавайки се на обстоятелство, изводимо от внесения за разглеждане обвинителен акт, че **всички подсъдими лица и преобладаващо над 95 % свидетелите, живеят в района на други съдилища**, далечни от съдебния такъв на СГС – основно в съдебен район на ОС – Бургас, също така на ОС – Ямбол и на ОС – Сливен. Тези данни, според настоящия съдебен състав, сочат на необходимост от промяна на подсъдността при разглеждане на делото, както с оглед реалните възможни затруднения за развитието на процеса и в частност – за участниците в него, които не са незначителен брой лица, а много, тъй като всички подсъдими са с постоянно местоживееие извън гр. София, дори в район далечен на гр. София, но и числеността на свидетелите, живущи извън гр. София, преобладаващо в гр. Бургас и региона, е фрапиращо много, така и с оглед дължимата процесуална икономия, налагаща процесуална целесъобразност, която да осигури своевременното и бързо ефективно разглеждане на делото при минимални разходи и неудобства за участниците в наказателния процес. Практиката в тази насока, касателно нормата на чл.43, т.1 НПК, постановена от ВСК, е изобилна, която допуска промяна на подсъдността, с правно основание чл.43, т.1 НПК, когато са налице реални затруднения за развитието на процеса и за участниците в него по отношение на значителен брой лица, с цел преодоляване на неудобства, свързани с пътуване, разходи и прочие. Доколкото самата промяна на подсъдността ще допринесе за преодоляване на тези затруднения, с оглед броя на всички участници – впрочем както бе

посочено по-горе няма нито един подсъдим с местоживее в гр.София, а свидетелите по делото – около 100 свидетели, са значителен брой, живущи основно в района на гр.Бургас, гр.Ямбол и в прилежащите към тях райони, **СЪДЪТ ПРИЕ**, че е необходимо да бъде извършена преценка от ВКС за облекчаване развитието на процеса, тъй като промяната на подсъдността би прехвърлила неудобството от пътуване на голяма част от участниците в производството, разносните във връзка с това пътуване, а разглеждането на делото от преценения от ВКС еднакъв по степен съд, би създавало необходимата активност на Съда за своевременно, резултатно, бързо и ефективно приключване на производството, на фона на многогодишното му забавяне, което между впрочем значително е ограничило и правата на подсъдимите лица, с оглед както техните разходи по пътуване до гр.София, така и с оглед наложените им процесуални мерки. Всички тези предпоставки и обстоятелства, изискват според този състав, действителна и реална преценка от страна на ВКС на промяна на подсъдността при разглеждане на настоящото наказателно – съдебно производство, в насока определяне на друг еднакъв по степен съд, с цел спазване на изискванията за процесуална икономия и за осигуряване своевременното разглеждане на делото при минимални разходи и неудобства за всички участници в наказателния процес – в случай огромен и значителен брой участници, в съответствие с изискванията за бързо и ефективно правосъдие.

Предвид тези съображения, **СЪДЪТ ПРИЕ**, че независимо от единното становище на страните, съдебното производство по делото следва да бъде прекратено и същото следва да бъде изпратено на ВКС за преценка по реда на чл.43, т.1 НПК за неговото разглеждане и решаване от друг еднакъв по степен съд, в случай, че ВКС сподели съображенията на този състав.

Мотивиран от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО по НОХД № **3058/22** г. по описа на СГС, НО, 4 състав.

На основание чл.43, т.1 НПК – **ИЗПРАЩА ДЕЛОТО** на ВКС за промяна на подсъдността и определяне на друг, еднакъв по степен Съд, който да разгледа и реши делото.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и/или протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13:00 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____