

РЕШЕНИЕ

№ 933

гр. София, 21.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 109-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РОСИ П. МИХАЙЛОВА

като разгледа докладваното от РОСИ П. МИХАЙЛОВА Административно наказателно дело № 20231110213133 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН:

Обжалвано е наказателно постановление № 42-0007494 от 03.08.2023 г., издадено от Ч.А.К в качеството му на директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – София, с което на И. Г. Г., ЕГН *****, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лева на основание чл. 178а, ал. 10, предл. 1 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 43а, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г.

В законоустановения 14-дневен срок е подадена жалба срещу наказателното постановление от легитимирано лице – адресата на акта И. Г. Г. с ЕГН *****, живущ в гр. София, XXXXXX В жалбата се твърди, че наказателното постановление е неправилно и издадено в нарушение на предвидените в ЗАНН изисквания. Моли наказателното постановление да бъде отменено като незаконосъобразно и постановено при съществени нарушения на процесуалните правила.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител. Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното:

На 06.07.2023 г., около 13:00 часа, И. Г., председател на комисия от технически специалисти, при извършване на периодичен преглед на ППС Мерцедес МЛ с рег. номер XXXXX, не извършил идентификация на представено пътно превозно средство и е издал протокол за периодичен преглед за техническа изправност № 32024770 на друго превозно средство Фолксваген Таурег с рег. номер XXXXXX. За така установеното нарушение на

основание чл. 178а, ал. 10, предл. 1 ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева за нарушение на чл. 43а, ал. 1, т. 1от Наредба Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства.

Нарушението е установено при извършването на тематична проверка на пункт за периодични прегледи за проверка на техническа изправност на ППС на XXXXXX, притежаващ разрешение № 1881, валидно до 08.08.2024 г., при която е бил съставен констативен протокол от 06.07.2023 г.

По делото са приложени заверени копия на протоколи от извършен периодичен преглед за техническа изправност на ППС, заверено копие на удостоверение за техническа изправност на ПП, CCD, заверени копия от длъжностна характеристика на актосъставителя и от заповеди на МТИТС и на изпълнителния директор на ИА „Автомобилна администрация“. В открито заседание бе разпитан актосъставителят Д. Г. Ц.. Съдът приема фактическата обстановка за установена от събраните писмени и гласни доказателства, доколкото не констатира противоречия и несъответствия между същите.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Съдът констатира, че наказателното постановление /НП/ е издадено от компетентен орган, тъй като видно от приложената заповед № РД-08-30/24.07.2020 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията директорите на регионална дирекция „Автомобилна администрация“ са оправомощени да издават наказателни постановления за установени нарушения за ЗДвП и подзаконовите актове, издадени въз основа на закона. Съгласно заповед № 355/19.09.2022 г. Ч.А.К, издал процесното наказателно постановление (НП), е бил назначен на длъжността директор на регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – София.

Обжалваният акт и актът за установяване на нарушението (АУАН) са издадени в срок. Нарушението е извършено на 19.05.2023 г., АУАН-ът е издаден на 06.07.2023 г., а НП на 03.08.2023 г., поради което са спазени сроковете, предвидени в чл. 34 ЗАНН.

В чл. 57 ЗАНН са изброени реквизитите, които наказателното постановление задължително трябва да съдържа. В обжалваното постановление липсва посочване на мястото на извършване на нарушението, реквизит по чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. Посочено е мястото, където е извършена проверката, при която е установено нарушението, а именно гр. София, XXXXX, но това не може да санира порока в наказателното постановление. Останалите реквизити съдът намира, че са налице – посочени са името и длъжността на административно-наказващия орган, на актосъставителя, денят, в който е извършено нарушението, обстоятелствата, при което е извършено, нарушената разпоредба, видът и размерът на наказанието, както и къде и в какъв срок подлежи на обжалване.

В акта за установяване на нарушението, както и в обжалвания акт, се твърди, че актът е съставен въз основа на доклад с рег. № 11-56-3950/22.05.2023 г. Такъв доклад не е

представен по административната преписка, нито пред съда, не е и коментиран от страна на въззиваемата страна, макар изрично в съпроводителното писмо да е посочено че е представена преписката в цялост. Съдът се съгласява с жалбоподателя, че не става ясно кой е съставил въпросния доклад, нито какво е съдържанието му.

Въпреки това, с оглед приложените по делото документи за технически преглед, съдът приема за извършено описаното в наказателното постановление нарушение, което е съставомерно по чл. 43а, а. 1, т. 1 от Наредба номер Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, която гласи „При извършването на периодичните прегледи на ППС председателят на комисията извършва идентификация на представеното за периодичен преглед ППС“.

Въпреки извода за извършване на описаното в наказателното постановление нарушение, настоящият състав приема, че нарушението представлява маловажен случай по смисъла на §. 1, т. 4 от ЗАНН. Протоколи за извършен технически преглед и на двете превозни средства се издадени в рамките на същия ден, в който са извършени прегледите, като дори първоначално представеното за преглед ППС да не е било правилно идентифицирано, то грешката е поправена почти незабавно. Нарушението е извършено за пръв път. Отделно, не е установено жалбоподателят да е извършвал други нарушения по цитираната Наредба № Н-32 в работата си. Всичко това сочи на ниска степен на обществена опасност както на нарушението, така и на жалбоподателя.

Поради изложените съображения съдът намира, че наказателното постановление следва да бъде отменено и следва да бъде приложена разпоредбата на чл.28 ЗАНН. Налагането на административно наказание, дори и в минималния размер не би отговорило на заложените в чл. 12 ЗАНН цели. Съгласно ТР № 1/2007 г. по тълк. н. д. № 1/2005 г. на ОСНК – ВКС, когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28, б. "а" ЗАНН са налице, но административнонаказващият орган не ги е приложил, това е самостоятелно основание за отмяна на НП.

Съдебният състав намира, че предупреждението на нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание, в случая ще окаже необходимото превантивно и превъзпитателно действие по отношение на нарушителя.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 42-0007494, издадено от директора на РД АА София, с което на основание чл. 178а, ал. 10, предл. 1 ЗДвП на И. Г. Г., ЕГН *****, с постоянен адрес в гр. София, XXXXXХе наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лв. за извършено нарушение на чл. 43а, ал. 1, т. 1 от Наредба Н-32 от 16.12.2011 г.

ПРЕДУПРЕЖДАВА И. Г. Г., ЕГН *****, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдения акт, за това друго нарушение ще й бъде наложена административно наказание.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК пред Административния съд – София - град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____