

ПРОТОКОЛ

№ 88

гр. Варна, 25.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, П А СЪСТАВ ГО, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове: Иванка Д. Дрингова
мл.с. Христо Р. Митев

при участието на секретаря Доника Здр. Христова
Сложи за разглеждане докладваното от мл.с. Христо Р. Митев Въззивно гражданско дело № 20233100502107 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:19 часа се явиха:

Въззивникът И. Н. И., редовно призован, не се явява. Представява се от **адв. Б. Ж.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемият К. Х. П., редовно призован, не се явява. Представява се от **адв. И. К.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемият П. Х. П., редовно призован, не се явява. Представява се от **адв. И. К.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното призоваване на страните намира, че не са налице пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ПРЕПРАЩА

в доклада си към **Определение № 4393/21.11.2023г.**, с което определение е извършен доклад на въззивната жалба, както и на депозирания срещу жалбата писмен отговор.

Адв. Ж.: Поддържам въззивната жалба, оспорвам писмения отговор. Нямам възражения по доклада на делото, запознат съм.

Нямам искания за събиране на доказателства. Представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

Адв. К.: Оспорвам въззивната жалба, поддържам отговора. Нямам възражения по доклада на делото, запознат съм.

Представям списък на разноските. Депозирал съм молба, ведно с приложен към него договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ докладва молба **вх.рег. № 1762/23.01.2024г.**, депозирана от адв. И. К., процесуален представител на въззиваемите К. Х. П. и П. Х. П., в която изразява становище по съществото на спора, както и е приложен договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените от страните списъци с разноските, ведно с доказателствата за извършването им, както и приложения към молба **вх.рег. № 1762/23.01.2024г.** договор за правна защита и съдействие, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представените от въззивната страна в днешно съдебно заседание списък на разноските, както представените днес от въззиваемите разноски, и приложения към молба **вх.рег. № 1762/23.01.2024г.** договор за правна защита и съдействие

Предвид становищата на страните и отсъствието на направени доказателствени искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ж.: Моля да постановите решение, по силата на което да отмените решението на ВРС и уважите предявения иск, като на доверителя ми присъдите сторените разноски.

Моля да съобразите нещо, което е основно в настоящия случай, моят доверител е отстранен от имота от ЧСИ, без да има предявен иск за собственост или да е осъждан да предаде владение. В същото време доказателствата, че владее, въз основа на наследяване от баща си, а преди това баща му, че е владял, въз основа на възмездно придобиване на имота по времеена брака му с майката на моя доверител, която всъщност единствено е осъдена с едно решение, постановено по иск едва през 2016г., докато наследството е открито 2014г. Това е класически пример на случай, в който ЧСИ изкарва от имота лице, срещу което няма осъдително решение, което представя годни доказателства, затова че владее от преди завеждане на иска, по който е издаден изпълнителен лист, след постановяване на решение, т.е. ¼ ид.ч. от имота се владее по наследство от моя доверител и не може той да бъде отстранен без да бъде осъден.

Що се отнася до мотивите на решението, аз съм посочил възражения в жалбата. Там едва ли не е прието, че след като ЧСИ е изпълнил всичко, което е посочено в изпълнителния лист, няма никакво друго нарушение и с това се приключва това решение. В решението се казва също, че в исковата молба не съм изложил никакви факти и обстоятелства, сочещи че са налице нарушения на съдебния изпълнител. Напротив, аз съм посочил тълкувателно решение, че изобщо не може да се изпълнява срещу такова лице, стига за докаже, че владее преди завеждане на иска.

Пред ВРС се представи едно определение на ВКС, в което се отказва на ищеца молба за отмяна, точно с мотив, че това решение няма сила на присъдено нещо спрямо него, като той не е бил страна по това дело. Там в мотивите на ВКС се казва, че отношенията се изправят и неговите права се осъществяват при защитата, която се ползва той като трето лице от разпоредбата на чл. 523 и следващите от ГПК. Това е нещо, което ЧСИ не е съобразил.

В заключение, ЧСИ само да установи факта, от който произтича и владението законно от преди предявяване на иска, той повече няма компетентност за нищо повече и той не може да отстрани това лице от имота. Всичко останало се решава по исков ред в съда.

Адв. К.: Бях на въвода като пълномощник на моите доверители и знам, че ЧСИ по реда на чл. 523, ал. 2 от ГПК даде възможност на г-н И. да предяви исковете си претенции в срока, в съответния срок, това не беше направено, поради което и ЧСИ направи същинския въвод и то срещу Г.. По отношение на действията на ЧСИ, считам че той е изпълнил материалния закона, който така или иначе не му дава никакви възможности ако има някакъв правен спор да извърши каквито и да е действия. След като г-н И. не си е предявил правата към този момент, въводът си влезе в законна сила.

По отношение на твърдението за наследство пред ВРС, както и в делото от 2016г. се установи, че наследник на имота, като имотът не е придобит от баща му, нито при СИО, нито в режим на наследство, единствено майка му Г. И.а, която също е жива към настоящия момент.

Считам, че следва да потвърдите решението на ВРС и да ни присъдите разноски, съобразния списък.

Адв. Ж. /реплика/: Тази възможност за отлагане на въвода се отнася само за лица, които не доказват да владеят от преди завеждане на иска, чието владение се отнася до факти, които нямат нищо общо с права или правното положение на длъжника изпълнителния лист. Точно тогава съдебният изпълнител следва да даде такъв срок и тогава третото лице да води иск, защото няма погрешна легитимация дори насочването на иск, когато лицето владее преди завеждането на делото това е погрешно насочен иск или при недостатъчно издирване на това кой владее имота.

В самият договор за делба е посочено, че част от съделителите не получават имоти и се доплаща, за да го получи в дял този имот майката на моя доверител, при което придобиването е възмездно и СИО е настъпила.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.

Председател: _____

Секретар: _____