

# ПРОТОКОЛ

№ 373

гр. Пазарджик, 13.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова  
Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Административно  
наказателно дело № 20235220201616 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят П. В. – редовно призован, не се явява.

Явява се защитника адв. Х. Д. - редовно призован и надлежно  
упълномощен

За НО- Началник група в ОДМВР – Пазарджик, Сектор ПП – редовно  
призовани, не се явява представител.

Свидетелят К. О. - редовно уведомен от предходното съдебно  
заседание, явява се лично.

Свидетелят И. Н. – редовно уведомена от предходното съдебно  
заседание, явява се лично.

Свидетелят К. П. - редовно уведомена от предходното съдебно  
заседание, явява се лично.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото,  
затова

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

К. П. О. - 59 г., живущ в гр. Пазарджик, българин, български гражданин,

вдовец, неосъждан, без родство, със средно образование, работещ.

К. И. П. – родена на ... в гр. Пазарджик, живуща в същия град, българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, с висше образование, работеща в „Мусала иншураб брокер“, без родство.

И. Г. Н. – родена на ... в гр. Пазарджик, живуща в с. Д., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, с висше образование, без родство, работеща.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетелите по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл. 119 от НПК.

Свидетелите обещаха да кажат истината и напуснаха съдебната зала с изключение на свидетеля К. О..

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ К. О. - Получихме сигнал за възникнало ПТП на ул. „...“ между водачи на два автомобила. Отидохме на място с колегата Т. Б. ,като на място единият от автомобилите си беше тръгнал. На единият автомобил водачът беше там, имаше и свидетели които бяха там. Беше там тази, която е тук в залата в момента /И./. Обясниха, че водача е предприел маневра движение назад, но тъй като местото е било тясно не е могъл да паркира и със задната част е ударил нейната задна част. Имаше минимални щети, т. е. по бронята се виждаше как е задрана. Заяви, че водачът се е карал с тях след което си е тръгнал. Това го заяви водачът на автомобила, който беше там, както и свидетелката. След което установихме водача, който си е тръгнал. Мисля, че го установихме по номера. Те ни дадоха номера, а мисля, че и камери гледахме, но това много не си го спомням. По номера който те ни дадоха установихме водача. Той беше отишъл с жена му на „Кауфланд“ да си пазарували. Извикахме водача ,той дойде на място. Това е което си спомням. Не си спомням точно как изглеждаше това надраскано, но имаше защото сме го видели и отговаряше на височината на „Опела“, беше някаква сива кола, точно не си спомням. Не познавам свидетелката, нито собственичката на автомобила, те бяха на място, те се бяха обадили на 112, че има ПТП и че водачът си е заминал. Тези хора не ги познавам, никога в живота си не съм ги познавал. Тези хора миналият бяха тук, аз също бях тук в залата и от тогава ги познавам. Не, няма да се почерпя с тях. Не съм се уговарял да се срещна с тях. Тези хора ги знам от

съдебната зала от миналия път. Тези хора не ги познавам, посетили сме с колегата местопроизшествие на който един от водача го няма. Установили сме водача, който дойде на място и сме го призовали. Колегата Б. е взел отношение относно извършването по ЗДвП и с това случая е приключил. Аз не съм се уговорил с тях, защото не ги познавам. Жената каза, че ако делото приключи ще почерпя едно кафе, а не, че познавам жената от преди. Дори казах, че може и трети път да дойдем. Не съм направил изявление, че ще мина покрай офиса. Другият водач се върна и правихме оглед по двата автомобила, мисля че и по бронята на другия автомобил имаше някакви одрасквания по задната броня, но точно къде не мога да ви кажа. И на двата автомобила по задната броня имаше, височината съвпадаше, щетите не бяха много големи. Мисля, че цвета на едната кола беше и на другата, но не съм много сигурен, защото мина много време от тогава.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА К. П. – Колежката от съседния магазин И. ме извика да ми каже, че г-н ще ми удари колата да си я поместя и аз излезнах. Тя му е казала преди това да изчака да си я посместя и в момента, в който излизам му казвам „изчакайте г-не“, но от него никаква реакция и ми зажули отзад бронята. Аз се обадох на 112, за да съобщя за инцидента. Да, дойдоха полицаи и установиха, че господина ме е ударил. Аз обясних, какво аз съм видяла в случая на полицаите. Офисите са ни един до един. Аз виждам, как той дава назад и ми зажулва бронята. Паркирала съм по посока на движението, пред мен имаше кола, зад мен има гараж пред който не се спира, т. е. мястото е колкото да се влезе в гаража, а господина беше паркирал на тротоара отгоре и в момента, в който дава назад да излезе ме зажулва. Неговият автомобил спрямо моя автомобил беше разположен все едно тръгва да влиза в гаража да паркира в гаража, но се качва върху тротоара отгоре и за да може да излезе той ме удря. Той е паркирал с предницата към гаража. Дава назад и ме зажулва при маневра назад стремейки се да излезе на улицата. Той е с предницата към гаража, но не директно, а завивайки за да се качи на тротоара отгоре. Не си спомням дали е имал друг автомобил паркиран зад мен. Единственото свободно място е на входа на гаража. Жалбоподателят беше паркирал на тротоара и в момента, в който аз излизам от офиса той дава назад и виждам как ме зажулва. Задницата му ми зажулва моята задна броня. В момента в който излизам виждам как той със задната част на автомобила ми зажулва задната

броя. С неговата лява задна част ме зажули задната броня почти по средата. Най-вероятно ме е чул, че му казвам да изчака плюс което жена му беше отвън и го насочваше наляво или на дясно да дава. Аз казах „спрете да си преместя колата, да дръпна малко напред, за да излезе той спокойно“. Моят автомобил има каско. По каско тази щета не съм я оправила. Мисля, че на къщата отгоре има видео наблюдение, но не съм на сто процента сигурна. На колегката на магазина не знам дали има видео наблюдение. Аз лично не съм показвала видео на полицаите.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ И. Н. – Магазинът който държа под наем се намира на същата улица „...“. Денят беше топъл и светъл и пиехме кафе отвън. К. има офис до мен, а нейният личен автомобил обикновено стои паркиран срещу моя магазин. Срещу вратата на моя магазин има гараж на частен имот и много често има шофьори, които си позволяват да влезнат косо на гаража с идеята, че имат бърза работа някъде на около. Същият ден една такава кола спря, но впоследствие, когато решиха два човека бяха да излезнат аз ги помолих да спрат колата, за да помоля Краси да си измести возилото 5 см, за да не я закачат, но най-вероятно, защото там има степенка към гаража, колата тръгна малко по-рязко назад и шофьора не е овладял съединителя или спирачката и така се закачи със задната броня на нейния автомобил. Аз и потропах на стъклото и казах излез си помести колата, защото има вероятност да те закачат, но той вече я беше зажулил. Аз не присъствах на тяхното уточняване да попълнят този въпросен протокол, защото аз се прибрах към магазина. Впоследствие двама от служителите на реда г-на (сочи свидетелят О.) и другото момче не го помня кое е, имаше още един по-млад полицай, ме помоли да се подпиша върху техния документ за установяване на това нарушение. Аз малко по-късно разбрах, че има и друг казус на който аз вече не съм присъствала, че г-на е отказал да подпише документа. Може би след 10-15 дни една сутрин ме поканиха в КАТ да напиша обяснения, където написах същото. Аз повече от това не съм видяла. Това е мое предположение, за излизането на автомобила и бордюра, тъй като и аз съм шофьор и знам как е когато си спреш колата на гаражите. Когато аз почуках на собственичката той вече я беше ударил. Тя излезе ведната от магазина. Беше топло времето и аз буквално тропайки казах „излез“ и докато си вземе ключа тя и излезе и той вече я беше ударил. Аз мисля, че тя го покани да съставят протокол, тъй като тя е в този бранш и много добре знае

реда, но аз от там нататък не съм проследила техният диалог. В следващото писане на другите документи г-на, който е участник в събитието имаше доста нагло поведение към мен, защото каза, че съм казала много повече отколкото съм видяла и се държеше много лошо с мен. Аз се подписах като свидетел, защото имам гражданска позиция. Той се върна по някое време. Аз работя сама в магазина, защото нямам заместник, той се върна когато двамата полицаи дойдоха тогава той доста нагло се появи на вратата на магазина с рязък тон ми каза „ти сигурна ли си това което видя“. Не мога да кажа дали час по-късно се е върнал той. Това което се случи пред вратата на моя магазин и аз се подписах вътре на моята служебна маса върху техния протокол, техните разговори бяха в дясно доста по-далеч и аз не съм свидетел на техните разговори. Аз се подписах на една по-малка бележка, като издавана от касов апарат, а друг документ във формат А4 не съм виждала. Аз се подписах на една разпечатка като свидетел. Не мога да отговоря на този въпрос какъв беше документ. Знам, че се подписах на документ и ми обясниха, че е за събитието откън, че човека е отказал да се подпише. Не знам какво пише в заглавната част на документа. Тази разпечатка разбрах, че е доказателство за доказано ПТП и че те ми обясниха, че човека е отказал да подпише. Собствениците на сградата, която ние наемаме имат камери отляво и отдясно и едната е точно над моя магазин и гледа надолу, но ние никога не сме ги питали, защото това е частна собственост и не е наша работа да ги питаме. Да, тези камера биха могли да видят местопроизшествието, защото на собствениците преди това имаха друг бизнес и са им се случвали посегателства над техни обекти и те си поддържат денонощно двете камери отляво и отдясно на сградата, но това го знам защото веднъж там се сбиха едни и те ги видяха камерите. В деня в който това се случи човека си тръгна и аз не мога да възпроизведа модела на автомобила.

АДВ. Д. - Моля за допълнителен разпит на свидетеля К. О., за да поставя допълнителен въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ О. – Не си спомням дали сме гледали видео наблюдение. Когато има ПТП с напуснал водач се стремим да видим дали в района има видео наблюдение по принцип. Може би свидетелката се е подписала в акта. Не може да разпечатваме друго освен акта. Протокол за ПТП се съставя на ръка. Мисля, че съставихме протокол за ПТП, но пак не съм сигурен, но водача е дошъл и двамата водача са там и трябва да сме съставили, ако го

няма водача тогава търсим начин да го намерим и ги викаме на място. Аз нищо не съм работил след този случай по същия случай. Нямам спомен дали съм писал докладна във връзка със случая.

АДВ. Д. - Считам, че казуса е изяснен. В действителност има данни, че има видео наблюдение, но доколкото контрола на НО не е направил необходимото и да използва всички процесуални способности, за да се снабди с такова считам, че ние към момента нямаме такъв процесуален способ, за да можем да го ползваме, ако въобще се пази такова. Така, че е напълно безсмислено да се опитваме да намерим видео наблюдение на частен имот, т. е. ще трябва да се задоволим с всичко до тук.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал приложените към преписката документи, както и постъпилото писмо от застрахователно дружество „Булстрад виена иншурънс груп“, което е постъпило в съда на 31.01.2024 г.

АДВ. Д. - Нямам други искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. Д. – От данните на актосъставителя и колегата му който е свидетел по акта, става ясно, че в действителност и двамата не са установили самото ПТП, а всъщност са вписали обстоятелства предадени от днес разпитаните свидетели. Доколкото разбрахме от свидетелката П. и от писмото на застрахователя по застраховката гражданска отговорност не е търсено обезщетяване на вреди, нито от застрахователя на гражданската отговорност подзащитния ми, нито от застрахователя по застраховка каско на свидетелката П.. В тази връзка не можем да намерим и снимков материал на оглед на автомобилите, тъй като такъв по процедура трябва да бъде правен. Остава да разчитаме на свидетелски показания за действителността на ПТП-то. Позволявам си да се усъмня в показанията доколкото заради това, че свидетелите които бяха разпитани в едно и също съдебно заседание и същите не спорят, че са в близки отношения, но имат категорични противоречия една

с друга. Докато свидетелката П. твърди, че е наблюдавала как подзащитния ми я удря, в същия момент другия свидетел казва, че свидетелката П. че въобще не е успяла да излезе, т. е. подзащитният ми е ударил автомобила на П. преди въобще да е успяла да излезе П. от офиса си. Въпреки, че съда ги предупреди, че е редно да се говори само истината пред съда, очевидно за тези обстоятелства свидетелките не се бяха разбрали много правилно. От там си вадя и извода, че всъщност не могат да се кредитират показанията на свидетелките относно наличието на действителен контакт между автомобилите, доколкото очевидно за мен има някакъв взлом, който е и възможен и действителен, но за съжаление пък е напълно безсмислено доколкото установих, че действията, които са предприели включително и П. като пострадала по някакъв начин не са декларирали никакви вреди, което е странно. Да не говорим, че актосъставителя съвсем беше категоричен и помнеше много добре случая, че свидетелката П. се е опитала да накара актосъставителя в протокола за ПТП да включи щети по автомобила си, които очевидно са нямали отношение към вероятно извършеното ПТП. Т. е. събрани всички тези факти водят до извода включително правя отклонение и факта, че П. в действителност е професионалист, работи като брокер, т.е. познава системата много добре и стигам до извода, че действително свидетелките са се разговорили да използват присъствието на подзащитния ми там на място и факта, че същият очевидно е бил неправилно спрял. По техни данни той е бил спрял върху тротоара. Но това е възмущение прераснало в злоупотреба с права и същите са известили за ПТП за което няма никакви обективни данни и ако имаше такива то реално щеше да има и последици да не говорим, че подзащитния ми е възрастен човек пенсионер, но и свидетелите не спорят, че е бил крайно възмутен от обвиненията, които са му отправили за това, че извършил нещо което не е извършил. Видно от справката му на моя подзащитен трудно мога да приема, че това е човек с тенденциозно поведение за човек, който постоянно нарушава и има някакъв такъв престъпен вид. Доколкото контрола на НО категорично да установи наличието на ПТП причинено от подзащитният ми, а не само, че не се установи безспорно, а на практика единствените индици за наличие на такова произшествие са свидетелските показания на заинтересовани свидетели е напълно недостатъчно, за да може да бъде вменена отговорност на подзащитния ми. Считам, че актосъставителя се е предоверил на данните

дадени от свидетелите, а НО не е направил нищо повече от това да препише фактологията от АУАН, което за съжаление е и класика. В тази връзка считам, че логичния резултат е настоящия съдебен състав следва да отмени процесното НП именно защото не се доказва виновно поведение на подзащитния. Моля да отмените НП и да присъдите на подзащитния ми разноските.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок по чл. 308, ал.2 от НПК.

Протоколът, написан в съдебно заседание, което приключи в 11:16 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_