

ПРОТОКОЛ

№ 1677

гр. Пазарджик, 21.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Елисавета Радина

при участието на секретаря Х. В.а

Сложи за разглеждане докладваното от Елисавета Радина Административно
наказателно дело № 20235220201044 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:06 часа се явиха:

Жалбоподателят Д. В., не се явява. За него се явява адв.К. У. от АК
Пазарджик, редовно упълномощен.

За адм.наказ.орган Началник Група в ОДМВР Пазарджик, Сектор ПП
Пазарджик – редовно призван, не се явява и не се представлява.

Явяват се свидетелите П. К. Б. и Г. К. Ч.

АДВ.У.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва, че е налице изпълнение на съдебната поръчка
възложена от този на Софийски районен съд.

АДВ.У.: Запознах се със съдържанието на протокола.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията на св.Б. Д. Я. инкорпорирани в протокол 18758
от 25.10.2023г. по ЧНД № 14305/2023г. на СРС.

Сне самоличността на свидетелите, както следва:

П. К. Б. – на 47 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

Г. К. Ч. – на 31 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НК. На свидетелите се разясниха правата. Свидетелите обещаха да кажат истината. Св.Ч. напуска съдебната зала.

Пристъпи се към разпит на свидетелите, както следва:

СВ.Б.: Мисля, че става въпрос за водача с мерцедеса и беше дата 30 април. Видях го, че се движи там – в лентата за принудително спиране и за това го спрях. Тогава имаше голямо задръстване във връзка с ремонта на моста и човекът беше изнервен.

В залата влиза св.Ч..

СВ.Ч.: за 30 април и за мерцедес горе долу си спомням за случая. Беше във връзка с ремонт на моста. Поне 10-12 секунди водачът се движеше в лента за принудително спиране. Не мога да му определя скоростта.

АДВ.У.: Нямам въпроси. Нямам и искания. Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.У.: Уважаема госпожо съдия, в наст. случая законодателят изрично е предвидил изключения от забраната, въведена с нормата чл.58 т.3 от ЗДвП, която предвижда възможност при необходимост от оказване на съдействие и помощ за здравословен проблем за водача или пътниците и поради технически проблем и това са двете изключения за установяване на ППС в лентата за принудително движение.

Видно от обясненията на жалбоподателя и показанията на свидетеля, разпитан по делегация, е че такъв проблем е бил налице, а като това на практика, поради действията на пол. органи, не са били установени тези обстоятелства - да са проверили за други лица и да са взели декларация дали има няма проблем. Когато човек се чувства некомфортно и с темпото с което са се движили колите и след прибиране след празниците на магистралата е възможно да се получи такъв конфликт и да доведе до изнервяне на водача,

но самото изнервяне е именно проблем на пътя, част от които и здравословното състояние на пътника и което се явява изключващо обстоятелства. Деянието е ненаказуемо.

Моля за вашия съд. акта за отмяна на НП и присъждане на разноските.

Съдът счита делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 13,11 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____