

РЕШЕНИЕ

№ 16

гр. София , 12.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 15-ТИ ТЪРГОВСКИ в публично заседание на тридесети ноември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател:	Даниела Дончева
Членове:	Красимир Маринов Капка Павлова
Секретар:	Ирена М. Дянкова

като разгледа докладваното от Красимир Маринов Въззивно търговско дело № 20201001002184 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258-273 ГПК вр. чл. 613а, ал. 1, чл. 713, ал. 1 и чл. 710 ТЗ и е образувано по две идентични въззивни жалби с вх. № 20307/17.02.2020 г. – п.к. 14.02.2020 г. и с вх. № 21429/18.02.2020 г. – п.к. 17.02.2020 г., подадени от „Ай Пи Ем“ ЕООД (н), гр. София чрез управителя И. П. М. срещу решение № 294/10.01.2020 г., постановено по търг. дело № 5669/2012 г. по описа на Софийски градски съд, с което дружеството е обявено в несъстоятелност; прекратена е дейността на предприятието му; наложени са обща възбрана и запор върху имуществото му; прекратени са правомощията на органите му; дружеството е лишено от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността; както и е постановено започване осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността и разпределение на осребреното имущество.

По изложените съображения за неправилност и незаконосъобразност на решението, жалбоподателят моли въззивния съд да го отмени.

Излага съображения в подкрепа на твърденията си, че: 1) Чрез несъобразяване на законовите срокове за приемане на предложения оздравителен план — 30.11.2017 г., и срока по чл. 701, ал.1 и ал. 2 ТЗ - 07.12.2017 г., съдът по несъстоятелност, сам бил отнел законната възможност за обявяване на длъжника в несъстоятелност по чл. 710 ТЗ, с последиците по чл. 711 ТЗ, тъй като не било налице виновно неизпълнение на длъжника на нито едно от последователните условия за обявяване на несъстоятелност по чл. 710 ТЗ; 2) Обжалваното решение било постановено по искане

на кредитор, който нямал приети вземания по чл. 693 ТЗ, по ред и начин предложен и приет с мажоритарния глас от 83 % на този кредитор, без право на искане на обявяване в несъстоятелност на длъжника. Кредиторът „Юробанк България“ АД (универсален правопреемник на „Банка Пиреос България“ АД) бил лишен от правото да иска обявяване в несъстоятелност по чл. 710 ТЗ за втори път, но заедно с това да иска и отново започване на осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността и разпределение на осребреното имущество, поради липса на влязъл в сила акт за потвърждение на необходимото условие за осребряване на имуществото на длъжника, а именно обявена несъстоятелност на длъжника, както по чл. 630, ал.2, така и по чл. 710 ТЗ; 3) М. Г. Ш. била незаконно назначен синдик, и като такъв нямала право да осребрява имуществото от масата на несъстоятелност на длъжника, още по вече с продажби по чл. 718 ТЗ, чрез пряко договаряне. С влязъл в сила съдебен акт били отменени и решенията на събранията от 15.04.2019 г. за определяне реда и начина на продажба по чл. 718 ТЗ на имущество, собственост на длъжника „Ай Пи Ем“ ЕООД (н) по искане на кредитор с неприети вземания по чл. 693 ТЗ – „Банка Пиреос България АД“, с универсален правопреемник към датата на обявяване в несъстоятелност на длъжника по чл. 710 ТЗ. След като били отменени решенията на събранията на кредиторите, съдът по несъстоятелност не можел да разреши на синдик продажба по чл. 718 ТЗ. Повторното обявяване на длъжника в несъстоятелност по чл. 710 ТЗ било незаконосъобразно, за да прикрие незаконосъобразна продажба от имуществото на длъжника, вр. чл. 714 ТЗ.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК са подадени отговори от „Юробанк България“ АД (универсален правопреемник на „Банка Пиреос България“ АД) чрез ю.к. М. Д. и от синдика на „Ай Пи Ем“ ЕООД (н) – М. Г. Ш., с които се оспорва въззивната жалба като неоснователна и по изложените доводи се иска да бъде отхвърлена като се потвърди обжалваното решение.

В същия срок е подаден отговор и от „Ай Пи Ем Трейд“ ЕООД чрез управителя И. П. М., с който не се оспорват въззивните жалби, при което се излагат доводи за неправилност на обжалвано решение с искане за отмяната му.

Другите страни – „Мото-Пфое“ ЕООД, „Райфайзен лизинг България“ ООД и НАП не са подали отговор.

Софийският апелативен съд, в настоящият си съдебен състав, счита въззивната жалба на „Ай Пи Ем“ ЕООД (н) за процесуално допустима – двата ѝ екземпляра са подадени в законоустановения срок по чл. 713, ал. 1 ТЗ от надлежна страна, имаща правен интерес от обжалване и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, а като извърши проверка на редовността на въззивното производство, както и на законосъобразността на първоинстанционното решение, по реда и при условията на чл. 269 ГПК, при коректива и на чл. 621а, ал. 1, т. 2 ТЗ, намира следното:

Обжалваното решение, като постановено в императивно законоустановената от процесуалния закон писмена форма, от родово компетентен съдебен състав и в рамките на дискреционните правомощия на съда е валидно и допустимо, а по същество същото се явява и правилно, поради следните съображения:

От събраните по делото доказателства, както и от служебна справка в търговския регистър към Агенция по вписванията по партидата на дружеството в несъстоятелност „Ай Пи Ем“ ЕООД се установява следното:

С решение от 12.10.2015 г. по търг. дело № 5669/2012 г. на СГС, на основание чл. 630, ал. 1 ТЗ е обявена неплатежоспособността на „Ай Пи Ем“ ЕООД, с начална дата - 31.12.2010 г., открито е производство по несъстоятелност на дружеството, назначен е временен синдик и е наложен общ запор и възбрана.

С решение от 10.04.2017 г. по търг. дело № 2848/2016 г. на Върховния касационен съд, обявено в търговския регистър на 13.04.2017 г., е отменено решение от 19.04.2016 г. по търг. дело № 5669/2012 г. на СГС, като вместо това е отхвърлена молбата на синдика на „Ай Пи Ем“ ЕООД за обявяване на търговеца в несъстоятелност и за прекратяване на дейността му при условията на чл. 630, ал. 2 и с последиците на чл. 711 ТЗ.

С решение № 27 от 22.05.2019 г. по търг. дело № 1595/2018 г. на ВКС е отменено решение № 2433 от 24.11.2017 г. по търг. дело № 3816/2017 г. на САС и потвърденото с него решение № 957 от 18.05.2017 г. по търг. дело № 5669/2012 г. на СГС, с което на основание чл. 710 ТЗ вр. с чл. 711 ТЗ „Ай Пи Ем“ ЕООД е обявено в несъстоятелност, прекратена е дейността на предприятието, постановена е обща възбрана и запор върху имуществото на дружеството, прекратени са правомощията на органите му, дружеството е лишено от право да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността, като е постановено да започне осребряване на имуществото и разпределение, вместо което е постановено, че се оставя без уважение молбата на „Банка Пиреос“ АД по чл. 710 ТЗ вр. чл. 711 ТЗ за обявяване на „Ай Пи Ем“ ЕООД в несъстоятелност, за прекратяване на дейността на предприятието, за постановяване обща възбрана и запор върху имуществото на дружеството, за прекратяване на правомощията на органите му, за лишаване на дружеството от право да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността и за постановяване да започне осребряване на имуществото и разпределение.

С определение от 28.06.2019 г. в производството по несъстоятелност, съдът не допуска до разглеждане от събранието на кредиторите предложения от „Ай Пи Ем“ ЕООД план за оздравяване, постъпил по делото на 30.11.2017 г. Определението е влязло в сила на 25.12.2019 г. – потвърдено с определение от 05.11.2019 г. по търг. дело № 5165/2019 г. на САС, което не е обжалвано.

С оглед на така установените факти и обстоятелства, от правна страна настоящият съдебен състав намира следното:

По силата на чл. 710 ТЗ, извън случаите по чл. 630, ал. 2, чл. 632, ал. 1 и чл. 709, ал. 1 ТЗ, какъвто не е настоящият случай, съдът обявява длъжника в несъстоятелност, ако в предвидения от закона срок не е бил предложен план по чл. 696 ТЗ или предложеният план не е бил приет или утвърден. Действително, по делото се установи, че длъжникът е предложил оздравителен план, но с определението на съда по несъстоятелност от 28.06.2019 г., влязло в сила на 25.12.2019 г., същият не е допуснат до разглеждане от събрание на кредиторите и с влизане в сила на този съдебен акт, са настъпили произтичащи от него правни последици – в производството по несъстоятелност не е бил приет оздравителен план. Други оздравителни планове не са били предлагани в императивно законоустановения срок по чл. 698, ал. 1 ТЗ и в производството по несъстоятелност на „Ай Пи Ем“ ЕООД (н) е преклудирана възможността за предлагане, допускане и/или утвърждаване на нов оздравителен план.

Предвид гореизложеното, след като не е налице приет оздравителен план, нито възможност занапред за ново предлагане, допускане, респ. и утвърждаване на друг такъв план, то и единственият възможният начин за продължаване на производството по несъстоятелност, който е при това и императивно предписан от материалния закон в разпоредбата на чл. 710 ТЗ, е именно реализираният с обжалваното в настоящото производство решение на съда по несъстоятелността за обявяване на длъжника - жалбоподател в несъстоятелност на основание посочената разпоредба на чл. 710 ТЗ, и със съответните законни последици от това обявяване, също императивно законоустановени в разпоредбата на чл. 711 ТЗ.

По тези съображения, доводите по въззивната жалба се явяват неоснователни, а в голямата си част и неотносими към предмета на производството, в каквато връзка следва и да се отбележи, че е необосновано твърдението на жалбоподателя, че не можело два пъти да бъде обявено в несъстоятелност едно дружество. Видно е че предходните решения на съда по несъстоятелност, и по чл. 630, ал. 2 ТЗ от 19.04.2016 г., и по чл. 710 ТЗ вр. с чл. 711 ТЗ от 18.05.2017 г., са отменени по съответния процесуален ред, поради което и няма пречка за постановяване на основание чл. 710 ТЗ вр. с чл. 711 ТЗ на настоящото обжалвано решение. Останалите доводи на жалбоподателя – относно несъобразяване на законовите срокове за приемане на предложения оздравителен план; че кредиторът в производството по несъстоятелност „Юробанк България“ АД нямал приети вземания; че М. Г. Ш. била незаконно назначен синдик, освен, че са неоснователни, те са и неотносими към законосъобразността на обжалваното решение. Производството по чл. 710 ТЗ е формално. Развитието на процеса по чл. 711 и сл. ТЗ е в зависимост от изброените в чл. 710 ТЗ предпоставки. Ако не бъде предложен план за оздравяване или същият не е допуснат до разглеждане, с влязло в сила определение и/или не е утвърден с влязло в сила решение, съдът по несъстоятелност задължително следва да обяви несъстоятелността на длъжника при спазване реквизитите на решението по чл. 711 ТЗ. Законодателят не е предвидил процесуални или материалноправни действия на участниците в производството по несъстоятелност, обуславящи постановяването на решението по чл. 711 ТЗ, които да бъдат проверявани при евентуалното му обжалване. В този смисъл е и утвърдената практика на ВКС (решение № 15/26.01.2005 г. по гр. д. № 1599/2003 г. на ТК; решение № 41/21.04.2011 г. по търг. дело № 1010/2010 г. на I-во т. о. и др.).

Предвид гореизложеното, при съвпадение в крайните изводи на двете съдебни инстанции касателно предмета на въззивната проверка, на основание чл. 271, ал. 1, изр. 1, пр. I-во ГПК решението на първоинстанционния съд следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

Потвърждава решение № 294/10.01.2020 г., постановено по търг. дело № 5669/2012 г. по описа на Софийски градски съд.

Настоящото решение **подлежи на касационно обжалване** при наличие основанията по чл. 280, ал. 1 и ал. 2 ГПК пред Върховния касационен съд в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____