

РЕШЕНИЕ

№ 5381

гр. София, 21.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 109-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РОСИ П. МИХАЙЛОВА

като разгледа докладваното от РОСИ П. МИХАЙЛОВА Административно наказателно дело № 20221110213867 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление (НП) № 25 от 30.09.2022 г., издадено от И.Д. – Председател на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и за нарушение на чл. 325 от ЗЕС, на „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД, с ЕИК *****, е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 40000 лева.

Недоволен от НП е останал санкционираният субект – „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД, с ЕИК *****, който го обжалва в срок. В жалбата се излагат съображения против обжалвания акт. Твърди се, че издаденото наказателно постановление било неправилно и незаконосъобразно. Сочи се, че АНО е допуснал нарушения на процесуалните правила, както и че не е приложен правилно материалният закон. Наведени са доводи, че извършването на нарушението не е установено по безспорен начин. Релевирани са аргументи, че в наказателното постановление не е посочена коректно датата на извършване на нарушението. Сочи се, че към посочената в дата процесното решение не е било изпълняемо. Иска се отмяната на НП, а в условията на алтернативност се отправя искане до съда, в случай, че намери, че е извършено административно нарушение, то да

приложи чл. 28 от ЗАНН, тъй като случаят бил маловажен. Изложени са и аргументи, че е наложено административно наказание в завишен размер и следва да бъде определено в минималния такъв, ако съдът приеме, че е извършено нарушението.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя – адв. В. поддържа изцяло подадената въззивна жалба и иска отмяна на НП. Посочва, че не се доказва извършено нарушение на цялата територия на Република България. Навежда аргументи, че процесното решение на КРС не е било изпълняемо, тъй като честотната лента е била заета на места, което е от естество да повлияе на качеството на предоставяната услуга. Твърди, че решението на КРС за изменение на даденото разрешение не е било връчено своевременно. Посочва, че в НП не е посочена началната дата, от която е извършено нарушението.

Въззиваемата страна, чрез процесуалния си представител юрк. Х., моли наказателното постановление да бъде потвърдено. Изразява становище, че то е законосъобразно и обосновано. Посочва, че извършването на нарушението е доказано, а доколкото то е извършено на бездействие, а доколкото усвояването на честотния ресурс е следвало да бъде до определена дата, то следва да се приеме, че нарушение е налице не само на деня, следващ тази дата. Посочва, че решението на КРС за изменение на даденото разрешение е било връчено преди посочената дата за извършване на нарушението, както и че към тази дата решението е било изпълнимо. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установено следното:

По допустимостта на жалбата:

Видно от датата на издаване на обжалваното наказателно постановление, датата на връчване на същото и датата на депозиране на жалбата срещу него съдът приема, че жалбата е постъпила в законния 14-дневен срок от връчването му, поради което е допустима и следва да бъде разгледана.

–

По фактите:

Към 13.09.2022 г. и в периода преди това „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД, с ЕИК *****, не е усвоило радио-честотния спектър, предоставен му от КРС съобразно Решение № 208/23.06.2022 г., с което е изменено и допълнено издаденото Разрешение № 01388/08.04.2009 г., както следва 1760 – 1780 MHz (общо 20 MHz) – за предаване на мобилни крайни устройства към базови станции и 1855 – 1875 MHz (общо 20 MHz) - за предаване от базови станции към мобилни крайни устройства. В някои измервателни протоколи за честотния диапазон 1855 – 1875 MHz са установени трансгранични прохождения. Съгласно т. 7 във връзка с т. 5А и т. 6А от Приложение № 1 към изменение и допълнение № 01388-010/23.06.2022 г. на Разрешение № 01388/08.04.2009 г. горепосоченият радиочестотен спектър е следвало да бъде усвоен от БТК в срок до 23.07.2022 г. Съгласно т. 12 от Решение № 208/23.06.2022 г. КРС е разпоредила предварително изпълнение на административния акт включително по отношение на т. 7, а с Определение № 7674/10.08.2022 г. по адм. Дело № 7091/2022 г. на ВАС е постановено, че допуснатото предварително изпълнение е законосъобразно.

Въз основа на съставен от свидетелката М. Б. АУАН е издадено обжалваното Наказателно постановление (НП) № 25 от 30.09.2022 г., издадено от И.Д. – Председател на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и за нарушение на чл. 325 от ЗЕС, на „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД, с ЕИК *****, е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 40000 лева.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на събраните по делото доказателствени материали: показанията на свидетелката М. Б., заключението на изготвената съдебна радио-техническа експертиза, както и писмените доказателства по делото – приобщени по делото по съответния за това ред по НПК.

Съдът кредитира в цялост цитираната доказателствена съвкупност, намирайки гласните и писмени доказателствени източници за безпротиворечиви и допринасящи за правилното изясняване на фактическата обстановка.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че съставеният АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на установения ред и в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН.

Съдът обаче намира, че АУАН и наказателното постановление не отговарят на изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН за посочване на дата на извършване на нарушението, като в случая посочената не съответства на описаните в АУАН и НП обстоятелства, при които е извършено нарушението. АНО следва така да осъществи правомощията си по наказване на нарушителя, че същият да може да установи недвусмислено защо точно е наказан, като следва да бъде посочено ясно и недвусмислено времето на извършване на нарушението. В случая нарушението, описано в НП, се изразява чрез неизпълнение, тоест чрез бездействие, като юридически дата на извършването му е датата, следваща последния ден от срока за изпълнение на задължението, като е създадено едно трайно противоправно поведение – продължено нарушение. С оглед крайната дата, на която дружеството е можело да усвои посочения радиочестотен спектър - 23.07.2022 г., твърдяното нарушение по неусвояването му е извършено на 24.07.2022 г., а не на датата на установяването му 13.09.2022 г. Неправилното посочване на датата на нарушението в наказателното постановление е съществен порок, който нарушава правото на защита на санкционираното лице и влече отмяната му само на това основание. В този смисъл е и константната съдебна практика.

Гореизложеното води този съдебен състав до извода, че НП следва да се отмени, тъй като е издадено при неспазване процедурните правила по издаването му. А наличието на процесуално нарушение прави безпредметно отговарянето на останалите възражения по приложението на материалното

право.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление (НП) № 25 от 30.09.2022 г., издадено от И.Д. – Председател на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и за нарушение на чл. 325 от ЗЕС, на „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД, с ЕИК *****, е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 40000 лева, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____