

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 553	24.08.2020 г.	Град Перник
Окръжен съд – Перник		Втори граждански състав

На 24.08.2020 година в публично заседание в следния състав:

	Председател:	МЕТОДИ К. ВЕЛИЧКОВ
	Членове:	ДИМИТЪР М. КОВАЧЕВ АНТОНИЯ А. АТАНАСОВА- АЛЕКСОВА

като разгледа докладваното от АНТОНИЯ А. АТАНАСОВА-АЛЕКСОВА Въззивно частно гражданско дело № 20201700500397 по описа за 2020 година

като разгледа докладваното от съдия Атанасова-Алексова въз.ч.гр.д. № 397 / 2020 по описа на Окръжен съд Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274 и сл. от Глава двадесет и първа „ОБЖАЛВАНЕ НА ОПРЕДЕЛЕНИЯТА“ от ГПК образувано по частна жалба подадена

ОТ: А. С. А. , ЕГН *****, с постоянен адрес: ***, в качеството на пълномощник на И. Х. М. , ЕГН *****, с постоянен адрес в ***, чрез преупълномощения адв. К. П., с адрес за призоваване: ***.

ПРОТИВ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 4210 / 21.10.2019г. постановено по гр. дело №3857 / 2019г. по описа на Районен съд – Перник с което исковата молба подадена от А. С. А. , ЕГН *****, в качеството му на пълномощник на И. Х. М. , ЕГН *****, чрез преупълномощения адв. К. П. против „Уникредит Булбанк“ АД, ЕИК 831919536, с иск по чл.439 ГПК, вр. чл.113 ГПК за признаване за установено, че ищецът не дължи сумата от 5 859.91 лева, представляваща неиздължена главница по договор за потребителски кредит № *** г.; сумата от 626.70 лева, представляваща размера на дължимата лихва за периода от 22.09.2004 г. до 22.04.2005 г., до деня на депозиране на молба за издаване на изпълнителен лист 22.04.2005 г.; както и сумата в размер на 129.79 лева направени разноски е върната, поради неотстраняване на нередовностите ѝ, както и поради недопустимост на производството и е прекратено производството по делото.

Жалбоподателят, счита обжалваното определение за неправилно, необосновано и постановено в нарушение на материалния закон. като моли за отмяна на обжалваното определение.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди събраните по делото доказателства, прецени и приложимото право, за да се произнесе взе предвид следното:

Първоинстанционното гр. д. № 3857 / 2019 г. по описа на РС Перник е образувано по искова молба подадена от С. А., ЕГН *****, в качеството му на пълномощник на И. Х. М. , ЕГН *****, чрез преупълномощения адв. К. П. против „УНИ КРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, ЕИК 831919536, иск по чл.439 ГПК, вр. чл.113 ГПК за признаване за установено, че ищецът не дължи на ответника сумата от 5859.91 лева, представляваща неиздължена главница по договор за потребителски кредит № *** г., както и сумата от 626.70 лева, представляваща размера на дължимата лихва за периода от 22.09.2004 г. до 22.04.2005 г., до деня на депозиране на молба за издаване на изпълнителен лист 22.04.2005

г., както и сумата в размер на 129.79 лева направени разноски.

В хода на производството след изпълнение на процедурата по размяна на книгата по чл. 131 от ГПК, с оглед наведените от страна на ответника възражения, при извършване проверка редовността на исковата молба, районния съд констатира, че исковата молба се явява нередовна, тъй като не било налице надлежно упълномощаване за предявяване на иск по смисъла на чл.32 от ГПК, поради което с разпореждане от 26.09.2019г., била дадена възможност за отстраняване на констатираните нередовности, с изрични указания, да посочи, по конкретното дело кой и в какво качество е упълномощил и с каква представителна власт, като депозира молба и съответни писмени доказателства по делото в посочения смисъл.

Така постановеното разпореждане е било връчено лично на ищеца И. Х. М. , ЕГН *****, на 02.10.2019 г.

На 09.10.2019 г. по делото е била депозирана молба, от А. С. А. , ЕГН *****, в качеството му на пълномощник на ищеца, чрез преупълномощения процесуален представител адв.К. П., с която е уведомил съда, че лицето И. Х. М. , ЕГН *****, поради постоянни пътувания в чужбина го е упълномощило с нотариално заверено пълномощно и той от своя страна е упълномощил адв. К. П. да заведе иск по чл. 439 от ГПК във вр. с чл. 113 от ГПК срещу „Уникредит Булбанк“. Към молбата е приложено нотариално заверено копие на пълномощно с което И. Х. М. , ЕГН ***** е упълномощил А. С. А. , ЕГН ***** “да ме представлява пред всички съдебни инстанции на Република България; да преупълномощава трети лица и/или адвокати по свой избор и свое усмотрение, с всички или с част от правата по това пълномощно, както намери за добре“.

Първоинстанционният съд констатира, при служебно извършената проверка за допустимостта и редовността на исковата молба, съгласно изисканата и приложената справка НБД „Население“, че посоченият за първоначален упълномощител - А. А. няма родствени връзки с посочения в молбата ищец И. Х. М. , ЕГН *****, като по делото няма данни и същият да е юрист и да може да извършва правни действия по предявяване на иск, и преупълномощаване, поради което не разполага с надлежно учредена представителна по съображения на чл. 32 от ГПК.

При това положение съдът приел, че адв. К. П. не разполага с представителна власт да потвърди опорочените действия по подаване на исковата молба

По тези съображения съдът постановил обжалваното определение, прекратил производството по делото и върнал депозираната искова молба.

Против така постановеното определение е постъпила частна жалба от името на А. С. А. , ЕГН *****, като пълномощник на И. Х. М. , ЕГН *****, чрез адв.К. П., с приложени към нея нотариално заверено пълномощно с което И. Х. упълномощава А. С. да представлява упълномощителя „пред всички съдебни инстанции на Република България; да преупълномощава трети лица и/или адвокати по свой избор и свое усмотрение, а всички или с част от правата по това пълномощно, както намери за добре“, както и пълномощно от ***г. с което А. С. упълномощава адв. К. П. за оказване на правна услуга изразяваща се в предявяване на иск с правно осн.чл. 439 от ГПК р. с чл. 113 от ГПК и процесуално представителство и защита по образувано исково производство пред Районен съд Перник.

С определение № 177/24.02.20 по възз ч.гр.д. № 42/2020 по описа на ПОС съдът е върнал частната жалба на първоинстанционния съд за отстраняване на нередовностите съобразно дадените в определението указания.

С оглед дадените указания на 27.05.2019г. на И. Х. М. , лично е връчен препис от определението на първоинстанционния съд с указания за отстраняване нередовности на подадената частна жалба и с молба рег. № 11097/03.06.2020г. е заявил пред съда, че е подал частна жалба срещу определение № 4210/21.10.2019г. по гр.д. № 3857/2019 по описа на РС Перник и е представил подписано от него пълномощно на адв. П. от ***г.

С оглед изложеното настоящия въззивен състав намира, че е надлежно сезиран с

частна жалба против определението на РС Перник и следва да се произнесе по съществува на същата.

С оглед константната практика на ВКС *Определение № 765/10.07.2012г. по ч. т. д. № 232/2012г. на ВКС, ТК, II т. о. и решение № 33/28.02.2013г. по гр. д. № 1284/2012г. на ВКС, ГК, IV г. о. и др. и Решение № 44 / 18.06.2020г. по т. дело № 962 по описа за 2019г. на ВКС, ТК II т.о.* Процесуалното представителство по пълномощие е уредено в разпоредбите на чл. 32 – чл. 34 ГПК, като представителната власт на процесуалния пълномощник произтича от волята на представлявания, който определя нейния обем, чрез упълномощаване. Упълномощаването според действащото гражданско законодателство /чл. 36 - 43 ЗЗД, чл. 21 - 29 ТЗ, чл. 34 ГПК/ е едностранна сделка, с която представляваният /упълномощителят/ овластява представителя /пълномощника/ да извършва правомерни правни действия от негово име и за негова сметка. За разлика от представителството в гражданското право процесуалното представителство по пълномощие може да се осъществява само от лицата, посочени в чл. 32 ГПК /преди чл. 20 ГПК, отм./. Пълномощник, който не е от кръга на лицата по чл. 32 ГПК, не може да представлява упълномощителя в гражданския процес, но при наличие на една от хипотезите на чл. 43, ал. 2 ЗЗД има право да преупълномощи лице от кръга на посочените в чл. 32 ГПК. Пълномощник, който не е в кръга на лицата по чл. 32 ГПК, но има пълномощно за сключване на всякакви договори, извършване на правни действия и представляване на упълномощителя по съдебни дела в защита на негови имуществени и други интереси, може да упълномощи адвокат за извършване на процесуално представителство с оглед разпоредбата на чл. 32 ГПК при наличие на някоя от предпоставките на чл. 43 ЗЗД: 1/ ако пълномощникът е изрично овластен да преупълномощава трети лица; 2/ когато преупълномощаването е необходимо за запазване интересите на упълномощителя.

Касателно настоящия случай, с представеното към исковата молба пълномощно с нотариална заверка на подписите - И. Х. М. , ЕГН ***** е упълномощил А. С. А. , ЕГН ***** „да ме представлява от мое име и за моя сметка пред всички съдебни инстанции в РБългария,..., във всички фази на процеса с право да завежда и води дела; ... да преупълномощава трети лица и/или адвокати по свой избор и свое усмотрение, с всички или с част от правата по това пълномощно, както намери за добре“. Преупълномощаването на адв. П. да предяви иска с правно осн чл. 439 от ГПК и процесуално представителство и защита по образуваното исково производство пред РС Перник от името на А. С. А., като пълномощник на И. Х. М. е станало с оглед изричното упълномощаване. Поради което изводът на районния съд за липса на учредена представителна власт на А. А. и адвокат К. П. за предявяване на иска и процесуално представителство поради това, че А. А. не е упражнил правото си да упълномощи надлежно процесуален представител, който от негово име да проведе граждански иск, е неправилен, постановен в противоречие с представените по делото пълномощни и с разпоредбата на чл. 43, ал. 1, предл. 2 ЗЗД.

Водим от изложеното, след съвещание СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение № 4210 от 21.10.2019 г. по гр.д. № 3857 / 2019г. по описа на РС Перник.

ВРЪЩА делото на РС Перник за продължаване на съдопроизводствените действия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от постановеното от съда определение.

Председател:	
Членове:	

	1.	
	2.	