

# РЕШЕНИЕ

№ 66

гр. Русе , 13.09.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ** в закрито заседание на тринадесети септември,  
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Палма Тараланска

като разглежда докладваното от Палма Тараланска Търговско дело №  
20214500900231 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба на „Нипал Груп“ ЕООД гр. Русе, ЕИК 204057099, представлявано от Л.Р.Ц. чрез адв. С.Ю. Р.- АК гр. Варна, срещу отказ № 20210723180103 от 27.07.2021 г. на длъжностното лице по регистрация при Агенция по вписванията, постановен по заявление с вх. № 20210723180103 от 23.07.2021 г.

Жалбоподателят излага съображения за неправилност и незаконосъобразност на отказа, поради нарушение на материалния и процесуалния закон, моли съда да го отмени и да даде задължителни указания на Агенция по вписванията да извърши вписване на заявените обстоятелства - прехвърляне на дружествените дялове на С.Д.И. на Л.Р.Ц. и заличаването на И. като съдружник, вписване на Л.Р.Ц. като едноличен собственик на капитала и управител на дружеството, обявяване на нов дружествен договор/учредителен акт/устав. Навежда съображения за това, че не е необходимо съгласието на заложния кредитор, в случая Българо – американската кредитна банка АД за да бъде вписано извършеното с договор за покупко – продажба от 23.07.2021 г. прехвърляне на дружествените дялове на едноличния собственик на капитала С.Д.И. на трето лице. Счита, че дружествените дялове не са предмет на договора за особен залог, тъй като

зalogът е учреден върху търговското предприятие, от което дружествените дялове не са елемент. Последните принадлежат на едноличния собственик на капитала, който би могъл да се разпорежда с тях без ограничения, произтичащи от договора за особен залог върху предприятието.

Моли съда да отмени обжалвания отказ № 20210723180103 от 27.07.2021 г. на длъжностното лице по регистрация при Агенция по вписванията и да бъдат вписани заявените обстоятелства.

Депозиран е отговор от Агенция по вписванията, в който са развити подробни доводи за неоснователност на подадената жалба, правилност и законосъобразност на постановения отказ. Изразява становище, че длъжностното лице по регистрацията правилно е приело, че е налице пречка за вписване на заявените в ТРРЮЛНЦ обстоятелства след като при направената служебна справка по партидата на „Нипал Груп“ ЕООД гр. Русе, ЕИК 204057099, е установено, че е налице вписан особен залог на търговското предприятие с номер 001 в полза на зложния кредитор „Българо – американска кредитна банка“ АД гр. София. Акцентираща върху обстоятелството, че прехвърлянето на дружествен дял, върху който е вписан залог е недопустимо без да е налице изрично писмено съгласие от зложния кредитор за извършване на това прехвърляне, каквото в случая не е налице. Извършена е служебна справка и е установено, че за процесното искане за вписване за прехвърлянето на дяловете на С.Д.И. на Л.Р.Ц. не е подадено заявление, респективно не е вписано в поле 314а „съгласие на зложния кредитор“ по смисъла на чл. 8, ал.3 ЗОЗ.

Моли жалбата да бъде оставена без уважение, а отказът да бъде потвърден като правилен и законосъобразен.

Жалбата е постъпила в законоустановения срок от легитимирано лице, срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

Русенският окръжен съд, след като обсъди доводите на жалбоподателя, мотивирания отказ на длъжностното лице по регистрацията и представените по делото писмени доказателства, установи следното:

Производството пред Агенцията по вписванията е образувано въз основа на заявление с вх. № 20210723180103 от 23.07.2021 г., с което е поискано вписване на заявените обстоятелства - прехвърляне на дружествените дялове на С.Д.И. на Л.Р.Ц. и заличаването на И. като съдружник, вписване на Л.Р.Ц. като едноличен собственик на капитала и управител на дружеството, обявяване на нов дружествен договор/учредителен акт/устав. Отказът на длъжностното лице е мотивиран с това, че при направената служебна справка по партидата на „Нипал Груп“ ЕООД гр. Русе е установено, че е налице вписан особен залог на търговското предприятие с номер 001 в полза на зложния кредитор „Българо – американска кредитна банка“ АД гр. София, като липсва съгласие на зложния кредитор съобразно чл. 8, ал.3 ЗОЗ за да бъде извършено прехвърлянето на дружествените дялове.

Съдът като съобрази доказателствата по делото, намира постановеният отказ за правилен и законосъобразен.

В разпоредбата на чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ е посочен обхвата на проверката, която следва да извърши длъжностното лице по регистрация и същата се свежда до това да се провери дали е подадено заявление, заявеното обстоятелство подлежи ли на вписване, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, приложени ли са изискуемите от закона документи, дали съществуването на заявените за вписване обстоятелство се установява от представените документи, представена ли е декларация по чл.13, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ, платена ли е дължимата държавна такса и дали друго лице няма права върху фирмата. Цитираната правна норма сочи, че проверката, която следва да извърши длъжностното лице по регистрацията е формална.

С разпоредбата на чл. 8, ал.3 ЗОЗ изрично е въвел изискване за извършването на разпоредителни сделки със зложното имущество, извън посочените в чл. 7 ЗОЗ, наличие на изрично съгласие на зложния кредитор, вписано в Централния регистър на особените заложи и в съответния друг регистър. Съобразно нормата на чл.26, ал.1,т.6 от ЗОЗ на вписване в съответния друг регистър по чл.12 ЗОЗ подлежи съгласието на зложния кредитор по чл.8, ал.3, чл. 21, ал.5 и чл. 32, ал.5 ЗОЗ.

В настоящият случай тези законови норми не са спазени. Дори да се приеме, че когато заложникът кредитор не е дал съгласие по чл. 8, ал. 3 ЗОЗ, приобретателят придобива правата върху заложеното имущество, обременени със залога, и има положението на залогодател, като това правило се прилага и по отношение на всеки следващ приобретател на заложеното имущество, освен ако той установи, че е бил добросъвестен, не така стои въпросът с изискването на чл. 21, ал.5 ЗОЗ, съобразно която норма за преобразуване на залогодателя по реда на глава шестнадесета от Търговския закон задължително се изисква съгласие на заложния кредитор, което подлежи на вписване. Въпреки, че с прехвърлянето на цялото имущество на едноличния собственик - физическо лице на друго такова е налице преобразуване на дружеството съобразно нормата на чл. 261, ал.3 ТЗ, съгласие на заложния кредитор в процесния случай не е налично. Нещо повече – съгласно договореното в чл. 2.04 от сключения Договор за особен залог, залогодателят няма право без предварително писмено разрешение от Банката да извършва каквито и да било промени по заложеното предприятие и/или отделните негови елементи и се задължава да информира писмено заемотателя за всяка промяна по заложеното предприятие, независимо по каква причина е настъпила тя. В случая не само не са представени доказателства, но и липсва индиция за това, че е направено уведомяване на заложния кредитор.

На изложените основания постановеният отказ, се явява правилен и законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден.

На основание чл. 78 ГПК във вр. с чл. 25, ал.6 ЗТРРЮЛНЦ с оглед изхода на спора в тежест на жалбоподателя са направените в производството разноси.

Мотивиран така Русенският окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Отказ № 20210723180103 от 27.07.2021 г. на длъжностното лице по регистрация при Агенция по вписванията, постановен по заявление с вх. № 20210723180103 от 23.07.2021 г. по партидата на „Нипал Груп“ ЕООД гр. Русе с ЕИК 204057099.

**ОСЪЖДА** „Нипал Груп“ ЕООД гр. Русе, ЕИК 204057099 да заплати на Агенция по вписванията, ТРРЮЛНЦ направените по делото разноси в размер на 300,00 - юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Апелативен съд Велико Търново.

**Съдия при Окръжен съд – Русе:** \_\_\_\_\_