

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 903

гр. София, 08.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 170 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА

като разглежда докладваното от РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА Гражданско дело № 20211110138500 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 248 ГПК.

Подаден е молба с вх. № 187070/ 30.06.2023г. от Р. Ц. Семовски и Е. К. С., действащи чрез процесуалния си представител по пълномощие адв. Д. П., за изменение на решение 10243 от 15.06.2023г., постановено по гр.д. № 38500/ 2021г. в частта за разноските.

В срока по чл. 248, ал. 2 ГПК насрещната страна „Топлофикация София“ ЕАД е подала отговор на молбата, в който е изразила становище за неоснователност на молбата.

Съдът, като обсъди доводите в молбата и като взе предвид събраните по делото доказателства намира следното:

Молбата е подадена в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК от легитимирана страна, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна, поради следните правни съображения:

Конкретиката на случая сочи, че ответникът е направил разноски за адвокатско възнаграждение и държавна такса във въззивното производство.

Ответниците са представили договори за правна защита и съдействие, от които се установява, че между всеки от ответниците и процесуалният им представител по пълномощие са сключени договор за правна защита и съдействие, с предмет процесуално представителство по ч.гр.д. № 1850/ 2020г. на СРС и подаване на частна жалба срещу разпореждането за издаването на изпълнителен лист, по който е договорено възнаграждение в размер на 250 лева; договор за правна защита и съдействие, с предмет процесуално представителство по ч.гр.д. № 1850/ 2020г. на СРС и подаване на възражение по чл. 423 ГПК, по който страните са договорили възнаграждение в размер на 250 лева; договор за процесуално представителство и съдействие, с предмет процесуално представителство в производството по гр. дело № 38500/ 2021г. на СРС, по който страните са договорили възнаграждение в размер на 500 лева. От представеното платежно нареждане се установява, че ответниците са направили и разноски за държавна такса за подадената частна жалба срещу разпореждането за издаване на изпълнителен лист в размер на 15 лева.

Съдът счита, че на ответниците следва да бъдат присъдени направените в заповедното производство разноси, както и тези, направени в производството по обжалване на разпореждането за издаване на изпълнителен лист. Конкретиката на случая сочи, че страните по сключените от всеки от ответниците договори за правна защита и съдействие са постигнали съгласие, че предмет на договора е процесуално представителство по ч.гр. дело № № 1850/ 2020г. на СРС и подаване на частна жалба срещу разпореждането за издаването на изпълнителен лист, по който е договорено възнаграждение в размер на 250 лева. Съобразно уважената част от исковете, на всеки от ответниците следва да се присъдят разноси за адвокатско възнаграждение в заповедното производство и това по обжалване на разпореждането за издаване на изпълнителен лист в размер на 34,32 лева. Видно от представения договор за защита и съдействие, с предмет процесуално представителство по гр. дело № 38500/ 2021г. на СРС, страните са договорили адвокатско възнаграждение в размер на 500 лева. Съобразно уважената част от исковете, на всеки от ответниците следва да се присъдят разноси за адвокатско възнаграждение исковото производство в размер на по 68,64 лева. От представеното платежно нареждане се установява, че в производството по обжалване на разпореждането за издаване на изпълнителен лист двамата ответници са платили държавна такса в размер на 15 лева (всеки ответник - по 7,50 лева). съобразно уважената част от исковете, на всеки от ответниците следва да се присъдят разноси за държавна такса в размер на сумата 1,03 лева.

Настоящият съдебен състав счита, че на ответниците не следва да бъдат присъдени разноси за адвокатско възнаграждение за процесуално представителство в производството за подаване на възражение по чл. 423 ГПК. Конкретиката на случая сочи, че възражението по чл. 423 ГПК не е разгледано от въззивния съд.

Възражението за прекомерност на адвокатските възнаграждение, наведено с исковата молба е неоснователно.

Основният критерий при преценката за това дали размерът на адвокатското възнаграждение е справедлив и обоснован е фактическата и правна сложност на делото.

Фактическата сложност на едно производство се определя както от наличието на множество факти, които следва да се установят, така и от спецификата на доказателствените средства, които се ползват, за да се установят релевантните обстоятелства или от предмета и обсега на доказване, включително когато последното се провежда по индиции.

Правната сложност на гражданското производство е обусловена от приложимостта на релевантната правна уредба на материалните правоотношения. Когато приложимият закон е уреден в юридически актове от различен ранг, респ. в законодателство, което е наднационално това само по себе си обуславя правната сложност на делото. Последната може да бъде обусловена и от други фактори, като наличието на множество искове или множество жалби, необходимостта от ползване на специфични производства – напр. при отправяне на преюдициално запитване.

Когато съдът прави преценката си за това, дали едно производство представлява

фактическа и правна сложност трябва да се вземе предвид и поведението на процесуалния представител на страната, извършените от него процесуални действия, както и тяхната релевантност за изясняване на делото от фактическа страна, съответно развитата процесуална активност по обосноваване на поддържаната позиция от правна страна. В тази връзка съдът, трябва да отчете не само спецификата на производството, но и известните му обстоятелства, когато съответният процесуален представител води множество сходни производства, с ангажирани идентични доказателства и доказателствени средства и с идентични доводи от правна страна.

Съдът, като съобрази, фактическата и правна сложност на делото, извършените от процесуалния представител процесуални действия, релевантни към защитата на ответниците, броя на проведените съдебни заседания, счита, че договорените възнаграждения напълно съответстват на правната и фактическа сложност на делото и на осъществената защита.

Мотивиран от изложеното. съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ решение № 10243/ 15.06.2023г., постановено по гр. дело № 38500 по описа за 2021г. на Софийски районен съд, 170 състав, като

ОСЪЖДА “Топлофикация София” ЕАД, с ЕИК 83160906, да плати на Р. Ц. Семовски, с ЕГН *****, сумата 33,65 лева (формирана като разлика между сумата 34,32 лева и сумата 0,67 лева), представляваща разноски за адвокатско възнаграждение в производството по ч.гр. дело № 1850 по описа за 2020г. на Софийски районен съд, 170 състав и в производството по обжалване на разпореждането за издаване на изпълнителен лист, съобразно уважената част от исквете, сумата 1,03 лева, представляваща разноски за държавна такса в производството по обжалване на разпореждането за издаване на изпълнителен лист, съобразно уважената част от исквете, сумата 67,30 лева (формирана като разлика между сумата 68,64 лева и сумата 1,34 лева), представляваща разноски за адвокатско възнаграждение в първоинстанционното производство, съобразно уважената част от исквете, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК.

ОСЪЖДА “Топлофикация София” ЕАД, с ЕИК 83160906, да плати на Е. К. С., с ЕГН *****, сумата 33,65 лева (формирана като разлика между сумата 34,32 лева и сумата 0,67 лева), представляваща разноски за адвокатско възнаграждение в производството по ч.гр. дело № 1850 по описа за 2020г. на Софийски районен съд, 170 състав и в производството по обжалване на разпореждането за издаване на изпълнителен лист, съобразно уважената част от исквете, сумата 1,03 лева, представляваща разноски за държавна такса в производството по обжалване на разпореждането за издаване на

изпълнителен лист, съобразно уважената част от исковете, сумата 67,30 лева (формирана като разлика между сумата 68,64 лева и сумата 1,34 лева), представляваща разноси за адвокатско възнаграждение в първоинстанционното производство, съобразно уважената част от исковете, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в едноседмичен срок от връчването му на страните с частна жалба пред Софийски градски съд.

Съдия при Софийски районен съд: _____