

ПРОТОКОЛ

№ 1175

гр. Варна, 07.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Трайчо Г. Атанасов

Членове: Мая В. Нанкинска
Ерна Якова-Павлова

при участието на секретаря Родина Б. Петкова
Сложи за разглеждане докладваното от Трайчо Г. Атанасов Въззивно частно наказателно дело № 20233100600972 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ:

Ю. С. Р. – уведомен от предходното с.з., явява се лично.

ПОДСЪДИМИ:

С. П. И. – редовно призован, не се явява.

С. Ж. Д. – редовно призована, не се явява.

Адв. Р. от АК-Шумен – редовно призован, не се явява.

Съдът докладва писмено становище от адв. Р., в което заявява, че не може да се яви в с.з., но желае да се даде ход на делото и поддържа изразеното становище от него от 21.09.2023 г.

Жалб.Р.: Днес след като се запознах по проведен телефонен разговор, че С. И., който беше в предходното с.з. пречка за връчването на книжата и не беше своевременно уведомен вече е своевременно уведомен, поради което считам, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и на основание чл. 330 от НПК, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл.331, ал.2 от НПК делото **СЕ ДОКЛАДВА от съдия АТАНАСОВ**

Жалб. Р.: Поддържам жалбата, няма да соча други допълнителни доказателства.

ПО СЪЩЕСТВО:

Жалб.Р.: Моля да отмените разпореждането по НЧХД № 2096/2023 г. на ВРС. Считам, че същото незаконосъобразно по следните мотиви и аргументи:

Съдът действително е дал указания, които аз съм изпълнител, вкл. е видно от моя молба, в която съм представил доказателства, че съм отишъл до Община Шумен да поискам от служба ГРАО пълни данни за лицето С. П. И., т.к. той беше основната пречка. По данни на ГРАО се установи, че трима граждани притежават едни и същи имена и нямаше как да разбера за кое точно лице става въпрос, за да поискам съответното му ЕГН и адрес за призоваване. След като видях невъзможността от общинска администрация да ми помогнат, разговарях с юрисконсулта на ОД Шумен, тя ме посъветва да направя молба директора на ОД на МВР-Шумен, с която да посоча кое е точното лице, управител на Тексас ООД. На другия ден веднага пуснах молбата и дадох изрично искане за еди-си какъв срок да ми се представи удостоверението. Така, че до 17 часа на 15-ти никой не ми предостави това удостоверение, което аз дадох като такъв срок. Срокът от съда ми беше до 16-ти. Тогава в деловодството ми казаха, че са го изпратили по Български пощи. Аз им казах, че не е трябвало да го изпращат по Български пощи, а лично на мен да ми го връчат на мен това удостоверение. Питам какво правим сега и как аз да изпълня указанията на съда?! Незабавно помолих постовия на ОД на МВР-Шумен да извика юрисконсулта И.С. и повдигнах въпроса и пред нея. Тя се обади на съответните служители, които ѝ обещаха на 16-ти в рамките до обяд да изтеглят писмото от Български пощи и да го предадат на ръка на служителя, тяхна била грешката, че са объркали изпращането на писмото. Наистина от сканираното удостоверение на МВР се вижда самото писмо прегънато на четири. За съжаление няма как да Ви представя като доказателство и пощенския плик, защото ми се обади служителката към 14 часа, по фамилия К., която ме помоли и каза, че писмото от Български пощи го изтеглили и да отида да си го взема на ръка. В този момент аз се прибирам в къщи в 15 ч., сядам на лаптопа, изготвям молбата, в смисъл попълвам данните на лицата и с оглед на това докато сканирам самите документи и всичко да опиша в имейла, смятам, че по чл. 4 от Закона за електронните документи изпълних това задължение, че пратих писмото по електронен вариант от моя имейл и следователно по чл. 5 съдът е получил чрез моя имейл като адресат моето писмо, въпреки това, че с оглед на всичката организация, която трябваше да извърша писмото пристигна в 17 ч. и ми върна съобщение, че писмото е успешно получено и изпратено. В този момент смятам, че крайния срок на 16-ти започва да тече от 00.00 ч. и приключва до 24.00 ч. Така, че аз не мога да се съглася с аргументите и доводите на ВРС, че аз не съм спазил указанията, т.к. едва ли не е изтекъл преклузивния час и срок на отстраняване на нередовностите ми.

Аз се обадох на следващия ден за да попитам деловодителката на 38-ми състав какво се случва, всичко ли е получено и изпринтирано ли е от системата, като преди това в 8.30 ч. звънях на айти-специалистите при ВРС за да ги попитам дали всичко е наред и от там получих положителен отговор. Поглеждам на сайта на ВРС за насрочено дело – няма

насрочено такова, веднага влизам в съдебни актове, поглеждам, че има издадено разпореждане – 19.06., за което попитах деловодителката какво се случва. Тя ми каза, че моето първо писмо, с което уведомявам съда, че писмото ми от ОД на МВР-Шумен е изпратено по български пощи е дадено на доклад при съдийката. В 11 ч. звъня отново да питам какво се случва, след като виждам в 11ч. второ разпореждане, деловодителката казва да изчакам малко, че тук станала една лоша ситуация, че в момента е на доклад при съдийката и да звънна по-късно. От там вече аз се ядосах и разбрах, че деловодителката не си е свършила работата и не е докладвала съда, или съдът сутринта е спал, не се е събудил за да види всичките доклади, че са му поставени на бюрото. Едно от двете неща, или деловодителката е виновна, или съдът е виновен, че спи сутрин до обяд, ами да си гледа разпорежданията следобед. Не съм съгласен по този повод да ми се вменява вина, затова че ако деловодителката има вина, аз трябва да нося наказателната санкция на закона, затова, че не съм изпълнил нещо, което аз съм го изпълнил много повече преди да се случи издаването на поредните две разпореждания. Затова пак казвам, че аз съм ги сканирал и пратил по имейла и съм ги изпратил в 17 ч.

Искам от съда да отмени прекратителното определение, с което ми се прегражда правото на защита на човешките ми права, които нося по чл. 57 от Конституцията на РБ като основното ми право е чест и достойнство и да мога да си защита името, защото аз смятам, че тези две лица са осъществили престъпление от частен характер и престъпление относно правата и защитата на гражданските права, поради което следователно всеки да си понесе отговорността. Задавам само един въпрос на съда и не искам да ми отговорите, но да го имате предвид този въпрос при вземане на своето решение: С какво съм аз по-различен и госпожата и господина, които даже не изразяват елементарно уважение към съда да дойдат тук и да си кажат своята позиция какво имат нещо против мен, защото и до ден днешен не ми е ясно, това нещо го научавам от едно разследване от страна на прокуратурата срещу мен, затова че съм извършил престъпление по чл. 144 от НК и съм отправил закани и заплахи и ако трябва да съм обективен на 23.08. полицаия ми чете жалбите. Ако гледаме този срок 23-ти август, аз пак съм изпълнил 6 месечния срок, защото аз съм подал тѣжбата си на 22.02. Ако вече приемем официално, когато съм поискал от прокурор В.К. при ШРП да приобщи материалите по преписката на госпожата и господина за да може да се види дали има ли набеждаване и прокурора ми отговори, че няма извършено престъпление от общ характер, а изрично ми написа, че има извършено престъпление от частен характер. Това е постановлението, което е приложено. В този момент, когато аз получих постановлението още на 24.01.2023 г. отидох в деловодството на прокуратурата, подадох си молбата за запознаване с преписката в същия ден веднага подадох молба да си получа материалите и си написах своята тѣжба. Така, че смятам, че и двата срока са спазени и не е нарушен чл.81, ал.1 от НПК и не съм съгласен с доводите на адв.Р., че тѣжбата не отговаря на условията и изискванията по НПК.

След тайно съвещание, съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 14.50 часа.

Председател: _____

Секретар: _____