

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15601

гр. София, 28.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 47 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. БОГДАНОВА
НОНЧЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ В. БОГДАНОВА НОНЧЕВА
Гражданско дело № 20221110150829 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от Д. Е. Р. М., срещу /фирма/, с която по реда на чл. 422 ГПК е предявен иск с правно основание чл. 7, т. 1, б. „б“ от Регламент /ЕО/ 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11.02.2004 г. за признаване за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца сумата от 400,00 евро, представляваща обезщетение за вреди, претърпени в резултат на закъснял полет, и лихва за забава в размер на 234,28 лева, начислена върху претендираната главница.

В исковата молба се твърди, че ищецът притежавал билет за полет с номер FB794, изпълняван от /фирма/ от летище Шереметиево, Москва (Руска федерация), до летище Варна (България), на дата 23.07.2018 г., като по разписание времето на излитане било 15:55 ч. местно време, а кацането – в 18:25 часа местно време. Посочва се, че процесния полет не излетял в планирания част, поради което бил изпълнен със закъснение с повече от три часа. Изложени са твърдения, че на 06.08.2018 г. била заявена извънсъдебна претенция от ищеца за заплащане на претендираното обезщетение, но превозвачът не заплатил същото. Въз основа на тези аргументи е отправено искане за уважаване в цялост на предявените искове и за присъждане на сторените по делото разноски.

Исковата молба и приложенията към нея са изпратени на ответника /фирма/ за отговор, като с постъпилия такъв в законоустановения срок предявените искове се оспорват в цялост като неоснователни. Ответникът възразява срещу истинността и авторството на адвокатското пълномощно в полза на процесуалния представител на

ищеца. Твърди, че спрямо претендираното обезщетение била изтекла приложимата в случая едногодишна погасителна давност за предявяване на иск, считано от датата на полета, съобразно чл. 135 от Закона на гражданското въздухоплаване. Сочи още, че правото на обезщетение не било възникнало поради неосъществен фактически състав на същото, уреден в Регламент /ЕО/ 261/2004. Неосъществените елементи от фактическия състав, според ответната страна, били липсата на валидно сключен договор за превоз и неявяването на пътника навреме за регистрация. По отношение на акцесорния иск за лихва за забава ответникът твърди, че липсвали доказателства изпратената от ищеца извънсъдебна покана да е била получена от превозвача, съответно – счита за недоказано твърдяното поставяне на дружеството в забава. Въз основа на изложените доводи е отправено искане предявените искове да бъдат отхвърлени като неоснователни и необосновани.

По отношение на направени от страните доказателствени искания, съдът намира, че ненужно се явява искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза за изчисляване на разстоянието между летище Шереметиево, Москва (Руска федерация) и летище Варна (България), тъй като ответната страна не оспорва тези обстоятелства. Направеното искане от страна на ответника за назначаване на графологична експертиза, която да установи авторството на пълномощното, изходящо от ищеца до неговия процесуален представител, съдът намира за неоснователно. Пълномощното нито обвързва, нито вреди на насрещната страна, като за нея не съществува правен интерес да оспорва съществуването на упълномощителна сделка чрез оспорване на положения от упълномощителя подпис. Извършените процесуални действия от пълномощника обвързват само представляваната от него страна и пораждат действие само по отношение на нея. Съдът намира, в следствие на тези разяснения, че липса на представителна власт за процесуален представител ще е налице, когато не е приложено изискуемото се по чл. 33 ГПК пълномощно. В случаите, когато такова е приложено, същото представлява доказателство за учредената представителна власт, като съдът преценява дали извършеното от процесуалния представител действие е без представителна власт с оглед обема на предоставените с пълномощното права. Предвид изложеното, следва да се приема, че представеното по делото пълномощно, изходящо от Д. Е. Р. М. в полза на /фирма/ (Compensair LTD), удостоверява надлежно представителна власт в полза на /фирма/ (Compensair LTD) да упълномощава адвокати от името на Д. Е. Р. М., съответно – представеното пълномощно от /фирма/ (Compensair LTD) в полза на Адвокатско дружество „В.и партньори“ и посочените в пълномощното адвокати удостоверява наличието на представителна власт за предявяването на иска, предмет на делото, от името на Д. Е. Р. М..

Като доказателства по делото следва да бъдат допуснати представените с исковата молба писмени документи. Основателни са и исканията на страните за

задължаване на насрещната страна да представи посочените в исковата молба, съответно – в отговора на исковата молба документи.

След като констатира, че предявените искове са редовни и допустими, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК, на основание чл. 140, вр. чл. 146 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА следния **ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

ПРЕДМЕТ на делото са положителни установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 7, т. 1, б. „б“ от Регламент /ЕО/ 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11.02.2004 г. и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца сумата от 400,00 евро, представляваща обезщетение за вреди, претърпени в резултат на закъснял полет FB794, изпълняван от /фирма/ от летище Шереметиево, Москва (Руска федерация), до летище Варна (България), на дата 23.07.2018 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение (20. 07.2021 г.) до окончателното изплащане, както и сумата от 234,28 лв., представляваща законна лихва за забава, начислена върху претендирана главница за периода от деня на извънсъдебната покана за плащане до длъжника – 06.08.2018 г. – до 18.07.2021 г., за които на 20.05.2022 г. по ч. гр.д № 42459/2021 г. по описа на СРС, 47- ми състав, е издадена заповед за изпълнение.

ОТДЕЛЯ като **безспорни** между страните и **ненуждаещи се от доказване** следните обстоятелства:

- закъснението на процесния полет с повече от три часа;
- разстоянието между от летище Шереметиево, Москва (Руска федерация), до летище Варна (България), възлизащо на 1574 км.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже:

- съществуването на валидно възникнало облигационно правоотношение между страните по договор за самолетен превоз за полет с номер FB794, изпълняван от /фирма/ от летище Шереметиево, Москва (Руска федерация), до летище Варна (България), на дата 23.07.2018 г.;
- явяване навреме на летището и представяне за полета от страна на ищеца;
- извършването на действия, довели до спиране и/или прекъсване на давността

спрямо процесните вземания;

- всички факти, на които основава своите искания или възражения.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА е да докаже:

- наличието на обстоятелства, водещи до отпадане отговорността на превозвача по смисъла на Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети;
- всички факти, на които основава своите искания или възражения.

***НАПЪТВА** страните към спогодба или друг способ за уреждане на спора, като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. В случай че страните постигнат съгласие за доброволно уреждане на спора, следва да уведомят за това съда.*

ДОПУСКА като доказателства по делото приложените към исковата молба писмени документи.

УКАЗВА на ищеца да представи, на основание чл. 190, ал. 1 ГПК, **билет и/или бордна карта** на негово име за процесния полет.

УКАЗВА на ответника да представи, на основание чл. 190, ал. 1 ГПК, **списък на всички пасажери**, допуснати до борда на процесния полет.

Непредставянето на документите ще се преценява по реда на чл. 161 ГПК.

ПРИЛАГА към делото за послужване ч. гр. д. № 42459/2021 г. по описа на СРС, 47-ми състав.

ОСТАВЯ без уважение искането на ищеца за допускане изготвянето по делото на съдебно-техническа експертиза.

ОСТАВЯ без уважение искането на ответника за допускане изготвянето по делото на съдебно-почеркова експертиза.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **30.05.2023** г. от **12:00** часа, за която дата и час страните да бъдат призовани.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните **препис** от настоящото определение, **а на ищеца** – и препис от отговора на исковата молба.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание следва да вземат становище по проекта на доклад по делото и по дадените със същия указания.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание може да оспори истинността на представените с отговора на исковата молба писмени доказателства, както и да изрази становище и да посочи и представи доказателства във връзка с направените от ответника в отговора на исковата молба оспорвания и възражения.

Съдия при Софийски районен съд: _____