

# РЕШЕНИЕ

№ 4812

гр. София, 26.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 132 СЪСТАВ**, в публично заседание на девети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ Г. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря МИХАЕЛА Д. МИХАЙЛОВА  
като разгледа докладваното от МИРОСЛАВ Г. ГЕОРГИЕВ Административно наказателно дело № 20231110209020 по описа за 2023 година

*Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.*

Образувано е по жалба на „Билдинг груп“ ЕООД срещу наказателно постановление (НП) № 23-2300267 от 16.06.2023 г., издадено от директора на Дирекция „инспекция по труда“ - Софийска област, с което, на основание чл. 413, ал. 2 от Кодекса на труда /КТ/ на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лева за нарушение на чл. 14, ал. 1 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд /ЗЗБУТ/ вр. чл. 61 от Наредба № 2 от 22 март 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

В подадената жалба се твърди, че предпазните съоръжения са били временно демонтирани във връзка поради технологични процеси, което е рутинна част от определени строителни и монтажни работи и веднага след проверката са били монтирани отново. Сочи, че наказващият орган не е обсъдил всички факти и с това е допуснал съществено процесуално нарушение. Изтъква, че макар нарушението да е формално не са настъпили вредни последици от него, било е отстранено веднага в същия ден и са покрити критериите на чл. 415в КТ. Поддържа и, че това е първо нарушение за дружеството. Моли НП да бъде отменено или изменено, като бъде приложен чл. 415в КТ и в двата случая да бъдат присъдени разноски.

Пълномощникът на жалбоподателя поддържа жалбата по съображенията в нея и със същите искания.

Наказващият орган, чрез своя пълномощник, оспорва жалбата. Излага съображения, че е

налице извършеното нарушение и, че не може да се приложи чл. 415в КТ. Моли НП да бъде потвърдено. Претендира юрисконсултско възнаграждение и възразява за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя.

*Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното:*

### **ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

„Билдинг груп“ ЕООД извършвало строителни работи на строеж на вилни сгради в гр. София, вилна зона „Калфин дол“, Симеонов част 1, район Панчарево. На 25.04.2023 г. служители на Дирекция „инспекция по труда“ - Софийска област, сред които и св. Т., извършили проверка. Установили, че на стълбищата и площадките на всички нива на сградите не били поставени предпазни средства /парапети, бордова лента или други/ срещу падане. На втория етаж на една от сградите, на които липсвали предпазни средства, работници изпълнявали зидарска дейност.

Бил издаден акт за спиране на обекта. Веднага след проверката на стълбищата и етажите на всички нива на сградите на строежа били монтирани предпазни парапети.

Липсата на мерки, които да пазят работниците от падане от височина, св. Т. приела за нарушение на чл. 14, ал. 1 ЗЗБУТ вр. чл. 61 от Наредба № 2 от 22 март 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи. На 28.04.2023г. съставила срещу дружеството-жалбоподател акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 23-2300267.

Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното НП. Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци.

### **ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:**

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява след анализ на показанията на св. Т. и от събраните по делото писмени и веществени доказателства, които съдът кредитира изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда.

Показанията на свидетеля съдът кредитира изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост, кореспондират с писмените материали. А и по фактите няма спор между страните, видно от съдържанието на жалбата.

Поставянето на предпазните съоръжения веднага след проверката се установява от разпечатката от електронна кореспонденция, протокол от 26.04.2023 г. и ксерокопията на снимки.

Събраният по делото доказателствен материал е безпротиворечив, поради което по - подробното му обсъждане е ненужно – това следва по аргумент от чл. 305, ал. 3, изр. 2 НПК, която норма следва да намери приложение съгласно чл. 84 ЗАНН.

### **ОТ ПРАВНА СТРАНА:**

При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие (право и задължение) съдът служебно констатира, че АУАН е издадено изцяло в съответствие с изискванията на чл. 42 ЗАНН, както и НП е съобразено изцяло с разпоредбите на чл. 57, ал. 1 ЗАНН.

НП е издадено от компетентния за това административен орган - със заповед № 3-0864/17.10.2022 г. изпълнителният директор на ИА „ГИТ” е упълномощил директорите на Дирекции „Инспекция по труда” да издават НП. АУАН е съставен от лице с нужната материална компетентност, видно от представените заповеди

Описанието на нарушението е точно и ясно, съдържа всички съставомерни признаци. Извършената правна квалификация е адекватна на направеното описание. Действително, нормата на чл. 14, ал. 1 ЗЗБУТ е обща, но същата не изчерпва правната квалификация, тъй като е визирана и разпоредбата на чл. 61 от Наредба № 2, която урежда самото задължение, неизпълнението на което съставлява процесното нарушение.

### **По същество:**

Съгласно чл. 60, ал. 1 от Наредба № 2 от 22 март 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи работи на височина се извършват при осигурена безопасност от падане на хора или предмети чрез подходящо оборудване, колективни и/или лични предпазни средства (напр. ограждения, скелета, платформи и/или предпазни (защитни) мрежи). Нормата на чл. 61 от Наредба № 2 предвижда, че паданията от височина се предотвратяват чрез приспособления (съоръжения, ограждения), които са достатъчно високи и са изградени най-малко от защитна бордова лента за крака, главно перило за ръце и средно перило за ръце или чрез еквивалентно алтернативно решение. Адресат на това задължение е работодателят. В случая, нарушаването на задължението се осъществява чрез бездействие – неизпълнение на дължимото законово поведение. За неизпълнението му, санкционната норма на чл. 413, ал. 2 КТ предвижда, че работодател, който не изпълни задълженията си за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1 500 до 15 000 лева.

В случая, дружеството – жалбоподател, като работодател, е било длъжно да изпълни задължението си по чл. 60, ал. 1 от наредбата - да осигури безопасността на работниците

срещу падане от височина, като постави предпазните ограждения, визирани в чл. 61, така, че да осигури защита от падане на хората, работещи на строежа. При положение, че такива съоръжения е нямало, то не е следвало да се допускат хора да работят на нивата на сградите. Същевременно, установи се, че по време на проверката е имало работници на втори етаж на една от сградите, а предпазни ограждения са липсвали. В този смисъл, жалбоподателят не е изпълнил задължението си по чл. 60, ал. 1 вр. чл. 61 от Наредба № 2 и с това от обективна страна е извършил вмененото му нарушение.

Относно възражението, че предпазните съоръжения са били временно демонтирани във връзка поради технологични процеси, което е рутинна част от определени строителни и монтажни работи следва да се посочи, че в такива случаи работодателят е длъжен, съгласно чл. 61 от наредбата, да предприеме еквивалентно алтернативно решение

Деянието е съставомерно от обективна страна, като с оглед обстоятелството, че е ангажирана административнонаказателната отговорност на юридическо лице и, доколкото се касае за обективна отговорност, то не следва да се обсъжда въпроса за субективната страна на деянието.

Не са налице и предпоставките за подвеждане на случая под хипотезата на чл. 415в КТ /квалифициране на деянието като маловажно нарушение по смисъла на чл. 415в КТ/ и намаляване на санкцията. Съгласно цитираната разпоредба „за нарушение, което може да бъде отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс, и от което не са произтекли вредни последици за работници и служители, работодателят се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 100 до 300 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 50 до 100 лева”. В настоящия случай, здравето и животът на работниците на строежа са били непосредствено застрашени с извършеното нарушение, тъй като те са работели на обекта, но не е имало предпазни ограждения и в това се изразяват вредните последици за тях.

Не може да се приеме и, че случаят е маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН, тъй като не разкрива отклонение от типичните нарушения от този вид. Освен това предпазни съоръжения не е имало на всички стълбища и нива на всички сгради и това е създавало предпоставки за падане на работниците.

### **ЗА ВИДА И РАЗМЕРА НА НАКАЗАНИЕТО:**

За нарушението чл. 413, ал. 2 КТ предвижда за работодателя имуществена санкция или глоба в размер от 1 500 до 15 000 лева. На жалбоподателя е наложена санкция е в минимален размер и за съда няма възможност да я намали.

По изложените по – горе съображения, съдът счита, че НП следва да бъде потвърдено изцяло като правилно и законосъобразно.

-

-

-

**ЗА РАЗНОСКИТЕ:**

Тъй като наказващият орган бе представляван в съдебното производство от юрисконсулт, предвид изхода на делото и направеното искане, в полза на Дирекция „Инспекция по труда” – Софийска област, следва да се присъди по реда на чл. 63д, ал. 4 ЗАНН юрисконсултско възнаграждение. Размерът на същото следва да се определи по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ – в границите от 80 до 150 лева. Претендира се възнаграждение без да се иска конкретен негов максимален размер. Съдът намира, че той следва да е минимален, защото казусът е елементарен и от фактическа и от правна страна; налице са множество еднотипни дела от този вид, т.е. случаят не разкрива нищо ново, което да наложи някаква особена допълнителна подготовка; представителството на наказващия орган не е коствало особени усилия от фактическо и професионално естество, които да обуславят по-високо възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 9 вр. ал. 2, т. 5 ЗАНН, СЪДЪТ

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** НП № 23-2300267 от 16.06.2023 г., издадено от директора на Дирекция „инспекция по труда” - Софийска област.

**ОСЪЖДА** на основание 63д, ал. 4 ЗАНН „Билдинг груп” ЕООД да заплати на Дирекция „Инспекция по труда” – Софийска област сумата от 80 лева за юрисконсултско възнаграждение по делото, както и в случай, че не изпълни доброволно в срок задължението за заплащане на присъденото възнаграждение, на основание чл. 190, ал. 2 НПК да заплати по 5 лева за служебно издаване на всеки брой изпълнителен лист в полза на бюджета на съдебната власт и по сметка на Софийски районен съд.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София - град в 14 - дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_