

РЕШЕНИЕ

№ 90

гр. София, 09.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 6-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ФЕНЯ ВЛ. СТОЯНОВА

при участието на секретаря НАДЯ М. ГЕРОВА
като разгледа докладваното от ФЕНЯ ВЛ. СТОЯНОВА Административно наказателно дело № 20221110211997 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на ЗК „ЛЕВ ИНС” АД, гр.София, представлявано от Изпълнителния директор С.Н.А. срещу наказателно постановление № 22-2200280/08.08.2022г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - София, с което за нарушение на чл.128а, т.1 КТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2500лв., на основание чл.416, ал.5 вр. чл.414, ал.1 КТ. Жалбоподателят обжалва наказателното постановление като твърди за извършени съществени нарушения на материалния закон и процесуалните правила – твърди, че било извършено нарушение на чл.52, ал.1 ЗАНН – наказателното постановление било издадено извън законния срок след съставянето на обусловилия го АУАН, не било посочено мястото на нарушението, в нарушение на чл.42, ал.3 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, а фактическите обстоятелства не отговаряли на констатациите в АУАН и НП – лицето В.Е.Х. отказал да получи заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение между него и работодателя му ЗК „ЛЕВ ИНС” АД. Моли съда да отмени наказателно постановление № 22-2200280/08.08.2022г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по

труда“ – София, като неправилно и незаконосъобразно. Претендира за присъждане на направените от него разноски по делото.

Жалбоподателят ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД не се явява в съдебно заседание. Представя писмено становище, с което поддържа депозираната жалба на посочените в нея основания и моли съда да отмени обжалваното наказателно постановление като неправилно и незаконосъобразно. Претендира за присъждане на направените по делото разноски.

Въззиваемият Директорът на Дирекция „Инспекция по труда“ - София се явява в съдебно заседание чрез процесуалния си представител, оспорва въззивната жалба като неоснователна и моли съда да остави същата без уважение като потвърди наказателното постановление като правилно и законосъобразно. Моли съда да му бъдат присъдени направените по делото разноски.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено:

По допустимостта на жалбата

Видно от обратна разписка за доставяне, наказателно постановление № 22-2200280/08.08.2022г. е връчено на жалбоподателя на 07.09.2022г. Жалбата е депозирана в канцеларията на Дирекция „Инспекция по труда“ – София на 19.09.2022г.- в законния срок, поради което е допустима и следва да бъде разгледана.

От фактическа страна

При извършена проверка по жалба на В.Е.Х. в ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, гр.София, представлявано от Изпълнителния директор С.Н.А. инспектори от Дирекция „Инспекция по труда“ – София констатирали, че служителят депозирал заявление до работодателя ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, връчено на 21.04.2022г., с което уведомил работодателя си, че поради забавяне на трудовото възнаграждение прекратява трудовия договор, считано от 21.04.2022г. Работодателят представил на проверяващия екип Заповед за налагане на дисциплинарно наказание № 228/27.04.2022г., с която на основание чл.188, т.3 вр. чл.190, ал.1, т.2 КТ наложил на Христов дисциплинарно наказание „уволнение“. Представил и разписка за пратка № 61741392718/27.04.2022г. от куриерска фирма „Спиди“, като твърди, че направил неуспешен опит за връчване на заповедта за налагане на

дисциплинарно наказание „Уволнение” на служителя В.Е.Х.. От своя страна служителят депозирал покана до работодателя ЗК „ЛЕВ ИНС” АД, връчена на 12.05.2022г., с която поискал да му бъде предоставен екземпляр от заповедта за прекратяване на трудовия договор. Свидетелка Е. А. Г. приела, че ЗК „ЛЕВ ИНС” АД реализирал нарушение на трудовото законодателство и съставила акт за установяване на административно нарушение № 22-2200280/29.06.2022г., връчен на упълномощен представител на фирмата на датата на съставянето му. Нарушението било субсумирано под правната квалификация на чл.128а, ал.1 КТ. Нарушителят ЗК „ЛЕВ ИНС” АД, гр.София, се възползвал от правото си да възрази в срока по чл.44, ал.1 ЗАНН, като депозирал такова. Директорът на Дирекция „Инспекция по труда“ – София приел, че с бездействието си нарушителят реализирал нарушение на чл.128а, ал.1 КТ, поради което на основание чл.416, ал.5 вр. чл.414, ал.1 КТ издал наказателно постановление № 22-2200280/08.08.2022г., с което наложил на дружеството имуществена санкция в размер на 2 500 лв.

Съдът констатира:

Видно от представените в хода на съдебното производство доказателства по отношение на материалната компетентност на административнонаказващия орган /Заповед № 3-0157/16.02.2022г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда”, издадена на основание чл.6, ал.5 от Устройствения правилник на ИА „ГИТ”, Заповед № ЧР-840/09.06.2022г. и длъжностна характеристика за длъжността „Директор” на Дирекция „Инспекция по труда”, акт за установяване на административно нарушение № 22-2200280/29.06.2022г. и наказателно постановление № 22-2200280/08.08.2022г. са издадени от оправомощени за това длъжностни лица.

АУАН е издаден е в срока по чл.34, ал.1 ЗАНН и е предявен на нарушителя. АУАН съдържа реквизитите по чл.42 ЗАНН. Наказателно постановление № 22-2200280/08.08.2022г. е издадено в 6 месечния срок по чл.34, ал.3 ЗАНН. Посочени са мястото и времето на нарушението, посочени са съставомерните му признаци, подведено е под правната норма на материалния закон, цифровата квалификация е съответна на текстовото описание. Поради тези причини съдът приема, че при издаване на наказателно постановление № 22-2200280/08.08.2022г. от Директора на

Дирекция „Инспекция по труда“ – София не са извършени процесуални нарушения.

Разпоредбата на чл.128а, ал.1 КТ е императивна и задължава работодателя да предостави по писмено искане на работника или служителя необходимите документи, удостоверяващи факти, свързани с трудовото правоотношение, в 14-дневен срок от искането.

Видно от доказателствата, съдържащи се в административната преписка, на 12.05.2022г. В.Е.Х. връчил искане Вх.№ 2832 до работодателя, с която моли да му бъде предоставен екземпляр от заповедта за прекратяване на трудовия договор. В поканата е посочен адресът, на който да му бъде изпратена заповедта, а именно: гр.Плевен, ул.”Ал.Стамболийски” 1, ет.3, офис 3, адв.А.Димчева.

Жалбоподателят представя разписка за пратка № 61741392718 /27.04.2022г. от куриерска фирма „Спиди”, с която твърди, че „ направил неуспешен опит за връчване на Заповед за налагане на дисциплинарно наказание „Уволнение” № 228/27.04.2022г. на своя служителя В.Е.Х..

Съдът приема, че твърдението на ЗК „ЛЕВ ИНС” АД за отказ от страна на служителя да получи процесната уволнителна заповед не кореспондира с фактическите обстоятелства – пратката е изпратена на адрес, който е различен от посочения в заявлението на В.Е.Х. до работодателя ЗК „ЛЕВ ИНС” АД, връчено на 21.04.2022г., с което го уведомява, че поради забавяне на трудовото възнаграждение прекратява трудовия договор, считано от 21.04.2022г., и различен от адреса, посочен в поканата до работодател ЗК „ЛЕВ ИНС” АД, връчена на 12.05.2022г., с която поискал да му бъде предоставен екземпляр от заповедта за прекратяване на трудовия договор.

Нещо повече – по делото е приложена Докладна записка № 2734 /14.04.2022г., изготвена от служители в ЗК „ЛЕВ ИНС” АД, от която е видно, че при посещение на 12 и 13.04.2022г. в офиса на дружеството, находящ се в гр.Плевен, инспекторите установили, че офисът не работи, а „на вратата е поставена бележка, че поради технически причини офисът на ЗК „ЛЕВ ИНС” АД е преместен на друг адрес – на ул.”Константин Величков” № 3”. Констатацията в Докладната записка е и мотивът на Заповед за налагане на дисциплинарно наказание № 228/27.04.2022г., съгласно който причината за уволнение на В.Е.Х. е обстоятелството, че служителят не се е явил на работа

в два последователни дни, офисът на ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД в гр.Плевен бил затворен, а на вратата била поставена бележка, че поради технически причини офисът на ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД е преместен на друг адрес – на ул.”Константин Величков” № 3.

Т.е. въпреки безспорно установения преди прекратяването на трудовия договор с В.Е.Х. факт от страна на работодателя, че офисът на дружеството е преместен на друг адрес, ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД е изпратил изисканата заповед за прекратяване на трудовия договор на адреса, който служителите, включително и Христов, напуснали /гр.Плевен, ул.”Асен Халачев” № 9/, макар и изрично посочения от служителя адрес, на който да бъде изпратена процесната заповед.

Поради тази причина съдът приема, че работодателят е действал в нарушение на добрите нрави при връчването на Заповед за налагане на дисциплинарно наказание „Уволнение” № 228/27.04.2022г. на своя служител В.Е.Х.. Т.е. не е правил опит за изпълнение на задълженията си по чл.128а, ал.1 КТ, с което безспорно е реализирал нарушение на задължението си.

С извършването на нарушението е възникнало корелационното задължение за административнонаказващия орган да наложи съответното наказание.

В случая не са налице предпоставките за приложение на чл.415в от КТ. За да бъде налице маловажен случай, съгласно тази разпоредба, следва да са кумулативно налице следните предпоставки: нарушението да е отстранено веднага след установяването му и за работника да не са произтекли вредни последици от него. Видно от доказателства по преписката, работодателят не е предприел действия за изпълнение на задължението си. Поради тази причина съдът намира, че в случая не е налице една от кумулативно предвидените предпоставки за приложението на чл.415в от КТ, което предполага изключване прилагането на разпоредбата. Независимо от това допуснатото нарушение не е сред изрично посочените от законодателя изключения от хипотезата на маловажност по чл.415в, ал.2 КТ.

Несъмнено, жалбоподателят в качеството на работодател е реализирал нарушение на чл.128а, ал.1 КТ, поради което административнонаказващият орган, контролиращ спазване на трудовото законодателство, законосъобразно е ангажирал административната

отговорност на дружеството като е наложил имуществена санкция.

Наказателно постановление № 22-2200280/08.08.2022г. като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

С оглед претенцията от страна на административнонаказващия орган за присъждане на разноси и предвид изхода на делото, такива следва да бъдат присъдени, на основание чл.63, ал.3 ЗАНН вр. чл.27е НЗПП.

Предвид горните мотиви и на основание чл.63, ал.2, т.5 ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 22-2200280 /08.08.2022г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - София, с което на ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.”Симеоновско шосе” № 67А, представлявано от Изпълнителния директор С.Н.А. за нарушение на чл.128а, ал.1 КТ е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв., на основание чл.416, ал.5 вр. чл.414, ал.1 КТ.

ОСЪЖДА ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.”Симеоновско шосе” № 67А, представлявано от Изпълнителния директор С.Н.А. да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ - София разноси по делото в размер на 120 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен съд – София – град в 14 дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____