

РЕШЕНИЕ

№ 3821

гр. София, 14.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 50 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА**

при участието на секретаря **ЛИЛЯНА ЛЮБ. АНДОНОВА**
като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА** Гражданско дело № 20221110109074 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 356 от ГПК.

Предявен е иск с правно основание чл. 76 от Закон за собствеността от „*****“ ЕООД срещу Е. А. М. за осъждане на ответника да предаде на ищцовото дружество владението върху движими вещи, подробно описани в искова молба, и молба-уточнение от 09.09.2022 г. Ищецът твърди, че по силата на договор за наем от 09.06.2017 г., изменен с анекс №4 от 10.06.2021 г., Д.С.Б., в качеството си на наемодател, е предоставил за временно възмездно ползване на ищеца, в качеството на наемател, недвижим имот, представляващ магазин с вход от ул. „П.П.“, находящ се в сграда с адрес ******, за срок до 09.06.2022 г. Наетият имот се ползвал от ищеца като търговски обект – магазин за куфари, чанти и аксесоари марка „Р.“, при работно време от 11:00 часа до 18:00 часа от понеделник до събота. На 20.08.2021 г. в 10:00 часа по изпълнително дело №2021***0407830 по описа на ЧСИ рег. №*** на КЧСИ е извършен опис на процесния недвижим имот, като същият е запечатан и предаден за пазене на ответника – длъжник по изпълнителното дело, представил се за собственик на имота. Пояснява, че наемодателят го уведомил, че е налице висящ спор за собствеността върху процесния имот. Допълва, че към момента на извършване на посочените изпълнителни действия в имота се намирили процесните движими вещи – стоки, собственост на ищеца. Поддържа, че в резултат на проведените от ЧСИ изпълнителни действия, ответникът е отнел по насилствен начин от ищеца владението върху вещите и без основание е установил фактическа власт върху тях. Навежда твърдения за незаконосъобразност на действията на ЧСИ. Претендира съдебни разноски.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът оспорва иска. Счита, че е преждевременно предявен, доколкото ищецът не е отправил извънсъдебно претенцията си за предаване на процесните вещи. Изрично заявява готовност да предаде същите на собственика им при представяне на доказателства, установяващи правото на собственост. Поддържа, че за изпълнение на задължението си за съхранение на процесните вещи е сключил договор за наем от 01.01.2022 г., по силата на който е наел помещение, в което ги държи. Допълва, че в

деня на извършване на описа на процесния недвижим имот лицето Д.Б. се представил за собственик на вещите, но без да ангажира доказателства. Оспорва ищецът да е имал качеството владеец на процесните вещи. Оспорва да е налице отнемане на владението, евентуално да е извършено с насилие. Поддържа, че е собственик на процесния имот. Счита, че претендираните от ищеца вещи не са идентични с описаните в съставения от съдебен изпълнител протокол при извършване на описа на недвижимия имот. Намира за неясна стойността на процесните вещи.

Съдът, като обсъди въведените в процеса факти с оглед на събраните по делото доказателства и поддържани доводи, преценени при условията на чл. 235, ал. 2 от ГПК, по свое убеждение намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно чл. 76 от ЗС, владеецът или държателят, на когото е отнета чрез насилие или по скрит начин движима или недвижима вещ, може в шестмесечен срок да иска връщането ѝ от лицето, което я е отнело.

Ищцовото дружество се легитимира като наемател на помещение с площ от около 25 кв.м., находящо се в *****, с вход откъм ул. „П.П.“ по сключен с Д.С.Б. договор за наем от 09.06.2017 г., с анекс №4 от 10.06.2021 г., със срок за ползване една година, считано от 09.06.2021 г.

Не се спори, а и от писмените доказателства се установява, че на 20.08.2021 г. имотът, в който се намирали движимите вещи- магазин №5, е описан от ЧСИ М.Б. по изп. дело №7830/2021 г. по искане на възискател на Красимир Любенов Ангелов срещу ответника – ипотекарен длъжник и преустановен достъпът до движимите вещи. Наемодателят на ищеца – Данаил Барковски, също се обявявал като собственик на наетия имот.

С протокола за опис от 20.08.2021 г. по изп. д. №7830/2021 г. по описа на ЧСИ М.Б. е описан недвижимия имот, собственост на длъжника Е. А. М. и М.Й. М.а, Д. А.а М.а-Б., Г.Н.К.: Магазин №5, находящ се в *****, с вход откъм ул. „П.П.“. Предмет на описа е магазин №5 и складовото помещение. Назначен за pazач на недвижимия имот е длъжника-ответник. Описът е насочен единствено върху недвижимия имот. Движимите вещи, които се съхраняват в него, не са предмет на опис. Такъв е извършен от ответника с протокол за опис на вещи в обекта Магазин №5 от 24.09.2021 г., с рег. №7096/24.04.2021 г. на пом.-нотариус при Нотариус с рег. №269 на НК, съгласно който ответникът Евегени М., в качеството на съсобственик и pazач на недвижимия имот е премахнал ограничителния стикер на входната врата на магазина, поставен от съдебен изпълнител (така и св.Карталева-Н.), отворил е вратата и намерил описаните в протокола движими вещи- куфари, чанти и аксесоари, в т.ч. дрехи, и всичките оставил на съхранение в друго помещение, като се задължава да съхранява и пази във вида, в който са му предадени до поискване. Гласните доказателства, преценени при условията на чл. 172 от ГПК, установяват, че на 24.09.2021 г., когато ответникът местел стоката от имота се появил наемодателят на ищеца - Д.Б., който поискал да се спре изнасянето, започнал да крещи, да не се заграбвала стоката и се стигнало до физическа саморазправа между него и ответника.

Първият спорен въпрос е дали ищецът е владеец/държател на намиращите се в имота движими вещи. Поначало процесуалната позиция на ответника е, че извънсъдебно и съдебно заявява готовност да ги предаде на ищеца, но последният не установил собствеността си върху тях; ответникът не спори нито, че движими вещи-стока е имало в магазина, нито че е изнесъл при така установените фактически положения.

В настоящото производство правото на собственост не се доказва. Искът по чл. 76 от ЗС предоставя защита на владееца или държателя чрез осъждането на ответната страна да прекрати действията, съставляващи нарушение и възстанови фактическата власт на владееца или държателя. При такъв спор съдът е ограничен да установи факта на владението, факта на нарушението и кой владее вещта към момента на разглеждане на спора. По аргумент от чл. 357, ал. 2 от ГПК представените документи за установяване правото на собственост се вземат предвид само доколкото доказват факта на владение като фактическо състояние. Съдът счита, че събраните писмените и гласни доказателства, и

заключение на ССЧЕ, еднопосочно установяват, че ищцовото дружество е използвало наетия имот като търговски обект -магазин за куфари, чанти и аксесоари. Към 20.08.2021 г. и към 24.09.2021 г. в магазина е имало стока, представляваща куфари, чанти и аксесоари, в т.ч. дрехи, продавани от ищеца. Трябва да се отбележи, че ако не е установено друго, то действат презумпциите за правото на собственост върху движимите вещи, а именно: който държи владее, който владее, владее за себе си, който владее за себе си е собственик. Ответникът не спори, че ищцовото дружество е претендирало за себе си връщане на стоката. Обстоятелствата са сочели, че описаните вещи не принадлежат на длъжника или Д.Б., а на трето лице-ищец. Тук е уместно да се отбележи, че Д.Б. е претендирал за себе си връщане само на оборудване, находящо се в магазина, а не на стоката (вж. молба на ищеца и наемодателя до съдебния изпълнител на л. 36 и сл. от делото). Освен това, упражняване на фактическата власт е лично, но може и чрез друго. Ето защо съдът намира, че изнесеното от свидетелите, че Д.Б. е заявил преустановяване на изнасянето на движимите вещи при описа на 24.09.2021 г. е хипотеза, която касае упражняване и бранене на фактическа власт върху вещите чрез и за друго –ищеца, към този релевантен момент на отнемане на владението. Житейските и опитни правила, а и с оглед на доказателствата по делото, че това лице спрямо ищеца се легитимира като собственик на имота и негов наемодател, който има задължение да осигури спокойното ползване на наетия имот, налагат да се приеме, че именно ищецът е установил фактическа власт върху движимите вещи, представляващи стоки, обект на неговата търговска дейност, находящи се в магазин №5. При иска по чл. 76 от ЗС няма изискване владението да е продължило определен период от време преди неговото отнемане.

На следващо място, съдът счита за доказано, че ответникът е отнел владението върху намерените в имота движими вещи по насилствен начин срещу владелеца, като в случая е спрямо този, който е упражнявал фактическата власт за ищеца – лицето, което се явява негов наемодател. Свидетелите и на двете страни сочат, че Д. Б. е крещял, противопоставил на изнасянето на вещите и се стигнало до физическа саморазправа, при това основателно. Не се доказва вещите да са изнесени по разпореждане на съдебният изпълнител, а ако е то противоречи на чл. 465 от ГПК. Същевременно, като намерени в имот, собствен на длъжника, са оставени вътре и предадени заедно с имота за пазене от ответника. Конкретиката на случая е, че ответникът отнема фактическата власт върху движимите вещи легитимирайки се с държавната принуда, упражнена по-рано от съдебния изпълнител, с оглед на извършения опис на недвижимия имот и назначаването му като пазач. В това му качество обаче той трябва да пази имота и вещите в него, до въвода, респ. до проданта, и няма право да променя нищо в имота, включително и намерените там движими вещи и да не са предмет на изпълнението. При въвод в имота или в друг момент, избран от съдебния изпълнител те следва да се опишат като намерени в имота и съдебния изпълнител да предостави срок на лицата, които са заявили тяхното притежание. Съдът констатира при сравнителен анализ, че при огледа на вещо лице по ССЧЕ не са намерени движими вещи, които са отразени в протокола за опис от 24.09.2021 г., съставен от ответника и признал писмено, че са изнесени от магазина (напр. блузон Reuk 9+17 бр., дънки Tou-49+20+3+4 бр. и др.) Изложеното дава основание на съда да приеме предявения иск за основателен и подлежи на възстановяване владението върху движимите вещи, предмет на описа от 24.09.2021 г. и намерени от вещото лице като бройка, които несъмнено са били в магазина преди изнасянето, които доказателства ценени в своята съвкупност най-пълно отразяват какви и колко вещи са се намирали в обекта. Писмените доказателства за счетоводно заведените при ищеца вещи не са убедителни относно реално намерените вещи в магазина. От друга страна съдът отчита, че при описа, извършен от съдебен изпълнител, когато не е изнесена стока от магазина, обектът е запечатан и отворен по-късно от ответника, което изключва възможността в периода промяна на наличните движими вещи в него.

При този изход на спора, на осн. чл. 78, ал. 1 от ГПК, ответникът трябва да заплати на ищеца сторените деловодни разноски за сумата общо 1870,29 лв. за платени държавна такса, възнаграждения на вещо лице и адвокат.

Макар че решението, с което е уважен предявения иск да не се ползва със сила на пресъдено нещо, по силата на чл. 361 от ГПК то притежава изпълнителна сила, поради което съдът следва да допусне предварително изпълнение. Законът е допуснал предварително изпълнение на осъдително решение постановено по иск по чл. 76 от ЗС, което не може да бъде спряно при условията на чл. 245 ГПК. Предварителното изпълнение става по силата на закона и съдът е длъжен служебно да допусне.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Е. А. М., с ЕГН:*****, с адрес: *****, ет. 2, да предаде на „*****“ ЕООД, с ЕИК:*****, със седалище и адрес на управление: гр. София, „Витоша“ №55, на основание чл. 76 от ЗС, владението върху следните движими вещи:

Наименование	Марка	Бройка
USB зарядно		1 брой
Бежава мека чанка		1 брой
Бежава мека чанта	Roncato	1 брой
Блуза с дълъг ръкав	Bigness	4 броя
Блуза с дълъг ръкав	Polo	10броя
Блузон	Reyk	9 бр. + 17 бр.
Блузон	Top Jeans	10 броя
Блузон	Favorite	29 броя
Блузон		1 брой
Блузон	Bignes	11 броя
Блузон	Polo	80 броя
Визитник		4 броя
Винен куфар	Roncato	1 брой
Винена чанта	Roncato	1 брой
Винена чанта малка	Roncato	1 брой
Възглавнички за пот	Roncato	5 броя
Голям винен куфар	Roncato	1 брой
Голям кафяв куфар	Roncato	1 брой
Голям червен куфар	Roncato	1 брой
Голям черен куфар	Roncato	1 брой
Голям черен куфар на	Roncato	1 брой

колела		
Голям черен куфар на	Roncato	1 брой
колела		
Джинси	Toll	9 броя
Джинси	Dockhouse	27 броя
Дрехи		17 бр. + 12 бр.
Дънки	Tou	49 бр. + 20 бр.+ 3 бр.+ 4 бр.
Дънки	Dockhouse	13бр. + 12 бр. + 15 бр.
Дънки	Imors Denim	124 броя
Жилетка с цип		2 броя
Зелен голям куфар	Roncato	1 брой
Зелен малък куфар	Roncato	1 брой
Кантар за багаж		2 броя
Катинарче за куфар		11 броя
Кафяв малък куфар	Roncato	1 брой
Кафяв чадър		1 брой
Кафява малка чантичка/по-малка/ с кожен, с кожен елемент		1 брой
Кафява малка чантичка с кожен елемент	Roncato	2 броя
Колан със заключващ механизъм		4 броя
Куфар бежов на колела	Roncato	1 брой
Куфар голям сив с малък сив куфар в него		1 брой
Куфар голям черен на	Roncato	1 брой
колела		
Куфар голям черен	Roncato	1 брой
пластмасов		
Куфар голям черен със	Roncato	1 брой
синьо		
Куфар малък винен на	Roncato	1 брой
колела		
Куфар Син малък на	Roncato	1 брой
колела		
Куфар тъмно син +	Roncato	1 брой
малък куфар син в него		

Куфар червен голям на колела	Roncato	1 брой
Малка мека чанта сив със син кант		1 брой
Малка чанта тъмносиня		1 брой
Малка черна чанта със син кант	Roncato	1 брой
Малък куфар черен на колела	Roncato	1 брой
Малък сак черен	Roncato	1 брой
Малък син куфар	Roncato	1 брой
Малък чадър	Roncato	16 броя
Малък черен куфар /чанта -4 колела/	Roncato	1 брой
Манекен с-яке, тениска		1 брой
Маска за спане	Roncato	3 броя
Мека малка чанта		1 брой
Мъжки поло блузи		18 броя
На закачалка яке		2 бр.
Оранжев чадър	Roncato	2 броя
Портмоне черно/голямо/		1 брой
Портмоне черно/малко/		3 броя
Протектор за куфар /protect your trokey/	Roncato	7 броя
Пуловер	AFM	2 броя
Пуловер	Top man	25 бр. + 2 бр. +7 бр.
Пуловер	TMT	50 бр.
Раница черна	Roncato	1 брой
Розова риза		7 броя
Сак малък черен на колела	Roncato	1 брой
Сив /бежов голям куфар/	Roncato	1 брой
Сив чадър	Roncato	1 брой
Сив/Бежова чанта за лаптоп/	Roncato	2 броя
Сива малка мека чанка	Roncato	3 броя
Сива малка чанка	Roncato	1 брой
Сива малка чанта мека	Roncato	1 брой
Сива мека плоска чантичка		1 брой
Син куфар с червени ленти		1 брой

Син сак голям	Roncato	1 брой
Син чадър /със зелен кант/	Roncato	1 брой
Синьо/жълт чадър/	Roncato	1 брой
Синя малка мека чанка	Roncato	2 броя
Синя малка чантичка		1 брой
Синя чанта мека	Roncato	3 броя
Смн куфар	Roncato	1 брой
Табелка за куфар за име /name tag/		5 броя
Тениска	PEYK	16 броя
Тениски	Peyk	27 броя
Тъмно син голям куфар	Roncato	1 брой
Тъмно син куфар	Roncato	1 брой
Тъмно син куфар	Roncato	1 брой
Тъмно син сак	Roncato	1 брой
Тъмно син чадър	Roncato	6 броя
Тъмно синя малка мека чанта		16 броя
Тъмно синя мека чанта		1 брой
Циклинен чадър		1 брой
Чадър голям бежов	Roncato	1 брой
Чадър голям винен	Roncato	2 броя
Чанта Лаптоп мека черна	Roncato	1 брой
Чанта Лаптоп черна		1 брой
Чанта малка черна	Roncato	1 брой
Чантичка за кръст синя	Roncato	1 брой
Червен куфар голям	Roncato	1 брой
Червен малък куфар на колелца	Roncato	1 брой
Червен чадър	Roncato	2 броя
Червена малка мека чантичка	Roncato	1 брой
Червена раница	Roncato	1 брой
Черен куфар	Roncato	1 брой
Черен куфар	Modo	1 брой
Черен куфар	Roncato	3 броя
Черен куфар малък	Roncato	1 брой
Черен куфар на колела	Roncato	1 брой

Черен сак голям	Roncato	1 брой
Черна малка чантичка/по-малка/ с кожен елемент		1 брой
Черна малка чантичка със син надпис		1 брой
Черна мека малка чанта	Roncato	4 броя
Черна мека малка чанта	Roncato	7 броя
Черна мека чанта със син цип	Roncato	1 брой
Черна мека чантичка	Roncato	1 брой
Черна мека чантичка		3 броя
Черна чанта за лаптоп	Roncato	1 брой
Черна чанта с кожени елементи	Roncato	1 брой

ОСЪЖДА Е. А. М., с ЕГН:*****, с адрес: *****, ет. 2, да заплати на „*****“ ЕООД, с ЕИК:*****, със седалище и адрес на управление: гр. София, „Витоша“ №55, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, сумата 1870,29 лева – съдебни разноски.

ДОПУСКА, на основание чл. 361 от ГПК, предварително изпълнение на решението в частта, в която Е. А. М., с ЕГН:*****, с адрес: *****, ет. 2, е осъден да предаде на „*****“ ЕООД, с ЕИК:*****, , със седалище и адрес на управление: гр. София, „Витоша“ №55, на основание чл. 76 от ЗС, владението на горепосочените движими вещи.

Решението може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____