

# ПРОТОКОЛ

№ 1514

гр. Сливен, 14.11.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, II СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петя Хр. Манова

при участието на секретаря Василка Д. Къчева  
Сложи за разглеждане докладваното от Петя Хр. Манова Гражданско дело № 20232230102693 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищецът – Д. Г. М., редовно призован, се явява лично и с адв. И. Б. от АК – Сливен, с приложено по делото пълномощно.

Ответникът - С. А. Х., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Г. Х. от АК – Сливен, с приложено по делото пълномощно.

**СТРАНИТЕ:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът докладва молба постъпила на 20.10.2023 г. от адв. Г. Х., процесуален представител на С. Х., с която моли съда да допусне поправка на протокол от с.з. проведено на 17.10.2023 г. по гр. дело № 2693/2023 г. по описа на РС – Сливен, в частта относно разпита на свид. К.И. в последното казано от нея изречение, а именно, че Д. е купил апартамента преди да се събере със С..

**АДВ. Б.:** Намирам молбата за неоснователна и моля да я отклоните. Разбирам, че е имало звукозапис, от който ще стане ясно, че свидетелката каза точно това, че моят доверител е закупил апартамента преди да се събере с ответницата и тъй като чл. 151 от ГПК казва, че протоколът може да бъде поправен тогава когато е грешно отразено

казаното от страните, респективно свидетелите, тъй като няма грешка, а става дума да се променят показанията на свидетел, което по този ред на закона не е допустимо и по тази причина ви моля, всички бяхме свидетели, а и колежката в молбата е записала „а дори и да го е казала, не е имала това предвид“, тя съдържа едно признание, не става дума за поправка на протокол, а за промяна показанията на свидетел, поради което моля да отклоните тази молба.

**АДВ. Х.:** Поддържам депозираната молба. След запознаване с изготвения по делото протокол от с.з., свидетелката сама заяви, че в момента на последно зададения от съда въпрос към нея, същата е казала, че е живял, а не платил жилището преди да се събере със С.. Това беше и причината да депозирам настоящата молба.

**Съдът ПРИСТЪПИ към изслушване на звукозаписа от откритото съдебно заседание, проведено на 17.10.2023 г.**

**АДВ. Х.:** С оглед изслушания звукозапис и конкретно зададения от вас въпрос се установява с еднозначен отговор „да“, че свидетелката е заявила, че го е купил Д., но според мен същата е имала предвид дали е живял там.

**АДВ. Б.:** Считам, че изслушания звукозаписа сочи на това, че тази молба за поправка на протокол е неоснователна и моля да е отклоните, а що се отнася до това какво е имала предвид свидетелката, във вашите мотиви вие ще кажете вашето становище по това доказателство – свидетелските показания на разпитаната госпожа.

**АДВ. Х.:** Въпреки, че в това производство по искане на поправка на протокол да не считам, че е уместно да го направя, но ако уважаемият съд прецени, че ясно и категорично може да изведе извод от показанията на свид. И. за чутото днес и заявеното, то правя искане за възобновяване на производството в частта му по събиране на гласни доказателства и допускане на повторен разпит на същата.

Съдът, след като разгледа молбата и изготвения по делото протокол от с.з. проведено на 17.10.2023 г. и изслуша звукозаписа от с.з. установи, че не следва да се извършва поправка в протокола относно свидетелските показания на К.И. и по-конкретно в отговорите на зададените от съда въпроси.

Така мотивиран, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ** без уважение молбата на С. А. Х. чрез адв. Х., за поправка на

протокол от проведено с.з. на 17.10.2023 г. в частта относно свидетелските показания на свид. К.И., като неоснователна.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване

Относно искането за възобновяване на производство с твърдения, че свидетелката е искала да каже нещо друго, съдът намира, че в днешното с.з. касаещо поправка на протокол и правно основание чл. 151 от ГПК, не могат да бъдат направени такива искания. След като се установи по категоричен начин, че свид. И. е отговорила точно и ясно на зададения от съда въпрос, не може да се иска повторен разпит на свидетелката за едни и същи обстоятелства, тъй като при едно такова възобновяване на производството, във всеки момент свидетелката може да измени своите показания, поради което съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ** без уважение молбата на адв. Х., процесуален представител на ищцата, за възобновяване на производството и допускане на повторен разпит на свид. К.И., като неоснователна.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 13.50 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_