

# РЕШЕНИЕ

№ 88

гр. Разград, 02.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Лазар Й. Мичев

Членове: Емил Д. Стоев  
Пламен М. Драганов

при участието на секретаря Светлана Л. Илиева  
в присъствието на прокурора М. Вл. Т.  
като разгледа докладваното от Емил Д. Стоев Въззивно наказателно дело от  
общ характер № 20223300600199 по описа за 2022 година

Въззивното производство е образувано по жалба (вх. №3132/11.04.2022 г. на РС Разград) от адв. Д. – защитник на подс. В. И. А. против присъда №19/05.04.2022 г. по нохд №696/2022 г. на РС Разград.

Постъпила е жалба от подс. В. И. А., чрез защитника адв. Б. Д., против присъда №19/05.04.2022 г. Оплакването в жалбата е, че присъдата е неправилна, необоснована и незаконосъобразна – постановена в нарушение на процесуалните и съдопроизводствените правила и наложените наказания са прекомерни.

Искането е да бъде отменена присъдата и постановена нова присъда, с която А. да бъде признат за невиновен.

В допълнителни съображения (вх. №5212/16.06.2022 г. на РС Разград) се правят доводи за:

- допуснати процесуални нарушения – липса на мотиви, тъй като изготвените не отговарят и на минималните изисквания на процесуалния закон; съдът не е обсъдил задълбочено обясненията на подсъдимия и възраженията на защитата; не са изложени мотиви, относно наказанието глоба; съдът прекъсвал защитника на подсъдимия и не му дал възможност да изгради защитна теза в пледоарията си.

- необоснованост, тъй като не са събрани безспорни писмени и гласни доказателства, че подсъдимият е извършил престъплението, в което е

обвинен; липсата на писмени доказателства не може да бъде санирана с гласни доказателства.

Изтъква се, че е необходимо да се установи, че лицето е употребило наркотични вещества непосредствено преди управление на МПС, а откритите следи в урината са индиция, че евентуален прием може да е направен преди 2-3 дни.

Липсва протокол за медицинско изследване.

Необосновано съдът е приел превес на отегчаващи вината обстоятелства.

Не са налице основания за прилагането на чл. 68, ал. 1 НК, тъй като престъплението по нохд №464/2019 г. на ОС Русе не е извършено умишлено.

Поддържа се искането за отмяна на присъдата и признаване на подсъдимия за невиновен. Алтернативно да бъде върната за ново разглеждане поради допуснати съществени процесуални нарушения – липса на мотиви.

**В съдебно заседание адв. Д.** – защитник на подс. А. поддържа жалбата и моли съда да отмени присъдата, а алтернативно, ако съдът намира, че са налице описаните в жалбата процесуални нарушения да отмени присъдата и върнете делото за ново разглеждане.

Според защитника законодателят е въвел една допълнителна формална процедура, уредена в наредба и в конкретното производство са допуснати множество нарушения, които водят до негодност на събраните доказателства, приравняваща се на липса на такива:

- нарушение още при вземането на полевия тест, тъй като изрично в наредбата е посочено, че такъв тест се прави, ако има видими признаци, че лицето е повлияно по някакъв начин, а в случая няма никакви видими признаци и това е отразено в протокола за направения тест и се установява от разпита на свидетелите.
- в хода на ДП също са допуснати много съществени нарушения - липса на подписи в протокола за извършения полеви тест, което се приравнява на липсата на такъв протокол, липса на протокол, с който е взета медицинската проба.

Защитникът изтъква, че няма годни доказателства, от които да се установява по безспорен и категоричен начин, че лицето е управлявало МПС след употреба на наркотични вещества.

Адв. Д. посочва, че мотивите не отговарят дори на минималните изисквания.

**В съдебно заседание адв. П.** – защитник на подс. А. моли съда да отмени присъдата, с която подсъдимия е признат за виновен, предвид липсата на конкретни доказателства относно виновността му и да постанови оправдателна присъда, а алтернативно да бъде върнато делото за ново разглеждане на първоинстанционния съд. Изтъква, че липсват мотиви на постановената присъда, тъй като не може да се приеме, че преписването на обстоятелствената част на обвинителния акт е достатъчно. Според адв. П.

доказателства липсват, с оглед допуснати нарушения, които водят до негодност на събираните доказателства.

Твърди, че не са налице основания за приложението на чл. 68, ал. 1 НК, по отношение на наказанието по нощд № 464/2019 г. по описа на ОС – Русе, тъй като първоначалното престъпление, за което е осъден подсъдимия е по непредпазливост.

**В съдебно заседание подс. А.** моли съда да бъде оневинен.

Препис от жалбата е връчен на РП Разград на 31.05.2022 г. и не са постъпили писмени възражения по чл. 322 НПК.

**В съдебно заседание прокурорът** заявява, че жалбата е неоснователна и предлага да бъде потвърдена присъдата, като правилна и законосъобразна. Счита, че обстоятелството дали подсъдимият е бил повлиян от наркотични вещества е ирелевантно. Твърди, че решението на ВКС, посочено в жалбата е изолирано и няма други такива като него в този смисъл. Прокурорът намира, че извършените нарушения са санирани в хода на съдебното следствие. Посочва решение на ВКС № 126 от 5.07.2019 г., в което е посочено, че в разпоредбата на чл. 343б, ал. 3 липсва обективния признак - надлежен ред за установяване употребата на наркотични вещества и че е недопустимо процеса на установяване на обективната истина да бъде ограничено от административните разпоредби, като правно релевантните факти, относими към престъплението по чл. 343б, ал. 3 могат да се установят от всички допустими доказателствени средства. Прокурорът намира за неоснователно и възражението относно приложението на чл. 68, ал. 1 НК, тъй като присъдата на ОС-Русе е за две престъпления и второто е умишлено престъпление по чл. 343б, ал. 2 НК.

**Съставът на въззивния съд**, след запознаване с делото и като взе предвид доводите и становищата на страните, с оглед характера на въззивната проверка, съобразно обхвата ѝ по чл. 314 от НПК, **установи:**

Жалбата е подадена против подлежащ на въззивна проверка съдебен акт, в срока по чл. 319 НПК и от лице, което е оправомощено, съгласно чл. 318, ал. 2-6 НПК.

С обжалваната присъда РС Разград е признал подсъдимия подсъдимия В. И. А. за виновен в това, че на 11.04.2020 г. в гр. Разград, управлявал моторно превозно средство - мотоциклет „Сузуки“ с рег. № \*\*\*, след употреба на наркотични вещества - амфетамин - престъпление по чл. 343б, ал. 3 НК и му наложил наказание лишаване от свобода за срок от две години, при първоначален строг режим и глоба в размер на 1000 лв.

На основание чл. 59, ал. 1, т. 1 НК приспаднал от определеното наказание времето, през което осъденият е бил задържан със заповед за задържане на лице на 11.04.2020 г. за времето от 16.00 ч. до 11.56 ч. на 12.04.2020 г.

На основание чл. 343г, във вр. с чл. 343б, ал. 3 НК наложил наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от 2 години.

На основание чл. 68, ал. 1 НК привел в изпълнение наказанието наложено на подсъдимия по НОХД № 464/19 г. по описа на Окръжен съд – Русе – лишаване от свобода в размер на 2 години, което на основание чл. 57, ал. 1, б.в от ЗИНЗС да изтърпи при първоначален строг режим.

Осъдил подсъдимия да заплати разноски.

От събраните доказателства се установява следната **фактическа обстановка:**

Подсъдимият В. И. А. е български гражданин, роден на 02.12.1996 г. в гр. Бяла, със средно образование, не е женен, работи, осъждан (справка за съдимост рег. №459/14.04.2020 г. РС Разград на л. 27 от ДП).

А. упражнява професията автомонтьор, полага труд и получава трудово възнаграждение. Не притежава недвижими имоти и МПС. Ползва се с добро име в местоживеенето си (характеристика кмет с. Долна Студена на л. 22 от нохд №696/21 г. на РС Разград) и работодателите му имат положително мнение, относно професионалните му и личностни качество (характеристика „КЛААС“ ООД Русе на л. 23 от нохд №696/21 г. на РС Разград).

Подс. В. А. е осъден с присъда по НОХД 464/2019 г. на ОС – Русе, влязла в сила на 18.10.2019 г., за престъпления по чл. 343, ал. 3, пр. 6 и 7, във вр. с чл. 342, ал. 1, пр. 2 НК и по чл. 343в, ал. 2, вр. ал. 1 НК и на основание чл. 23 НК е определено общо наказание – лишаване от свобода в размер на две години, чието изпълнение е отложено, на основание чл. 66, ал. 1 НК, за изпитателен срок от четири години. Наложено му е и наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от две години.

В. А. е правоспособен водач от 2015 г. Издадено му е свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС) на 11.02.20215 г. с №\*\*\*, валидно до 11.02.2025 г., което е подменяно във връзка с придобиване на категория. А. притежавал СУМПС №\*\*\*, издадено на 04.06.2019 г., за категориите „В“, „М“, „А2“, „ВЕ“, „А“. СУМПС на А. е валидно до 04.06.2029 г. С присъда, влязла в сила на 18.10.2019 г. по НОХД 464/2019 г. на ОС – Русе на А. е наложено наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от две години. СУМПС било отнето с влязлата в сила присъда.

На 11.04.2020 г., след употреба на амфетамин, подс. А., управлявал мотоциклет „Сузуки“, без поставена регистрационна табела и без сключена застраховка „Гражданска отговорност“, заедно с други мотоциклетисти, негови приятели, по бул. „Априлско въстание“ в гр. Разград, в посока изхода на града и път Е-70. Около 16 ч. групата приближила към изградено КПП, във връзка с въведените противоепидемични мерки, свързани с разпространението на КОВИД-19, разположено близо до музей „Абритус“. На КПП били служителите на МВР С. С. и С. С.. Св. С. С. – младши полицейски инспектор в РУМВР – Разград забелязал, че мотоциклета, управляван от подс. А. е без поставена регистрационна табела, спрял го за проверка и поискал документите на водача. Управляваният от подс. А. мотоциклет бил

собственост на К. А. Б. и бил регистриран с рег. №\*\*\* (справка на л. 49 от ДП). В екип със св. С. С. бил и св. С. С.. Подсъдимият дал на служителите на МВР лична карта. Полицейският служител С. С. извършил справка, чрез дежурния в ОДЧ на РУМВР, и установил, че подс. А. е лишен от право да управлява МПС. Поради това го отвели в сградата на РУМВР – Разград. В сградата на РУМВР – Разград били извикани за съдействие свидетелите ВА. и Т. - мл. автоконтрольори в Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР – Разград. Подс. А. бил изпробван с дрегер за употреба на алкохол от св. ВА. и пробата била отрицателна. След това бил изпробван и с ДръгТест за употреба на наркотични вещества и пробата реагирала положително за употреба на амфетамин. Служителите на МВР съставили протокол за извършване на проверка за употреба на наркотични или упойващи вещества (л. 13 от ДП).

Св ВА. съставил АУАН №131337/11.04.2020 г. (л. 52 от ДП). Съставени били АУАН и за останалите нарушения – управление на МПС без поставен регистрационен номер, управление след като е лишен от правоуправление по съдебен ред и за управление на МПС без валидна застраховка на МПС. Св. Т. съставил талон за изследване с бл. №0023407 и подс. А. бил отведен в Спешно отделение на МБАЛ – Разград. Там били дежурни свидетелите А. – лекар и С. – мед.сестра. от подс. А. били взети проби кръв и урина. Здравните служители съставили лист за преглед на пациент в КДБ/СО (л. 54 от нохд №696/2021 г.), в който бил отразен часа на вземане на биологичните проби – 19,16 ч. и състоянието на подсъдимия А..

Същото било отразено и в Амбулаторния дневник на отделението (л. 55 от нохд №696/2021 г.), бил попълнен и Протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози. Вzetите биологични проби заедно с протокол за медицинско изследване били предадени на полицейските служители и транспортирани до дежурната част на ОДМВР – Разград, където били съхранявани в хладилник. След това с хладилна чанта транспортирани до ВМА – Варна, където с приемо – предавателен протокол (л. 38 от ДП), били предадени за изследване на вещото лице д-р Б. – началник на специализирана ЛХТИ към ВМА. Проведеното изследване (протокол на л. 72 от нохд №696/2021 г.) показало, че в пробите кръв и урина, взети от подс. А. на 11.04.2020 г. се открива амфетамин.

Подсъдимият е отказал да даде обяснения.

Описаната фактическа обстановка е безспорно установена, въз основа на:

1. Показанията на свидетелите С. С., С. С., ВА., Т., А. и С. са ясни, детайлни, последователни, непротиворечащи си, допълващи се. От показанията им безспорно се установяват обстоятелствата, относно управление от подсъдимия на мотоциклет, спиране от служители на МВР на КПП, изградено във връзка с предприетите противоепидемични мерки, установяване на самоличността му, тестване с дрегер за употреба на алкохол и с ДръгТест за употреба на наркотични вещества, която проба реагирала положително за употреба на амфетамин. Безспорно е установено и

отвеждането му в МБАЛ Разград и вземане на биологични проби – кръв и урина, за да бъде проведено изследване за установяване употреба на наркотични вещества.

2. Писмените доказателства: АУАН №131337/11.04.2020 г. (л. 52 от ДП), бл. №825359/11.04.2020 г. (л. 55 от ДП), бл. №825360/11.04.2020 г. (л. 56 от ДП), бл. №825361/11.04.2020 г. (л. 57 от ДП), талон за медицинско изследване №0023407/ 11.04.2020 г. (л. 54 от ДП), разпечатка от паметта на „Дръгтест 5000“ с фабр. № ARJF-0070 (л. 58 от ДП), протокол за извършване на проверка за употреба на наркотични или упойващи вещества (л. 53 от ДП); протокол за сервизна проверка на техническото средство (л. 62 от НОХД №696/21 г.); лист за преглед на пациент в КДБ/СО (л. 54 от нохд №696/2021 г.), извлечение от амбулаторен дневник на спешно отделение (л. 54 от нохд №696/2021 г.); присъствен дневник на служителите от пътна полиция и РУМВР при провеждане на занятия по професионално обучение за работа с дръгтест (л. 65 от нохд №696/21 г.), методически указания (л. 66 от нохд №696/21 г.); протокол за химико-токсикологично изследване за определяне концентрация на алкохол и/или употреба на наркотични вещества или техни аналози (л. 72 от нохд №696/2021 г.), справка за регистрация на МПС (л. 49 от ДП); справка за водач (л. 33 от ДП), справка за съдимост (л. 24 от ДП), характеристични справки на подсъдимия (л. 22 и л. 23 от нохд №696/21 г. на РС Разград, л. 19 от ДП); декларация за семейно и материално положение (л. 30 от ДП). Те са в съответствие с показанията на свидетелите.

3. Заключение по съдебно-химическата експертиза (л. 39 от ДП). Заключение е категорично, пълно, ясно, обосновано и няма съмнение в правилността. Установено е, че в изследваните биологични проби, взети от В. А. има наличие на амфетамин – високорисково наркотично вещество.

Безспорно се установява, че подс. А. на 11.04.2020 г. в гр. Разград, е управлявал моторно превозно средство - мотоциклет „Сузуки“ с рег. № \*\*\*, след употреба на наркотично вещество – амфетамин, установена чрез проверка с техническо средство и изследване на иззета проба кръв в специализирана лаборатория по метода на газ-хроматографски анализ.

А. е осъществил от обективна и субективна страна съставът на престъпление по чл. 343б, ал. 3 НК. Приемането на наркотици и управлението на МПС са съзнателни активни действия и подсъдимият е извършил деянието при пряк умисъл. Не е възможно подсъдимият да не съзнава, че е употребил забранени вещества, след чиято употреба не следва да шофира. Законът забранява управлението на МПС, след употреба на наркотици, независимо в какъв период от време, преди това, е станала употребата.

Съгласно чл. 343б, ал. 3 НК подлежи на наказание този, който управлява моторно превозно средство след употреба на наркотични вещества или техни аналози. Безспорно е установено, че подс. А. е управлявал мотоциклет, а от проведеното изследване се установява, че това е станало след като е употребил амфетамин. Амфетамин е синтетичен стимулант и се определя като наркотично вещество, съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите и е включен в списъците по чл. 3 от

Наредбата за реда на класифициране на растенията и веществата като наркотични - Списък I Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарна медицина.

Законодателят не е предвидил установяване на количеството на употребеното вещество или въздействието му върху извършителя.

Съставът на ОС Разград намира, че от събраните доказателства безспорно е установено извършеното от подсъдимия и то следва да се квалифицира като престъпление по чл. 343б, ал. 3 НК.

За извършеното престъпление се предвижда наказание от 1 до 3 години лишаване от свобода и глоба от петстотин до хиляда и петстотин лева.

Наложено наказание е 2 години лишаване от свобода. Съдебният състав на ОС Разград намира, че предвид извършване на престъплението в изпитателния срок на наказанието по нощд №464/2019 г. за престъпление по чл. 343, ал. 3 НК, което е с изключително тежки последици – причинена смърт и са налице няколко квалифициращи признака, като се отчетат налаганите наказания за нарушения по ЗДвП, наказанието следва да е достатъчно интензивно, за да се окаже въздействие върху подсъдимия, който с незачитането на правилата за движението по пътищата е опасен за обществото. Очевидно протеклият наказателен процес, факта на осъждането и възможността да приведе в изпълнение наложеното наказание не са достатъчни, за да започне процес на поправяне на А.. Поведението му налага извод за престъпна упоритост при нарушаването на правилата за движение по пътищата. Определеното наказание от първоинстанционния съд е съответно на извършеното и необходимо за поправяне на подсъдимия. Законосъобразно е определен и размер на наказанието по чл. 343г НК - лишаване от право да управлява МПС. Опазването на живота и здравето на участниците в движението, което подсъдимият с поведението си застрашава, изисква продължителен период на невъзможност да управлява МПС, за да преосмисли поведението си.

Размерът на наказанията е съответен и на необходимостта да се окаже въздействие и върху членовете на обществото. Управлението на МПС след употреба на наркотици е широко разпространено и изисква интензивно наказателно-правно въздействие, за възпитателно и предупредително върху членовете на обществото.

В. А. е осъден с присъда №26/02.10.2019 г. по НОХД 464/2019 г. на ОС – Русе, влязла в сила на 18.10.2019 г., за престъпление по чл. 343, ал. 3, пр. 6 и 7, във вр. с чл. 342, ал. 1, пр. 2 НК и по чл. 343в, ал. 2, вр. ал. 1 НК и на основание чл. 23 НК е определено общо наказание – лишаване от свобода в размер на две години, чието изпълнение е отложено, на основание чл. 66, ал. 1 НК, за изпитателен срок от четири години. Наложено му е и наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от две години.

В изпитателния срок А. е извършил друго умишлено престъпление от общ характер – по чл. 343б, ал. 3 НК. Налице са предпоставките на чл. 68 НК

и А. следва да изтърпи и отложеното наказание. Поради това законосъобразно РС Разград е привел в изпълнение наказанието, наложено на подсъдимия по НОХД № 464/19 г. по описа на Окръжен съд - Русе - лишаване от свобода в размер на две години.

Законосъобразно е определен режима на изтърпяване на наказанието, с оглед разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 2, б.в от ЗИНЗС, тъй като А. е осъден за умишлено престъпление, извършено в изпитателния срок на условно осъждане, за което е постановено отложеното наказание да се изтърпи отделно и сборът от двете наказания надвишава две години.

Размерът на глобата – 1000 лв. е към средния размер, предвиден в закона, въпреки приети превес на отегчаващите вината обстоятелства, съобразен е и с имотното състояние на подсъдимия – получава доходи, съответно глобата не е в непосилен за него размер.

Жалбата е неоснователна.

Мотивите към обжалваната присъда отговарят на изискванията на чл. 305 НПК, тъй като съдът е посочил установените обстоятелства, въз основа на кои доказателствени материали са установени и какви са правните съображения.

Твърденията в жалбата, че съдът прекъсвал защитника на подсъдимия и не му дал възможност да изгради защитна теза в пледоарията си са недоказани. Освен това в протоколите от съдебно заседание са отразени подробни и изчерпателни изявления на защитника в хода на съдебните прения. Такива са направени и във въззивната жалба и пред въззивната инстанция.

Подсъдимият е отказал да даде обяснения в съдебно заседание на 17.02.2022 г. и на 05.04.2022 г.

Първоинстанционният съд е изложил (л. 111) становището си относно възраженията на защитата. Изложил е и обосновал правните изводи, относно квалификация на деянието.

Твърдяните недостатъци на протокола за извършване на проверка за употреба на наркотични вещества – липса на подпис на свидетел и т.н. не са относими към изясняване на фактическата обстановка, тъй като употребата на наркотици е установена след изследване на иззета проба кръв в специализирана лаборатория по метода на газ-хроматографски анализ.

Продължителността на проверката, извършвана от органите на МВР има отношение към организацията на работа във ведомството, а не към факта установена ли е употреба на наркотици от водача.

Свидетелите С. и ВА. са разпитани в съдебно заседание, няма съмнение в достоверността на показанията им и твърдяното обстоятелството, че в протоколите за разпит от ДП е допусната техническа грешка по отразяване часа на начало и край на разпита не препятства да се ползват показанията им за установяване на фактите по делото. Освен това в протокола за разпит от 11.04.2020 г. на св. С. С. е отразено, че е започнал в 19,25 ч. и завършил в 19,



45 часа, а на св. ВА. от 11.04.2020 г., че е започнал в 20 часа и завършил в 20, 20 часа.

Липсата на външно проявени признаци за употреба на наркотици не препятстват тестването. Поради това не е опорочен реда за установяване на употреба на наркотични вещества от това, че при подсъдимия не са установени необичайни изказвания, ругатни, противоречене, неясен говор, промяна в реакцията на зениците и т.н.

Установено е от показанията на свидетелите – служители на МВР и здравни служители, както и от съставените документи - лист за преглед на пациент в КДБ/СО и извлечение от амбулаторен дневник на спешно отделение, че от подсъдимия са взети биологични проби – кръв и урина, транспортирани са до МВР и след това до специализирана лаборатория и изследвани. По несъмнен начин е установен и резултата от изследването.

Липсата на протокол и стикери върху талона не изключват възможността съдът да установи с всички доказателствени средства дали е в изследваните проби от подсъдимия наркотично вещество. Това е безспорно е установено по изложените вече съображения.

Процедурата по вземане на проби от подсъдимия, с оглед вид, съхранение и транспортиране на пробите е спазена. Не е имало съмнение относно произхода и съдържанието на пробите. Изследването на биологичните проби не е опорочено, а заключението по назначената експертиза е ясно и обосновано и с категоричен резултат.

Не се изисква установяване на времето на употреба на наркотиците. Съставът на престъплението по чл. 343в, ал. 3 НК не изисква употребата на наркотици да е непосредствено преди управлението на МПС и съставомерността на деянието не е обусловено от срок – употребата 48 часа или повече преди деянието, не води до неговата несъставомерност.

Съгласно Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване употребата на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози, употребата на наркотични вещества или техни аналози се установява посредством използване на съответните технически средства, тестове, медицински, химически или химико-токсикологични изследвания. Съгласно чл. 7 от наредбата органите на МВР са съпроводи подсъдимия до мястото за извършване на медицинско изследване и вземане на биологични проби за химико-токсикологично лабораторно изследване. Медицинското изследване, съобразно чл. 12 от наредбата е извършено от лекар и медицинска сестра. Съгласно чл. 13 от наредбата вписани са датата и часът на явяване, часът на вземане на пробите за лабораторно изследване. Съгласно чл. 14 при медицинското изследване е описано състоянието на изследваното лице, реакции, степента на съзнание. Спазени са изискванията на чл. 15 за обема на пробите кръв и контейнерите, в които се съхраняват. Пробите са изпратени на лаборатория по чл. 20 от наредбата и в указания срок. Изследването е извършено по метода, посочен в чл. 23 - газова хроматография с масспектрална детекция. Изследването е извършено от лице с

квалификацията по чл. 24 от наредбата и е изготвен съответния протокол.

Съдебният състав на ОС Разград споделя становището, отразено многократно в практиката на ВКС, че установяването на употребата на наркотични вещества, при обвинение по чл. 343б, ал. 3 НК, може да се основава на всички допустими по НПК доказателства. Съставът на ОС Разград намира за установено по несъмнен начин от събраните доказателства, че А. е управлявал МПС след употреба на наркотични вещества.

Съдебният състав на ОС Разград не споделя изложеното от защитата, че не са налице основанията за прилагане на чл. 68 НК и привеждане в изпълнение на наказанието по нохд № 464/2019 г., тъй като престъпление, за което е осъден подсъдимия по нохд № 464/2019 г. по описа на ОС – Русе е извършено при непредпазливост.

Съставът на въззивния съд споделя правните изводи на Разградски РС и при проверка на законността, обосноваването и справедливостта на обжалваната присъда не се установяват нарушения, предполагащи отмяната или изменението ѝ.

С оглед на това и на основание чл. 338 НПК, съдът

## **РЕШИ:**

Потвърждава присъда №19/05.04.2022 г. по нохд № 20213330200696 по описа за 2021 година на Районен съд Разград.

Решението не подлежи на обжалване и протестиране.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_