

РЕШЕНИЕ

№ 1831

гр. София, 08.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: С.НА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

при участието на секретаря ДОБРОМИРА СТ. ЗДРАВКОВА
като разгледа докладваното от С.НА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА Гражданско дело
№ 20221110120877 по описа за 2022 година

Производството е образувано е по искова молба на С. С. Н., ЕГН*****, с адрес в гр. С/адрес/ чрез адв. П. спрямо Б. С. Г., ЕГН*****, с адрес гр. С/адрес/ и Т. С. Г., ЕГН *****, с адрес гр. С/адрес/.

Ищецът твърди, че с ответниците са съсобственици на следния недвижим имот: апартамент № 103, находящ се в гр. С/адрес/ представляващ самостоятелен обект с идентификатор .. съгласно КККР, одобрени със заповед № РД-... г. на Изпълнителния директор на АГКК, разположен в сграда с идентификатор ..., с площ от 60,81 кв.м. заедно с избено помещение № 21 и заедно с 0,702 % ид.ч. от общите части на сградата, при съседни: на същия етаж -124,102; под обекта -100; над обекта -108. Излага, че с ответниците са придобили процесния имот по силата на наследствено правоприемство от родителите си – С.В. Г. /баща/, починал на 14.04.1993г. и Х.Т. Г.а /майка/, починала на 19.09.1994 г., които от своя страна са придобили имота по силата на нотариален акт за собственост на жилище № 195, том 1, д. № 195/1976 г., дадено като обезщетение срещу отчужден недвижим имот за мероприятия по ЗТСУ и сестра си – Веселка С. Василева, починала на 18.12.2021 г. Поради изложеното се иска допускане на делба на процесния имот при квоти от по 1/3 за всяка от страните.

Ответникът Б. Г. подава отговор в срока по чл. 131 ГПК, с който признава иска за делба на посоченото основание и при посочените квоти. Ето защо се иска и подялбата на посочения самостоятелен обект при квоти от по 1/3 ид.ч. за всяка от страните.

Ответникът Т. Г. подава отговор в срока по чл. 131 от ГПК, с който не

оспорва обстоятелството, че със страните са наследници по закон на процесния имот. Излага, че с договор за дарение, обективиран в нотариален акт № 36, т. II, рег. № 3113, д. № 237/2009 г. е дарил своя внук Н. С. П. с ¼ ид.ч. от процесния имот, порди което се прави искане за конституиране на същия като страна в настоящото производство. Поради изложеното се прави искане за допускане до делба на процесния имот при следните квоти: за С. Н. – 4/12 ид.ч.; за Б. Г. – 4/12 ид.ч.; за Т. Г. – 1/12 ид.ч. и за Н. П. – 3/12 ид.ч.

Подадена по делото е молба от Н. С. П. с твърдения, че същият е получил в дарение ¼ ид.ч. от процесния имот от дядо си Т. Г., поради което моли да бъде конституиран като страна в производството. Моли за допускане до делба на процесния имот при следните квоти: за С. Н. – 4/12 ид.ч.; за Б. Г. – 4/12 ид.ч.; за Т. Г. – 1/12 ид.ч. и за Н. П. – 3/12 ид.ч.

С определение от 07.09.2022 г. съдът е конституирал като ответник по иска Н. С. П., ЕГН *****, действащ със съгласието на майка си Т. Т. П., ЕГН *****, с адрес гр. С/адрес/.

Постъпила е и молба от А.М.Ц.Й..., действаща чрез законния си представител Т. Т. П., с твърдения, че по силата на договор за дарение, обективиран в нотариален акт № ... том I, рег. № ..., дело № 137/2022 г., е придобила 1/12 ид.ч. от процесния имот, поради което моли да бъде конституирана като страна в процеса. Моли за допускане до делба на процесния имот при следните квоти: за С. Н. – 4/12 ид.ч.; за Б. Г. – 4/12 ид.ч.; за Н. П. – 3/12 ид.ч. и за Ан Мари Йорданова – 1/12 ид.ч.

С протоколно определение от 15.11.2022 г. на основание 226, ал. 2, вр. чл. 222 ГПК съдът е конституирал като страна в процеса на мястото на първоначалния ответник по иска Т. С. Г. - А.М.Ц.Й..., действаща чрез своя законен представител Т. Т. П., като производството е прекратено по отношение на Т. С. Г..

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, с оглед разпоредбата на чл. 235, ал. 2 ГПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Искът е за делба, с правно основание по чл.34 от ЗС.

Не се спори между страните, а и видно от представения нотариален акт за собственост върху жилище, дадено като обезщетение срещу отчужден недвижим имот за мероприятия по ЗТСУ № 195, том I, дело № 195/1976 г. от 16.02.1976 г., че С.В. Г. е придобил собствеността върху апартамент № 103, находящ се в гр. София, комплекс „Красна поляна“, бл. 40а, вх. Д, ет. 4, със застроена площ от 60,81 кв.м., заедно с избено помещение № 21 и заедно с 0,702 % ид.ч. от общите части на сградата. Не се спори и това се установява от удостоверение от 07.07.2022г. на СО – район „Красна поляна“ се установява, че адрес гр. С/адрес/ е идентичен с адрес гр. София, ж.к. „Красна поляна – II част“, бл. 40, вх. Д, ет. 4, ап. 103.

От схема с № 15-393760-12.04.2022 г. се установява, че посоченият имот представлява самостоятелен обект с идентификатор .. по КККР, одобрени със заповед № РД-... г. на ИД на АГКК, разположен в сграда с идентификатор ..., с площ от 60,81 кв.м. заедно с избено помещение № 21 и

заедно с 0,702 % ид.ч. от общите части на сградата, при съсед: на същия етаж -124,102; под обекта -100; над обекта -106.

Не се спори, че имотът е придобит по време на брака между Василев Г. и Х.Т. Г.а, и този имот на основание чл.13, ал.1 СК от 1968 г. /отм./, е станал съпругеска имуществена общност.

Страните нямат спор, а и от представените удостоверения за наследници на С.В. Г., починал на 14.04.1993 г. и Х.Т. Г.а, починала на 19.09.1994 г., се установява, че последните оставят за свои законни наследници С. С. Н. /дъщеря/, Б. С. Г. /син/, Т. С. Г. /син/ и Веселка С. Г.а /дъщеря/, които на основание чл.5, ал.1 ЗН наследяват в равни части или по $\frac{1}{4}$ ид.ч. от ПС върху имота. Видно от представеното удостоверение за наследници на Веселка С. Г.а, последната е починала на 18.12.2021 г., като е оставила за свои законни наследници братята Б. С. Г. и Т. С. Г. и сестра си С. С. Н., като всеки от тях наследява на основание чл. 8, ал. 1 ЗН по $\frac{1}{3}$ ид.ч. от собствената на наследодателката $\frac{1}{4}$ ид.ч. от имота, или всеки наследява по $\frac{1}{12}$ ид.ч. Следователно всеки от тях се явява притежател на по $\frac{1}{3}$ ид.ч. от процесния имот.

Не се спори между страните, а и видно от договор за дарение от 10.12.2009 г., обективиран в нотариален акт № 36, том II, рег. № 3113, дело № 237/2009 г., Т. Г. е прехвърлил $\frac{1}{4}$ ид.ч. от собствената си $\frac{1}{3}$ ид.ч. от процесния имот на внука си Н. С. П., действащ чрез майка си и законен представител Т. Т. П., или Н. С. П. се явява собственик на $\frac{3}{12}$ ид.ч. от имота, а с договор за дарение от 18.07.2022 г., обективиран в нотариален акт № ... том I, рег. № ..., дело № 137/2022 г. Т. Г. е прехвърлил останалата си $\frac{1}{12}$ ид.ч. от имота на внучка си А.М.Ц.Й..., действаща чрез своя законен представител Т. Т. П..

При тези мотиви съдът намира, че искът за делба като доказан и основателен следва да бъде уважен и да бъде допусната такава при следните квоти: за С. С. Н. – $\frac{4}{12}$ ид.ч.; за Б. С. Г. – $\frac{4}{12}$ ид.ч.; за Н. С. П. – $\frac{3}{12}$ ид.ч. и за А.М.Ц.Й... – $\frac{1}{12}$ ид.ч.

Разноски на този етап от производството не се дължат на страните.

При гореизложеното и на основание чл.235 от ГПК Софийски районен съд

РЕШИ:

ДОПУСКА на основание чл.34 от ЗС делба между **С. С. Н., ЕГН *******, с адрес в гр. С/адрес/ чрез адв. П., **Б. С. Г., ЕГН *******, с адрес гр. С/адрес/, **Н. С. П., ЕГН *******, действащ със съгласието на майка си Т. Т. П., ЕГН *****, с адрес гр. С/адрес/ и **А.М.Ц.Й..., ЕГН *******, действаща чрез своя законен представител Т. Т. П., с адрес гр. С/адрес/, на следния недвижим имот - **апартамент № 103**, находящ се в гр.С/адрес/, . представляващ самостоятелен обект с идентификатор .. съгласно КККР, одобрени със заповед № РД-... г. на ИД на АГКК, разположен в сграда с идентификатор ..., с площ от **60,81 кв.м.**, заедно с избено помещение № 21 и

заедно с 0,702 % ид.ч. от общите части на сградата, при съсед: на същия етаж -124,102; под обекта -100; над обекта -106, при следните квоти:

- **С. С. Н. – 4/12 ид.ч.;**
- **Б. С. Г. – 4/12 ид.ч.;**
- **Н. С. П. – 3/12 ид.ч.;**
- **А.М.Ц.Й... – 1/12 ид.ч.**
- **РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от съобщението до страните за неговото постановяване.

Съдия при Софийски районен съд: _____