

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14155

гр. София, 01.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 42 СЪСТАВ**, в закрито заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА В. КИРОВА

като разгледа докладваното от ГЕРГАНА В. КИРОВА Гражданско дело № 20231110105946 по описа за 2023 година

Предявени са обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл.422 от ГПК,вр.чл.415 от ГПК,вр.чл.240,ал.1 и ал.2 от ЗЗД,чл.99 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД от \*\*\*със седалище и адрес на управление \*\*\*\*,представлявано \*\*\*\*,против С. Т. И.,ЕГН \*\*\*\*\*,с \*\*\*\*,с искане да бъде постановено решение,с което да бъде признато за установено,че съществува вземане на ищеца в размер от 800 лева главница по договор за заем,189,76 лева договорна лихва върху главница по договор за заем и 392,09 лева мораторна лихва,ведно със законната лихва върху главницата,считано от предявяване на иска до окончателното изплащане на вземането.

В исковата молба се твърди,че между „\*\*\* и ответницата И. е сключен договор за кредит № 718963 на 14.08.2016 г. при условията на ЗПФУР. Сочи се,че е предоставена паричната сума от 800 лева,която ответницата се съгласила да връща на дванадесет вноски,които са формирани като сбор от договорна лихва и главница. Твърди се,че при неизпълнение на задължения по договора възниква за ищеца вземане за мораторна лихва. Ищецът твърди,че е носител на вземането на основание сключен договор за цесия. Поддържа се,че вземането е претендирано по реда на заповедното производство,но предвид връчването на заповедта за изпълнение по реда на чл.47 от ГПК е налице интерес от предявяване на установителните иски.

С исковата молба са представени писмени доказателства,които следва да бъдат допуснати,защото допринасят за изясняване на делото от фактическа страна.

Видът на предявения иск – за установяване на вземане,за което е издадена заповед за изпълнение налага да бъде приложено ч.гражд.дело № 42962/2022 г. по описа на СРС,42 състав.

В срока за подаване на писмен отговор е депозиран такъв от ответницата С. Т. И. с изразено становище за допустимост,но неоснователност на исковете – твърди се,че няма доказателства да е сключен договор,ако бъде възприето,че договор е сключен,то същият е сключен при явно неизгодни условия,формулирано е възражение за изтекла погасителна давност.

Налице са предпоставки за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

При разпределение на доказателствената тежест съгласно чл.154 от ГПК ищецът следва да проведе доказване,че е носител на вземане на основание сключен договор за цесия,да докаже,че вземането съществува,да установи,че е сключен договор за заем,да докаже факта на предаване на заемната парична сума,да докаже,че е уговорена възнаградителна лихва и в какъв размер,да докаже кога и по какъв начин вноските по договора за заем е следвало да бъдат заплащани. В тежест на ответницата е възложено провеждането на доказване,че е изпълнила точно своите договорни задължения или са налице обстоятелства,изключващи дължимост на паричната сума.

Водим от гореизложеното и на основание чл.140 от ГПК, **Софийският районен съд**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** писмените доказателства.

**ПРИЛАГА** ч.гражд.дело № 42962/2022 г. по описа на СРС,42 състав.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 31.05.2024 г.,от 10,00 часа,за която дата и час страните да бъдат призовани,да им бъде изпратен препис от определението,а на ищеца – и от писмения отговор.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_