

# ПРОТОКОЛ

№ 78

гр. Мездра, общ. Мездра, обл. Враца, 04.12.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – МЕЗДРА, I-ВИ НАК. СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анелия Димитрова

при участието на секретаря Е. М. Д.  
и прокурора Е. М. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Анелия Димитрова Наказателно дело от общ характер № 20231450200312 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

За Районна прокуратура гр. В. ТО-М. се явява прокурор Е. К..

Подсъдимия лично и със служебен защитник адв. П. Ц. от ВАК.

Пострадалата община редовно призована, представител не е изпратила и не е ангажирала становище по делото.

По делото е постъпила Актуална справка за съдимост, касаеща подсъдимия и Приходна квитанция №10480/04.12.2023 год. за възстановена имуществена вреда по делото по отношение на община гр. М..

**ПРОКУРОР:** Намирам, че няма пречка да бъде даден ход на разпоредителното заседание. Съгласно разпоредбата на чл.247в ал.2 от НПК неявяването на пострадалия не е пречка за провеждане на разпоредително заседание. Същият е редовно призован за днешното заседание, получил е препис от съответните книжа и не сочи уважителни причини за своето неявяване днес. Ето защо, моля да пристъпим към провеждане на разпоредително заседание.

**АДВ. П. Ц.:** Поддържам казаното от прокурора. Смятам, че няма пречка за даване ход на разпоредителното заседание.

**ПОДСЪДИМ:** Поддържам казаното от адвоката ми. Да се даде ход

на разпоредителното заседание.

Съдът констатира, че в срока по чл.247в ал.3 от НПК не са постъпили отговори от страните по въпросите, които се обсъждат по чл.248 ал.1 от НПК.

Съдът констатира че в срока по чл.247в ал.4 от НПК не е постъпило искане за конституиране като граждански ищец от страна на пострадалата община М..

Съдът намира, че няма процесуална пречка да бъде даден ход на разпоредителното заседание. Безспорно пострадалата община е редовно призован, не се явява, нито пък се представлява и не е посочила причина от уважителен характер за своето неявяване, като неявяването на последната не е пречка за провеждане на разпоредителното заседание.

Водим от горното съдът

## **О П Р Е Д Е Л И :**

### **ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.**

Съдебният състав провери самоличността на явилият се по делото подсъдим.

Пристъпва към обсъждане в разпоредителното заседание на въпросите по чл.248 ал.1 от НПК, като съдът разяснява на участниците в разпоредителното заседание разпоредбата на чл.248 ал.3 от НПК, а именно, че в съдебното заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд не могат да се правят възражения за допуснатите нарушения на процесуалните правила по ал.1 т.3 на чл.248 от НПК, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, включително по почин на съдия-докладчика или които са приети за несъществени.

**ПРОКУРОР:** Становището на прокуратурата по въпросите, по които задължително трябва да бъде взето становище по чл.248 ал.1 от НПК е следното: Съобразно правилата на чл.35 ал.1 и чл.36 ал.1 от НПК делото е подсъдно на Районен съд гр.М.. Намирам, че не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Становището на прокуратурата е, че по време на досъдебното производство не са допуснати

съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на защита на обвиняемия или пострадалия. Съобразно доказателствата по делото считам, че е възможно същото да се разгледа по реда на Глава 29 от НПК – споразумение. Намирам, че не се налага делото да се гледа при закрити врати или пък да се назначават резервни съдия или съдебни заседатели, нито да се назначава служебен защитник, вещо лице или преводач. По отношение на мярката за процесуална принуда смятам, че същата не следва да бъде променяна. Нямам искания за провеждане на нови съдебно-следствени действия и към този етап считам, че няма допуснати очевидни фактически грешки в обвинителния акт. С оглед гореизложеното намирам, че делото следва да бъде разгледано незабавно.

**АДВ. П. Ц.:** Делото е подсъдно на съда. Към настоящия момент не са налице основания за прекратяване или спиране на производството. Няма допуснати съществени нарушения - процесуални, които да са довели до ограничаване правата на защита на подсъдимия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК. Не са налице и основания за разглеждане на делото при закрити врати. По отношение на мярката за процесуална принуда смятам, че същата не следва да бъде променяна. Няма да правим нови искания за събиране на доказателства. Моля, делото да бъде разгледано незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

**ПОДСЪДИМ:** Изцяло искам да преповторя това, което каза моят адвокат. Моят адвокат ми прочете Вашето разпореждане и с него сме обсъдили всички въпроси. Смятам, че няма пречка за даване ход на разпоредителното заседание. Делото е подсъдно на съда. Към настоящия момент не са налице основания за прекратяване или спиране на производството. Няма допуснати съществени нарушения - процесуални, които да са довели до ограничаване правата на защита на подсъдимия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК. Не са налице и основания за разглеждане на делото при закрити врати. По отношение на мярката за процесуална принуда смятам, че същата не следва да бъде променяна. Няма да правим нови искания за събиране на доказателства. Моля, делото да бъде разгледано незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

Съдът, след изслушване на представителя на Районна прокуратура гр. В. ТО-М., подсъдимия и служебен защитник адв. П. Ц. от ВАК, а именно задължително лицата по чл.247в ал.1 и ал.2 от НПК, намира че безспорно делото е подсъдно на съда и няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. На следващо място следва да се посочи, че не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, респективно подсъдимия в настоящето производство, както и на пострадалата община. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК, като в тази насока съдът се съобразява и с взетите становище от страните по делото. Разглеждане на делото не е необходимо да бъде осъществено при закрити врати, нито пък да бъде привлечен резервен съдия или пък съдебен заседател, като в конкретния случай делото се разглежда еднолично. Не е необходимо назначаването на защитник, още повече, че подсъдимия се явява с такъв. Не е необходимо да бъдат назначени вещи лица, преводачи или преводач на български жестов език, както и да бъдат извършени съдебно-следствени действия по делегация. Взетата мярка за процесуална принуда не следва да бъде променяна. Не са налице искания за събиране на нови доказателства, както и не са констатирани очевидни фактически грешки в обвинителния акт. В тази насока делото следва да бъде разгледано незабавно, след провеждане на разпоредителното заседание.

Водим от горното и на основание чл.248 ал.5 от НПК съдът

### **О П Р Е Д Е Л И :**

Делото е подсъдно на съда и няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. На следващо място следва да се посочи, че не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, респективно подсъдимия в настоящето производство, както и на пострадалата община. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК, като в тази насока съдът се съобразява и с взетите

становище от страните по делото. Разглеждане на делото не е необходимо да бъде осъществено при закрити врати, нито пък да бъде привлечен резервен съдия или пък съдебен заседател, като в конкретния случай делото се разглежда еднолично. Не е необходимо назначаването на защитник, още повече, че подсъдимия се явява с такъв. Не е необходимо да бъдат назначени вещи лица, преводачи или преводач на български жестов, както и да бъдат извършени съдебно-следствени действия по делегация. Взематата мярка за процесуална принуда не следва да бъде променяна. Не са налице искания за събиране на нови доказателства, както и не са констатирани очевидни фактически грешки в обвинителния акт. В тази насока делото следва да бъде разгледано незабавно, след провеждане на разпоредителното заседание.

**ПРИКЛЮЧВА** разпоредителното заседание.

**ПРОКУРОР:** Да се даде ход на съдебното заседание. Намирам, че са налице предпоставките на чл.384 НПК за сключване на споразумение. Да се приеме като доказателство по делото постъпилата справка за съдимост и Приходна квитанция №10480/04.12.2023 год. за възстановена имуществена вреда по делото по отношение на община гр. М..

**АДВ. П. Ц.:** Моля, да се даде ход на съдебното заседание. Налице са предпоставки за сключване на споразумение. Моля, да ни дадете възможност да изготвим такова. Да се приеме като доказателство по делото постъпилата справка за съдимост и Приходна квитанция №10480/04.12.2023 год. за възстановена имуществена вреда по делото по отношение на община гр. Мездра.

**ПОДСЪДИМ:** Да се даде ход на съдебното заседание. Съгласен съм да сключим споразумение.

Съдът намира, че са налице изискванията на чл.252 ал.1 от НПК, а именно делото да бъде разгледано незабавно след провеждане на разпоредителното заседание по реда на Глава 29 от НПК. Намира за основателно да даде възможност на представителя на прокуратурата и защитника на подсъдимия да постигнат споразумение. Следва да се приеме и приложи като доказателство по делото Актуална справка за съдимост, касаеща подсъдимия и Приходна квитанция №10480/04.12.2023 год. за възстановена имуществена вреда по делото по отношение на община гр. М..

Водим от горното съдът

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИСТЪПВА** към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, а именно решаване на делото със споразумение, съгласно чл.384, вр. с чл.381 от НПК.

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ** по реда на Глава 29 от НПК.

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** като доказателство по делото Актуална справка за съдимост, касаеща подсъдимия и Приходна квитанция №10480/04.12.2023 год. за възстановена имуществена вреда по делото по отношение на община гр. М..

**САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:** **Р. К. П.** – роден на .... год. в гр.Б., жител и живущ в гр. М., ул. „П. Я.“ ., вх., ет., ап..., общ. М., обл. В., българин, български гражданин, със средно образование, неженен, строителен работник, неосъждан, с ЕГН \*\*\*\*\*.

На основание чл.272 ал.4 от НПК съдът проверява връчени ли са преписите и съобщенията по чл.247в от НПК.

**ПОДСЪДИМ:** Получил съм препис от обвинителния акт и разпореждането на съдия-докладчика. Има повече от една седмица.

Съдът констатира, че пострадалата община е била редовно призована за днешното съдебно заседание, като е получила Съобщението по чл.247в от НПК на 12.10.2023 год.

На страните се разясни правото на отвод по чл.274 от НПК, както и правата на подсъдимия по чл.15, чл.55 и чл.115 ал.3 и 4 от НПК, както се разясниха и правилата при споразумение.

**ПРОКУРОР:** Не правя отвод на състава.

**АДВ. П. Ц.:** Не правя отвод на състава.

**ПОДСЪДИМ:** Не правя отвод на състава.

**ОТВОД** не се направи.

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** представеното от страните Споразумение за решаване на делото, съгласно чл.381 и сл. от НПК, както и 1 бр.Декларация

по чл.381 ал.6 от НПК.

Делото се докладва от съдията с прочитане на внесеното споразумение с дата 04.12.2023 год.

**ПРОКУРОР:** Постигна се споразумение между Районна прокуратура гр. В. ТО-М. и адв. П. Ц. от ВАК – служебен защитник на подсъдимия, при условията на чл.384 НПК. Моля, да го одобрите и да прекратите наказателното производство.

**АДВ. П. Ц.:** Постигнали сме споразумение с представителя на прокуратурата при условията на чл.384 НПК, което моля да одобрите и да прекратите наказателното производство.

**ПОДСЪДИМ:** Разбирам в какво ме обвиняват. Признавам се за виновен. Запознат съм с условията на споразумението. Разбирам какви са последиците от него и доброволно съм го подписал, като съм декларирал, че се отказвам от съдебното разглеждане на делото по общия ред.

Съдът, след като се запозна с представеното споразумение за решаване на делото, становището на страните и изявлението на подсъдимия, намира, че са спазени всички изисквания на чл.381 ал.5 от НПК и намира, че окончателния вид на споразумението, следва да се впише в протокола.

**Окончателно споразумение на основание чл.382 ал.6 от НПК:**

-

**С П О Р А З У М Е Н И Е**

**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА НАКАЗАТЕЛНО ПРОИЗВОДСТВО**

На основание чл.384 и сл. НПК

По НОХД № 312 /2023 г. по описа на РС М.

Днес на 04.12.2023 година в гр. М. между:

**1. Е. К. - Зам. Районен прокурор на РП-В. и**

**2. адв. П. Ц. – ВАК като служебен защитник на подсъдимия Р. К. П., ЕГН: \*\*\*\*\*, роден на.... г. в гр. Б..., българин, български гражданин, образование: средно, неженен, строителен работник, неосъждан, гр. М., обл. Враца, ул. „П.Я.“ № ., вх. ., ет. . ап. . .**

**Със споразумението страните постигат съгласие, както следва:**

**Подсъдимият Р. К. П., ЕГН: \*\*\*\*\*, се признава за виновен:**

**За това, че на 10.03.2023г. в гр. М., общ. М., обл. В. на ул. „А. С.“ в близост до сградата на БКС - М. е повредил противозаконно чужди недвижими вещи - 3бр. стъкла на гараж с размери 56 x 52см., на стойност 150лв., собственост на Община М. - престъпление по чл. 216, ал. 1 от НК.**

**На основание, чл. 216 ал.1, във вр. с чл. 54, ал. 1 от НК, на подсъдимия Р. К. П., ЕГН: \*\*\*\*\*, се определя наказание ТРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, чието изпълнение на основание чл. 66, ал. 1 от НК се отлага за срок от ТРИ ГОДИНИ.**

И за това, че на 10.03.2023г. в гр. М., общ. М., обл. В. по ул. „А. С.“ е извършил непристойни действия, грубо нарушаващи общественя ред и изразяващи явно неуважение към обществото, изразяващи се в изскубване на мартенска украса и фигура на „Пижо“, обръщане на дясно странично стъкло на лек автомобил „Ф. Г.“ с рег. № ....., собственост на Д. З. Г. от гр. М. и огледало за обратно виждане на лек автомобил „Р. М.“ с рег. № ....., собственост на Г. Д. М. от гр. М., както и обръщане на 7 броя контейнери за разделно събиране на отпадъци на „ЕКОПАКТ БЪЛГАРИЯ“, вследствие на което са били разпилени отпадъци – престъпление по чл. 325, ал. 1 от НК.

**На основание чл.325, ал.1, във вр. с чл. 54, ал. 1 от НК, на подсъдимия Р. К. П., ЕГН: \*\*\*\*\*, се определя наказание ТРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, чието изпълнение на основание чл. 66, ал. 1 от НК се отлага за срок от ТРИ ГОДИНИ, както и кумулативно предвиденото наказание ОБЩЕСТВЕНО ПОРИЦАНИЕ, което да се изпълни чрез обявяване на настоящето споразумение от Кмета на Община М..**

**На основание чл.23 ал.1 НК на обвиняемия Р. К. П. за деянията – предмет на настоящето споразумение се определя за изтърпяване едно общо, най-тежко наказание, а именно ТРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, чието изпълнение на основание чл. 66, ал. 1 от НК се отлага за срок от ТРИ ГОДИНИ.**



**На основание чл. 23, ал. 2 от НК към определеното най-тежко наказание да се присъедини наказанието ОБЩЕСТВЕНО ПОРИЦАНИЕ, което да се изпълни чрез обявяване на настоящето споразумение от Кмета на Община М..**

Причинените имуществени вреди в размер на 150.00 лв. са възстановени.

Веществени доказателства:

1 бр. CD диск с надпис ЕМТЕС CD-R-700mb/10.03.2023г. да се върне на Кмета на Община М.;

1 бр. CD диск с надпис ЕМТЕС 4.7GB/ Игрална зала 10.03.2023г. да се върне на Управителя на игрална зала „Уин Бет“ гр. М. и

1 бр. CD диск с надпис ЕМТЕС CD-R-700mb/Алея 10.03.2023г. да се върне на управителя на „ДА –А. ...“ ООД гр. Р..

На подсъдимия **Р. К. П., ЕГН: \*\*\*\*\*** се възлагат направените разноси в размер на 188.00 лв. за изготвена съдебно-оценителна експертиза, вносими по сметка на ОД МВР В..

С така постигнатото споразумение страните намират, че ще бъдат постигнати целите на чл.36 НК.

Настоящото споразумение се изготви и подписа в три еднообразни екземпляра.

## **СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:**

**ПРОКУРОР:**

/Е. К./

**СЛ. ЗАЩИТНИК:**

/адв. П. Ц./

**ПОДСЪДИМ:**

/Р. П./

## СПОРАЗУМЕНИЕ:

Съдът намира, че така постигнатото споразумение, вписано в съдебния протокол и подписано от прокурор Е. К., служебен защитник адв. П. Ц. от ВАК и подсъдимия Р. П., не противоречи на закона и морала, в интерес на правосъдието е и е изготвено по реда и изискванията на чл.384 вр. с чл.381 ал.5 НПК, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

**ОДОБРЯВА** на основание чл.384 ал.1 вр. с чл.382 ал.7 НПК така постигнатото споразумение между прокурор Е. К., служебен защитник адв. П. Ц. от ВАК и подсъдимия Р. П., при следните условия:

**ПОДСЪДИМИЯТ Р. К. П.** – роден на .... год. в гр. Б., жител и живущ в гр. М., обл. В., ул. „П. Я.“ №., вх. ., ет. ., ап. ., българин, български гражданин, със средно образование, неженен, строителен работник, неосъждан, с ЕГН \*\*\*\*\*, се **ПРИЗНАВА** за **ВИНОВЕН** в това, че на 10.03.2023г. в гр. М., общ. М., обл. В. на ул. „А. С.“ в близост до сградата на БКС - М. е повредил противозаконно чужди недвижими вещи - 3бр. стъкла на гараж с размери 56 x 52см., на стойност 150лв., собственост на Община М. - престъпление по чл. 216, ал. 1 от НК.

**ПОДСЪДИМИЯТ Р. К. П.** следва да изтърпи наказание при условията на чл.54 ал.1 от НК, а именно **ТРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**.

**ОТЛАГА** на основание чл.66 ал.1 НК изтърпяването на така определеното наказание Лишаване от свобода за срок от **ТРИ ГОДИНИ** от одобряване на настоящето споразумение.

**ПОДСЪДИМИЯТ Р. К. П.** – роден на ..... в гр. Б., жител и живущ в гр. М., обл. В., ул. „П. Я.“ № ., вх. ., ет., ап. ., българин, български гражданин, със средно образование, неженен, строителен работник, неосъждан, с ЕГН \*\*\*\*\*, се **ПРИЗНАВА** за **ВИНОВЕН** и в това ,че на 10.03.2023г. в гр. М., общ. М., обл. В. по ул. „А. С.“ е извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към

обществото, изразяващи се в изскубване на мартенска украса и фигура на „Пижо“, обръщане на дясно странично стъкло на лек автомобил „Ф. Г.“ с рег. № ....., собственост на Д. З. Г. от гр. М. и огледало за обратно виждане на лек автомобил „Р. М.“ с рег. № ....., собственост на Г. Д. М. от гр. М., както и обръщане на 7 броя контейнери за разделно събиране на отпадъци на „ЕКОПАКТ БЪЛГАРИЯ“, вследствие на което са били разпилени отпадъци – престъпление по чл. 325, ал. 1 от НК.

**ПОДСЪДИМИЯТ Р. К. П.** следва да изтърпи наказание при условията на чл.54 ал.1 от НК, а именно **ТРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** и **ОБЩЕСТВЕНО ПОРИЦАНИЕ**.

**ОТЛАГА** на основание чл.66 ал.1 НК изтърпяването на така определеното наказание Лишаване от свобода за срок от **ТРИ ГОДИНИ** от одобряване на настоящето споразумение.

**ПОСТАНОВЯВА** на основание чл.52 от НК наказанието „ОБЩЕСТВЕНО ПОРИЦАНИЕ“ да се изпълни, чрез обявяване на настоящето споразумение от Кмета на община М..

**ОПРЕДЕЛЯ** на подсъдимия **Р. К. П.** на основание чл. 23 ал. 1 от НК едно общо най – тежко наказание от **ТРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**.

**ОТЛАГА** на основание чл. 66 ал. 1 от НК изтърпяването на така определеното общо най – тежко наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ТРИ ГОДИНИ** от одобряване на настоящето споразумение.

**ПРИСЪЕДИНЯВА** на основание чл. 23 ал. 2 от НК към общото най – тежко наказание **ЛИШАВАНЕ** от свобода и наложеното наказание **ОБЩЕСТВЕНО ПОРИЦАНИЕ**.

**ПОСТАНОВЯВА** на основание чл.52 от НК наказанието „ОБЩЕСТВЕНО ПОРИЦАНИЕ“ да се изпълни, чрез обявяване на настоящето споразумение от Кмета на община М..

**ПОСТАНОВЯВА** на основание чл.301 ал.1 т.11 вр. с чл.381 ал.5 т.6 НПК веществените доказателства по делото, а именно 1 бр. CD диск с надпис ЕМТЕС CD-R-700mb/10.03.2023г. да бъде върнат на Кмета на Община М..

**ПОСТАНОВЯВА** на основание чл.301 ал.1 т.11 вр. с чл.381 ал.5 т.6 НПК веществените доказателства по делото, а именно 1 бр. CD диск с надпис

ЕМТЕС 4.7GB/ Игрална зала 10.03.2023г. да бъде върнат на Управителя на игрална зала „Уин Бет“ гр. М..

**ПОСТАНОВЯВА** на основание чл.301 ал.1 т.11 вр. с чл.381 ал.5 т.6 НПК веществените доказателства по делото, а именно 1 бр. CD диск с надпис ЕМТЕС CD-R-700mb/Алея 10.03.2023г.да бъде върнат на управителя на „ДА –А. ..“ ООД гр. Р..

**ОСЪЖДА** подсъдимия **Р. К. П.** да **ЗАПЛАТИ** в полза на Държавата по сметка на ОД на МВР гр.В. направените по делото разноски в размер на 188 лева.

Съдът намира като одобри постигнатото между страните споразумение намира, че следва да се занимае с взетата по отношение на подсъдимия Р. К. П. мярка за неотклонение „Подписка“.

Предвид факта, че с одобряването на настоящето споразумение е налице влязъл в сила съдебен акт по отношение на подсъдимия, съдът намира, че мярката за неотклонение „Подписка“ следва да бъде отменена и

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТМЕНЯ** взетата по отношение на подсъдимия **Р. К. П.** мярка за неотклонение „ПОДПИСКА“, взета по ДП №108/2023г. описа на РУ – М..

**ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство по НОХД № 312/2023 год. по описа на МРС на основание чл.384 ал.1, вр. с чл.382 ал.7, вр. с чл.24 ал.3 НПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно.

Протокола написан в с.з.

Протокола приключи в 11.00 часа.

Съдия при Районен съд – Мездра: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_