

# ПРОТОКОЛ

№ 6

гр. Севлиево, 12.02.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО** в публично заседание на дванадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Гергана Н. Божилова

при участието на секретаря **ЙОАНА СТ. КНЯЗОВА**  
и прокурора **Д. М. Й.**

Сложи за разглеждане докладваното от Гергана Н. Божилова Наказателно дело от общ характер № 20244230200028 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

**ПОДСЪДИМИЯТ Б. Х. Т.**, редовно призован, се явява лично и с адвокат **И. И. Б.**, с пълномощно от ДП.

За **РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ГАБРОВО, ТО-Севлиево** се явява прокурор **Д. Й.**

На основание чл. 274 от НПК, председателят на състава разясни на страните правото им на отводи срещу членовете на състава, прокурора и съдебния секретар; както и разясни на подсъдимия правата, предвидени в чл. 15 и чл. 55 от НПК, включително за правото му да се явява по делото със защитник и за възможността да му бъде назначен защитник в случаите по чл. 94, ал. 1 от НПК, след което изслуша страните:

**ПРОКУРОР Й.:** Нямам искания за отводи на съдебния състав и на съдебния секретар.

**АДВ. Б.:** Нямам възражения по състава на съда, прокурора и съдебния секретар.

**ПОДС. Б. Х. Т.:** Разяснени са ми правата. Нямам възражения против съдията и секретаря.

Председателят на състава проверява връчени ли са в срок преписите и съобщенията по чл. 247б от НПК, след което даде думата на страните:

**ПРОКУРОР Й.:** Районна прокуратура – Габрово е уведомена в срок за разпоредителното заседание и за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

**АДВ.Б.:** В срок сме уведомени за разпоредителното заседание и за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

**ПОДС.Б. Х. Т.:** Преди повече от седем дни съм получил препис от

обвинителния акт и от разпореждането на съдията-докладчик, в което са посочени правата и задълженията ми, както и въпросите, които ще се обсъждат в разпоредителното заседание.

Съдът даде думата на страните за становища по откриване на разпоредителното заседание, както следва:

ПРОКУРОР Й.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Б. : Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДС.Б. Х. Т.: Съгласен съм да се проведе разпоредителното заседание.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за провеждане на разпоредителното заседание, с оглед на което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### **ОТКРИВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

Председателят на състава проверява **самоличността на подсъдимия**, както следва:

Б. Х. Т.:

Съдът изслушва страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, като ги покани да вземат изрично становище по въпроса за допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемата.

ПРОКУРОР Й.: Считам, че делото е подсъдно на РС - Севлиево и няма основания за прекратяване или спиране на нак.производство. По време на ДП не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия. Смятам, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила по реда на Глава 29 НПК във връзка, с което представям и моля да приемете писмено споразумение за решаване на делото, постигнато между мен и защитника на подсъдимия. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация или допускане на резервен съдебен заседател. Считам, че мярката за неотклонение „Подписка”, която следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап. Ще ви моля предвид обстоятелствата че сме постигнали споразумение със защитника на подс., делото делото да продължи по реда на глава 29 от НПК.

АДВ. Б. : Делото е подсъдно на РС - Севлиево и няма основания за прекратяване или спиране на нак.производство. По време на ДП не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия. Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила, по реда

на Глава 29 НПК – приключване на делото със споразумение, което сме постигнали с представителя на обвинението и моля да одобрите. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация или допускане на резервен съдебен заседател. Считам, че мярката за неотклонение „Подписка“, която следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап. Моля с оглед с разпоредбите на глава 29 от НПК, делото да продължи в открито с.з.

ПОДС. Б. Х. Т.: Не са ми нарушени правата в хода на ДП.

След изслушване на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, съдът намира следното:

1. Делото е подсъдно на съда;
2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и страните по делото не посочват процесуални нарушения от категорията на дефинираните в чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК;
4. Предвид представеното споразумение за решаване на делото, съдебното заседание следва да продължи по реда на глава 29 от НПК – решаване на делото със споразумение;
5. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
6. На досъдебното производство на подсъдимия е взета мярка за неотклонение „Подписка“, която следва да се потвърди;
7. Страните не правят искания за събиране на нови доказателства на този етап;

С оглед изложеното и на основание чл. 248, ал. 5 от НПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

ПОТВЪРЖДАВА взетата на подсъдимия мярка за неотклонение „Подписка“.

Съдът продължава съдебното заседание по реда на особените правила и като взе под внимание представеното споразумение за решаване на делото счита, че са налице основанията за разглеждане на същото по реда на Глава 29 от НПК, с оглед на което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по реда на по реда на чл. 384 ал.1 във вр. с чл.382 НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. Х. Т. е със снета по делото самоличност.

ПРОКУРОР Й.: Поддържам представеното споразумение и моля същото да бъде одобрено.

АДВ. Б. : Поддържам представеното споразумение и моля същото да бъде одобрено.

На основание чл.382 ал.4 НПК съдът запитва подсъдимия разбира ли обвинението, признава ли се за виновен по него, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и доброволно ли е подписал споразумението.

ПОДС.Б. Х. Т.: Разбирам обвинението и се признавам за виновен по така предявеното ми обвинение. Запознат съм със съдържанието на споразумението, съгласен съм с него и съм го подписал доброволно. Разбирам, че ще има силата на присъда с всичките нейни последици така, както ми бяха разяснени от моя защитник. Отказвам се от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

ПРОКУРОР Й.: Поддържам споразумението в този вид.

АДВ. Б.: Поддържам споразумението в този вид.

ПОДС.Б. Х. Т.: Съгласен съм споразумението да бъде одобрено така.

Съдът, на основание чл.382 ал.6 от НПК,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение между прокурор Д. Й. и адвокат И. Б., като защитник на подсъдимия Б. Х. Т., както следва:

Подсъдимият Б. Х. Т., се признава за **ВИНОВЕН** в това, че при форма на вина пряк умишъл през периода от 16.07.2021 г. - 26.07.2021 г. включително, в с. Шумата, общ. Севлиево, при условията на продължавано престъпление, в качеството си на длъжностно лице - \*\*\*\* на \*\*\*\*ство с. Шумата, общ. Севлиево, изпълняващ нотариални функции, в кръга на службата си, съгласно чл. 83 от Закона на нотариусите и нотариалната дейност - да удостоверява с подписите на частни документи, които са едностранни актове и не подлежат на вписване, съставил официални документи:

-нотариална заверка от 16.07.2021 год. на подписа на В.В.П. върху пълномощно от името на същата, с което упълномощава Д.К.К. от с. Шумата, общ. Севлиево

- нотариална заверка от 26.07. 2021 год. на подписа на В.В.П. върху пълномощно от името на същата, с което упълномощава Д.К.К. от с. Шумата, общ. Севлиево,

в които удостоверил неверни обстоятелства, а именно, че подписите в тях са положени от упълномощителя В.В.П. от гр. Летница, обл. Ловеч, с цел да бъдат използвани тези документи като доказателство за тези обстоятелства, с което е извършил престъпление по чл.311, ал. 1, вр. с чл. 26 ал. 1 от НК, за което на основание чл. 311 ал. 1 във вр. с чл. 26 ал. 1 от НК, във вр. с чл. 55 ал.1, т. 2 б. б от НК, във вр. с чл. 42 а, ал. 2 т .1 и т. 2, МУ СЕ НАЛАГА наказание ПРОБАЦИЯ, включващо пробационните мерки по чл. 42а, ал. 2, т. 1 и т. 2 от НК, както следва:

- Задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА с периодичност на явяване и подписване пред пробационен служител два пъти седмично и

- Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА.

ОСЪЖДА Б. Х. Т. с ЕГН:\*\*\*\*\* да заплати направените в досъдебното производство разходи както следва:

По сметка на ОД МВР- РУ МВР:

-За извършване на графическа експертиза 236лв./двеста тридесет и шест/ лева

- за допълнителна графическа експертиза 192лв./сто деветдесет и два/ лева

- за тройна графическа експертиза 176.25лв./сто седемдесет и шест лева и двадесет и пет стотинки / лева по сметка на ОД на МВР – Велико Търново.

По сметка на НИК гр. София за повторна тройна графическа експертиза 266.90/двеста деветдесет и шест лева и деветдесет стотинки/ лева.

Настоящото споразумение съставено в един екземпляр се прилага към делото и е подписано от прокурора и защитника.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

1. ПРОКУРОР:

/Д. Й./

2. ЗАЩИТНИК:

/АДВ. И. Б./

### 3. ПОДСЪДИМ:

/ Б. Х. Т./

След подписване на окончателното съдържание на споразумението от прокурор при Районна прокуратура – Габрово, адвокат И. Б. и подсъдимия Б. Х. Т., съдът намира следното: Споразумението е законосъобразно и непротиворечащо на моралните норми. Престъплението, за което страните се споразумяват, не е изключено с разпоредбата на чл. 381, ал. 2 от НПК. От престъплението няма настъпили съставомерни имуществени вреди. Съдържанието на същото е съобразено с разпоредбата на чл. 381, ал. 5 от НПК. Престъплението, за което подсъдимият се признава за виновен е безспорно доказано, предвид събраните по делото на досъдебното производство доказателства. Правилна е правната квалификация на деянието. Наказанието е съобразено както с извършеното престъпление, така и с личността на подсъдимия. Правилно е определен размерът на дължимите разноси. По изложените съображения и на основание чл. 384, ал. 1 във вр. с чл. 382 НПК, съдът

## СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА представеното от Районна прокуратура – Габрово, споразумение между прокурор Д. Й. и адвокат И. Б., като защитник на подсъдимия Б. Т., съгласно което:

Подсъдимият Б. Х. Т., се признава за **ВИНОВЕН** в това, че при форма на вина пряк умишъл през периода от 16.07.2021 г. - 26.07.2021 г. включително, в с. Шумата, общ. Севлиево, при условията на продължавано престъпление, в качеството си на длъжностно лице - \*\*\*\* на \*\*\*\*ство с. Шумата, общ. Севлиево, изпълняващ нотариални функции, в кръга на службата си, съгласно чл. 83 от Закона на нотариусите и нотариалната дейност - да удостоверява с подписите на частни документи, които са едностранни актове и не подлежат на вписване, съставил официални документи:

-нотариална заверка от 16.07.2021 год. на подписа на В.В.П. върху пълномощно от името на същата, с което упълномощава Д.К.К. от с. Шумата, общ. Севлиево

- нотариална заверка от 26.07. 2021 год. на подписа на В.В.П. върху пълномощно от името на същата, с което упълномощава Д.К.К. от с. Шумата, общ. Севлиево,

в които удостоверил неверни обстоятелства, а именно, че подписите в тях са положени от упълномощителя В.В.П. от гр. Летница, обл. Ловеч, с цел да бъдат използвани тези документи като доказателство за тези обстоятелства, с което е извършил престъпление, за което на основание чл.311, ал. 1, във вр. с чл. 26 ал. 1 от НК и чл. 55, ал. 1, т. 2 б. б от НК, му се налага наказание ПРОБАЦИЯ, включващо пробационните мерки по чл. 42а, ал. 2, т.1 и т. 2 НК, както следва:

- задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА, с периодичност на явяване и подписване пред пробационен служител два пъти седмично;

- задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА.

ОСЪЖДА подсъдимия Б. Х. Т. ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати по сметка на ОД на МВР - Габрово направените в хода на досъдебното производство разноси в размер на 428лв( Четиристотин двадесет и осем лева); по сметка на ОД на МВР-Велико Търново 176,25лв. (Сто седемдесет и шест лева и двадесет и пет ст.) и по сметка на НИК гр.София 266,90лв.(Двеста шестдесет и шест лева и деветдесет ст.)

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение „ПОДПИСКА“, взета на подсъдимия Б. Х. Т. в хода на досъдебното производство.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 28/2024 г. по описа на РАЙОНЕН СЪД-СЕВЛИЕВО, на основание чл. 24 ал. 3 от НПК.

Определението на съда е окончателно и не подлежи на обжалване или протестиране.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

Съдия при Районен съд – Севлиево: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_