

ПРОТОКОЛ

№ 25

гр. Варна , 21.05.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ в публично заседание на деветнадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Вилиян Г. Петров
Членове: Георги Й.
Николина П. Дамянова

при участието на секретаря Ели К. Тодорова
Сложи за разглеждане докладваното от Вилиян Г. Петров Въззивно търговско дело № 20213001000142 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 14:20 часа се явиха:

Въззивникът Н. Ш. Й. с адрес гр. Варна, редовно призована, явява се лично и с адв. Д. Е., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемата страна Д. Г. М. с адрес гр. Варна, редовно призован, не се явява, за него се явява адв. М.И., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Адв. Е.: Моля, да бъде даден ход на делото.

Адв. И.: Да се даде ход на делото, няма пречки.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА И ПИСМЕНИЯ ОТГОВОР

Производството е образувано по въззивна жалба от Н. Ш. Й. против решение № 260391/23.12.2020 г. по т.д. № 1939/2019 г. по описа на Окръжен съд – Варна, с което е отхвърлен като неоснователен иска, предявен от Н. Ш. Й. с ЕГН 5904091 , от гр. Варна срещу Д. Г. М. ЕГН *****, от гр. Варна за приемане за установено на осн. чл. 124 от ГПК, че и щецът не дължи на ответника сумата 150 000 лв. по договор от 01.08.2013 г. за покупко-продажба на дружествени дялове, въз основа на който е издаден изп. лист по ч гр.д. № 13978/2019 г. на ВРС и образувано изп. дело № 822/2019 г. на ЧСИ рег. № 807, както и да заплати на Д.М. разноски в размер на 4600 лв. на осн. чл. 78 , ал. 1 от ГПК.

Иска се отмяна на решението като неправилно и незаконосъобразно, постановени при съществени нарушения на процесуалните правила и постановяване на друго, с което се уважат в цялост предявените искиви претенции като основателни и обосновани.

Адв. Е.: Поддържаме изцяло подадената въззивна жалба, както и направените в същата доказателствени искания.

Адв. И.: Оспорвам жалбата, поддържам отговора.

По направените с жалбата доказателствени искания, считам, че са неоснователни. Аргументи съм изложил подробно в отговора, считам същите за неотнормими и недопустими.

Адв. Е. на въпрос на съда: Във връзка с изпратения сигнал представям заверен препис на отговор след наша молба по процесната преписка по този сигнал. В който отговор е посочено, че с постановление от 22.03.2021 г. на Районна прокуратура – Варна е образувано досъдебно производство към настоящия момент за това, че през 2020 г. в гр.Варна пред Окръжен съд-Варна по съдебно дело е използван документ, като се е знаело, че създателят го е подписал без намерение да се задължи по него – престъпление по чл. 317 от НК. Представям на съда препис заверен за вярност с оригинала, както и за ответната страна.

Това, което успяхме да получим като данни, тъй като това вече е досъдебно производство и ние като сигнализиращи прокуратурата нямаме право на достъп, това ни отговориха. В сигнала сме изложили същите твърдения, но малко по – подробно, такива каквито сме излагали пред Окръжния съд и пред Вас. Според нас Д.М. не разбира свойството и значението и последиците на заведените производства. Прокуратурата е преценила, че това е основание за образуване на досъдебно производство и в тази връзка аз ще направя едно искане към съда:

Да се извърши от съда справка или отпрати искане към прокуратурата за дотук извършените процесуални следствени действия или изобщо за хода на това образувано досъдебно производство. Аз считам, че тази информация би допринесла в голяма степен за изясняване на фактите и обстоятелствата по настоящото дело.

Освен това, считам, че след получаване на информацията ако съдът прецени, би могло да се по мисли и за хипотеза на спиране на настоящото производство до приключване на конкретното досъдебно производство, за което вече пред Вас са достатъчно данни за неговото образуване.

Адв. И.: Моля, да оставите без уважение така направеното искане. Ако позволите да маркирам: Към делото е приложен сигнала на жалбоподателите. В същия се твърди само безпокойство за здравето и живота и дори дали е жив Д.М.. А в момента това доказателство, което се представя се твърди използване за някакъв документ. Тъй като жалбоподателят е в залата в момента, може да уточни кой е точно този документ и по кое дело, тъй като

прокуратурата няма как да се е самосезирала, тя трябва да е насочена от жалбоподателя за кой точно документ е използван при условие, че жалбоподателят е знаел, че не поема задължение по него. Отделно от горното, лично съм присъствал на разпита на Д.М. по въпросната прокурорска преписка. Назначена е съдебно-медицинска психиатрична експертиза - към момента има заключение, което казва, че човекът си е абсолютно добре и няма психично отклонение. Съжалявам, аз също не съм страна за да я представя, но това е информация от разследващите полицаи.

Адв. И. на въпрос на съда: Не съм участвал по преписката, тъй като разпита се проведе в дома на Д., аз присъствах. Не можах да разбера в каква връзка е тази преписка. Разследващият полицай не ми даде информация - за живота и здравето се касае на Д.. Искам да посоча, че по търговското дело в първа инстанция има съдебно-медицинска експертиза, която дава заключение, че лицето е добре. Приложил съм експертизата по т.д. № 46, където също в заключение на друго вещо лице назначено от съда пише, че няма психични отклонения. Считаю, че това доказателство е неотнормо и ако позволите отново, тъй като жалбоподателят е тук нека да посочи точно кой е документът.

Въззивникът Н.Й. на въпроси на съда: Разписвали сме много документи помежду си, защото фирмата беше между мъжа ми и г-н М.. По-скоро А. Й. – синът ми, към него са върнали този отговор. Най-вероятно той знае тези неща по-добре от мен и може да бъде разпитан.

Вече няма други дела с А.. Може би делата, които той води към мен, синът ми е водил за тези неща, мисля, че с това има връзка. Не зная.

Адв. Е.: Аз съм направила искане за разпит на двама свидетели в режим на водене към Вас във въззивната жалба. И тъй като, както и самата жалбоподателка посочи отговорът е към А.. Ако позволите да отложим производството и да допуснете до разпит като свидетел А. Д. Й..

Адв. Е. на въпроси на съда: Какво ще ни установи А.? А. е лицето, което във времето коментира и постига договореност с Д.М., че един към друг - А. в качеството си на управител на „Стройснаб“ ООД и Д. няма да търсят един от друг нищо. Този свидетел е ключов.

Да, лицето е изпратило молба, че няма опрощаване, но нека чуем и другата страна. Как да докажа устна договорка, затова искаме свидетел.

Искаме да ни допуснете един свидетел - А. Й..

Адв. И.: Противопоставям се на искането, не са формулирани точните обстоятелства, които ще възстанови свидетеля. В крайна сметка се касае за договор за прехвърляне на дружествени дялове, който е в писмена форма. Съответно ако е имало някакви договорки за прихващане, опрощаване или извънсъдебно плащане на тези задължения, би трябвало да е в писмена форма. Още повече, че с А. Й. действително в момента са налице търговско дело по

отношение на една обезпечителна запис на заповед, която гарантира именно този договор и ако жалбоподателите твърдят, че нямало такива отношения, то няма причина договорът да бъде на разсрочено плащане с две последователни вноски, както и издаване гаранционна запис на заповед гарантираща последващите вноски по този договор от същото лице А. Й..

Адв. И. на въпрос на съда: Не са приключили тези отношения. От вчера има решение по т.д. №1023/20г., което е по неустойка по запис на заповед на първа инстанция в Окръжен съд – от Д. срещу А. по отношение на същия този запис на заповед, който е гаранционен.

Адв. Е.: Това е някакво друго дело. Аз говоря за т.д. № 46, то приключи - по отношение на самия запис на заповед и предявяването му от страна на Д..

Адв.И.: Да, по записа на заповед като ценна книга приключи, но ние образувахме ново по 530 и в момента е в първа инстанция – Окръжен съд.

Съдебният състав докладва постъпили решения по т.д. № 46/2020 г. по описа на Окръжен съд –Варна; искова молба от 13.01.20 г. от Д.М.; определение за прекратяване и определение за спиране по т.д. № 45/2020 г. по описа на Окръжен съд – Варна, както и постъпили с пълномощното на адв. М.И. обяснения на Д.М. по въпросите, относно които с жалбата се иска негов разпит по реда на чл. 176 ГПК.

Съдебният състав намира, че изисканите от Окръжен съд – Варна писмени доказателства следва да се приемат и съобразят евентуално при решаването на делото. От въззиваемата страна са изискани обяснения във връзка с посочените въпроси в жалбата, като лицето е дало такива писмени обяснения, препис от тях е връчен на въззивника. Самото лице е в невъзможност да се яви пред съд поради здравословни причини, предвид което искането по чл. 176 ГПК, следва да бъде оставено без уважение.

Исканият разпит на един свидетел, уточнен в днешното съдебно заседание се явява недопустим, съгласно чл. 164 ал.1, т.4 ГПК, тъй като би се отнасял за погасяване на установени с писмен акт парични задължения. В този смисъл искането следва да остане без уважение.

Искането за допускане на съдебно-психиатрична експертиза на въззиваемия следва да остане без уважение, предвид събирането по първоинстанционното дело на заключение на съдебно-медицинска експертиза, която е установила здравословното състояние на лицето. Евентуална промяна в състоянието му към настоящия момент е ирелевантна.

Представеният сигнал до Районна прокуратура – Варна, както и днес представените от въззивницата писмени доказателства не следва да се приемат, доколкото не се установява за какъв неистински документ е образувано досъдебно производство, има ли отношение той към настоящото дело. Не се налага извършване на служебна справка от съда по досъдебното производство. Предвид това, следва да остане без уважение днес направеното от защитата

на въззивницата искане за изискване служебно на справка по ДП № 649/21 г. на Районна прокуратура – Варна.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията в жалбата и днес направените такива от защитата на въззивницата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА решение от 06.08.2020 г. по т.д. № 46/2020 г.; искова молба по т.д. № 45/2020г г. и определение № 260065 от 06.07.2020 г. и определение № 260312 от 04.08.2020 г. по т.д. № 45/2020 г по описа на Окръжен съд – Варна.

Адв.Е.: Нямам други искания по доказателствата. Представям списък за разноските - държавна такса.

Адв. И.: Нямам искания по доказателствата. Представям списък на разноските.

Страните размениха списъци на разноските.

Адв. Е.: Правя възражение за прекомерност на заплатения – внесен, съгласно договора за правна помощ адвокатски хонорар на колегата.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Е.: По същество на спора заявявам, че съм изложила изключително изчерпателно аргументите си във въззивната жалба, моля да ги имате предвид при решаване на настоящото производство. За съжаление не успях да събера друг доказателствен материал. Моля, да постановите решение с което да отмените изцяло решението на първата инстанция. Считаю същото за абсолютно неправилно, незаконосъобразно и постановено при съществени нарушения на процесуалните правила. Моля, да ни бъдат присъдени направените по делото разноси, както са посочени в списъка на разноските.

Адв. И.: Моля, да оставите без уважение така подадената въззивна жалба. Решението на Окръжния съд е правилно и законосъобразно. Моля, да не се вземат предвид твърдения за наличие на прихващания, на погасяване на задължения, тъй като безспорно от доказателствата по делото такива не са налице. Не са налице предпоставките на чл. 103 от ЗЗД, нито има наведени твърдения в тази насока. В този смисъл, моля да потвърдите изцяло първоинстанционното решение. Моля, да ни бъдат присъдени направените съдебни разноси, съгласно представения списък в настоящия момент.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок.

Разглеждането на делото приключи в 14:50 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____