

# ПРОТОКОЛ

№ 607

гр. Варна , 18.03.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ** в публично заседание на  
петнадесети март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Красимир Т. Василев

Членове: Светла В. Пенева  
Невин Р. Шакирова

при участието на секретаря Цветелина Н. Цветанова  
Сложи за разглеждане докладваното от Светла В. Пенева Въззивно  
гражданско дело № 20213100500317 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 09:51 часа се явиха:

**Въззивникът Д. Р. И. чрез законен представител А. Н. К.**, редовно призована, не се  
явява, представлява се от **адв. Д.К.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Въззиваемата страна Р. Д. И.**, редовно призован, не се явява, представлява се от  
**адв. В.С.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Контролиращата страна ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ -**  
**ВАРНА**, редовно призовани, не се представляват.

**АДВ. К.:** Моля да се даде ход на делото.

**АДВ. С.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради  
което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по въззивна жалба на А. Н. К. като майка и законен  
представител на детето Д. Р. И. срещу решение № 261454 от 30.10.2020 г., постановено по  
гр.д.№ 5785 по описа за 2020 г. на Районен съд - Варна, четиридесет и осми състав, с което е  
отхвърлен иска за горницата над 190 лева до претендираната сума от 300 лева за изменение  
размера на присъдената по гр.д.№ 11260/2018 г. по описа на Районен съд - Варна месечна  
издръжка, която Р. Д. И. е осъден да заплаща на детето Д. Р. И. чрез неговата майка А. – М.

Н. И., ЕГН \*\*\*\*\*, като е увеличен размерът на същата от 170 на 190 лева с падеж 15-то число от месеца, за който се дължи, считано от 03.06.2020 г., ведно със законна лихва за всяка закъсняла вноска до настъпване на законно основание за нейното изменение или прекратяване на основание член 150 от СК; осъдена е въззивницата да заплати на Р. Д. И. сума в размер на 146,66 лева, представляваща сторени от ищеца разноси пред първата инстанция на основание член 78, алинея 3 от ГПК.

Жалбата е основана на оплаквания за неправилност и необоснованост на решението. Сочи се, че бащата на детето е получил сума от 30 000 лева от продажбата на  $\frac{1}{2}$  идеална част от съсобствения на страните апартамент, която майката е платила за уравнение на дяловете, като за това е взела заем от сестра си, който следва да връща ежемесечно, както и да плаща вноските по ипотечния кредит. С получаването на тази сума и след като вече не заплаща суми по ипотечния кредит неговите доходи са се е повишили, а същевременно въззивницата е увеличила месечните си разходи. Поради това намира, че изводът на първоинстанционния съд, че бащата няма възможност да заплаща издръжка в по-голям размер е неоснователен. Моли в тази връзка да се отмени решението в обжалваната му част и да се уважи иска в пълния му предявен размер.

Във въззивната жалба е направено доказателствено искане за приемане на представените с нея писмени доказателства – болничен лист, вносни бележки.

Отговор на жалбата от насрещната страна е постъпил, с който същата се оспорва. Сочи се, правилно съдът е приел, че бащата не е в състояние да заплаща исканият размер на издръжката с оглед установените доходи. Моли за потвърждаване на атакуваното решение.

**АДВ. К.:** Запозната съм с доклада, нямам възражения. Поддържам депозираната въззивна жалба, оспорвам отговора.

**АДВ. С.:** Запознат съм с доклада, нямам възражения. Оспорвам въззивната жалба, поддържам депозирания отговор.

**АДВ. К.:** Представям новонастъпили след въззивната жалба три вносни бележки за платения заем и доказателства за детската градина, както и доказателство за закупени лекарствени средства.

**АДВ. С.:** По отношение на вноските за кредит считам, че са неотносими.

**СЪДЪТ** намира, че представените писмени доказателства са относими и допустими, способстват за изясняване на фактите по делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото представените в днешно съдебно заседание от въззивната страна писмени документи, а именно: приходни

квитанции за детска градина за месец януари и месец февруари 2021г.; вносни бележки по текущ кредит за месеците януари, февруари и март 2021г.; вносни бележки към Р.И. за месеците януари, февруари и март 2021г.; фискални бонове – 3 броя.

**АДВ. К.:** Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски.

**АДВ. С.:** Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски.

**АДВ. К.:** Правя възражение за прекомерност на претендираното от насрещната страна адвокатско възнаграждение.

## **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** по делото представените от процесуалните представители на страните списъци на разноски, придружени с доказателства за извършени такива.

Предвид липсата на доказателствени искания **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ. К.:** Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 5 от ЗДДФЛ доход е сумата, получена от прехвърляне на имущество. Доходът се смята за придобит в момента на получаването му по банков път. Доказахме в първоинстанционното дело, че ответната страна е получила доход в размер на 30 хиляди лева, това е чист доход за една година, тъй като не е платил данък понеже има повече от три години между момента на придобиване и съответно на разпореждане с частта от имота. По тази причина за мен е съвсем непривично защо съдът не прие моите доводи, че ответната страна изведнъж е получила значителни суми. От друга страна, моята доверителка е поела да изплаща всеки месец кредит от 170 лева, което е безспорно доказано, т.е. тя още веднъж с тази сума обеднява. Взела е голям заем от сестра си, за да може да изплати тези 30 хиляди лева и ежемесечно го връща този заем. Става така, че за една година след бракоразводното дело доходите на ответника са се увеличили и в момента той живее в собствено жилище, което е наследствено, има ново дете, за което да се грижи, но неговите доходи от трудово правоотношение са запазили трайна величина, а и са нараснали неочаквано с реализираната печалба. На последно място, това е човек, който дава 600 лева на дело за издръжка на първа и втора инстанция на адвоката си, а не иска да плати издръжката на детето си, това не е нормално. Настъпиха изменения и в момента минималната издръжка е 162,50 лева и за мен е много странно как един човек няма да подпомогне детето си. Бившата му съпруга не е от Варна, тя е от едно село до Павликени.

Тук във Варна тя няма никаква подкрепа. Съвсем сама си отглежда детето, бори се с живота. По време на тези проблеми с детето, а то боледува често, се налага да взема жена, която да гледа детето, да излиза в дългосрочни болнични, поради тази причина считам, че е редно издръжката да бъде повишена. Моля за решение в този смисъл. Моля да ни присъдите сторените разноски.

**АДВ. С.:** Не сме обжалвали решението в частта за увеличаване на издръжката с 20 лева, въпреки че първоначално определената по споразумение на страните надвишава настоящия минимален размер. Същата е от 170 лева. 2018г. въззивницата се развежда по взаимно съгласие с въззиваемата страна и се съгласява на тази издръжка. Доколкото въззиваемата страна изплаща този ипотечен кредит от самото му начало, като включително са продали собствени ниви на баща му с цел погасяване на кредита, се стигна до тази сделка. Господжата искаше категорично да придобие жилището, а не да бъде продадено с цел да се разделят парите. Тя възстанови сумата, която е платил моят доверител от собствените на баща му ниви, като ние нямаме претенции към жилището за обзавеждане, оборудване и т.н. В първоинстанционното решение режимът на лични отношения е изключително подробно и детайлно регламентиран. Въззиваемият полага грижи за детето си, включително го взима от училище и т.н. Това ново твърдение, че живее в собствено наследствено жилище, прилича на новото твърдение във въззивната жалба. Няма наследствено жилище, баща му е жив. Това не е предмет на доказване, не мисля, че трябва да се обсъжда в това заседание. Искането ми е да потвърдите първоинстанционното решение като правилно, законосъобразно и непротиворечащо на практиката на ВКС, защото по никакъв начин не се установи, че има нужда издържаният, т.е. детето да получава по-висок размер на издръжка. До момента ние коментираме само издръжката на майката. Моля да ни присъдите сторените разноски.

**АДВ. К.:** Кумулативните фактори са, когато има увеличение във възможностите на родителя. Намалените възможности на майката съответстват на рязкото увеличение във възможностите на бащата.

**СЪДЪТ** обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:02 часа**.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_