

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 121

гр. Варна, 14.02.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян

Членове: Анета Н. Братанова
Магдалена Кр. Недева

като разгледа докладваното от Магдалена Кр. Недева Въззивно частно търговско дело № 20223001000016 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе пред вид следното :

Производството по делото е образувано по подадена частна жалба от ИВ. М. К. с ЕГН ***** против определение № 1622/03.12.21г. на Варненския окръжен съд, търговско отделение, постановено по т.д. № 718/21г., с което е оставена без уважение молбата му от 03.12.2021г. за допускане на предварителни обезпечителни мерки по молбата за откриване на производство по несъстоятелност срещу „Алфа Ууд България“ АД, ЕИК 103036725, гр.Долни чифлик чрез спиране на изп.дело № 86/16г. на ЧСИ П.И. с рег. № 883, по реда на чл.629а ал.1 ТЗ. По съображения, подробно изложени в жалбата, жалбоподателят моли съда да отмени обжалваното определение. Счита, че е представил убедителни писмени доказателства за необходимостта от обезпечението и това е обявлението за публичната продажба на 29.12.2021г. по изп.дело 86/16г.на ЧСИ П.И.. След продажбата в патримониума на длъжника няма да останат никакви активи, които да влязат в масата на несъстоятелността. Още повече, че Банка ОББ, АД е продала своите вземания от „Алфа Ууд България“ АД на КУШ ГРУП, ЕООД, гр.Бургас, който кредитор е изкупил това вземане с единствената цел да придобие всички активи на предприятието на длъжника. Това означава, че кредиторът ще участва в търга със своето вземане към дружеството и реално пари по изпълнителното дело няма да постъпят. Следователно, независимо от

произнасянето по молбата за откриване на производство по несъстоятелност, след като един кредитор е придобил цялото имущество чрез публичната продажба, дори при обявяване на неплатежоспособност в масата на несъстоятелността няма да постъпят активи и така интересът на останалите кредитори ще бъде увреден. Поддържа искането си за спиране на изп.дело № 86/16г. на ЧСИ П.И..

Съдът, след преценка на доказателствата по делото, намери следното :

Частната жалба е подадена в срок от надлежна страна в процеса и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна, по следните съображения :

За да бъдат наложени предварителните обезпечителни мерки по чл.629а ал.1 ТЗ, е необходимо наличието на следните кумулативни предпоставки: молбата по чл.625 ТЗ да е допустима и вероятно основателна – да е подкрепена с убедителни писмени доказателства; да съществува интерес от обезпечение, т. е. обезпечителна нужда – да съществува реална опасност от намаляване на имуществото на длъжника, поради което обезпечението се налага за запазването му и/или когато поведението на длъжника застрашава интересите на кредиторите, респективно на бъдещата маса на несъстоятелността, например когато разпилява, унищожава и/или укрива имущество, поема значителни нови дългове и други подобни действия и обезпечителните мерки да са адекватни на обезпечителната нужда.

В процесния случай молбата за откриване на производство по несъстоятелност на „Алфа Ууд България“ АД се преценява като вероятно неоснователна. Заявеното вземане на кредитора К. - настоящ частен жалбоподател е за неустойка в размер на 12 500лв по предсрочно прекратен наемен договор в следствие продажбата на имота на публична продажба, проведена на 24.09.2020г. от ЧСИ П.И. и извършен въвод във владение на новия собственик. На първо място договорът за наем не е търговска сделка. На второ място – принудителното изпълнение върху имота не осъществява хипотезата на чл.7.1 от договора за наем, въз основа на която възниква твърдяното вземане за неустойка.

Провеждането на изпълнително производство от обезпечен кредитор по

реда на ЗОЗ не обосновава наличието на обезпечителен интерес за молителя, тъй като обезпеченият кредитор и в индивидуалното изпълнение, и в производството по несъстоятелност ще се ползва с привилегия при удовлетворяването си от проданта на имота, без значение дали обезпеченото вземане е цедирано на нов кредитор, конституиран и като взыскател.

По изложените съображения молбата за налагане на предварителни обезпечителни мерки се явява неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

Обжалваното определение е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 1622/03.12.21г. на Варненския окръжен съд, търговско отделение, постановено по т.д. № 718/21г.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____