

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 295

гр. Сливен, 16.08.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в закрито заседание на шестнадесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен Д. Стефанов

като разгледа докладваното от Пламен Д. Стефанов Частно наказателно дело № 20222200200382 по описа за 2022 година

Производството е по чл.243, ал.4 от НПК.

Инициентирано е по жалба на адв. М.З. от АК-Стара Загора в качеството му на повереник на Д.Л.П., срещу постановление на прокурор от Сливенската окръжна прокуратура от 02.08.2022г. за прекратяване на наказателно производство водено по сл. дело № 22/2019г по описа на ОСО при ОП – Сливен, вх.№ 562/2019г. по описа на ОП-Сливен, за престъпление по чл.123 от НК.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност и необоснованост на обжалваното постановление. Твърди се , че изводите на прокурора за липса на данни за осъществено престъпление са изведени при недостатъчна оценка на събраните доказателства или тяхното превратно тълкуване, като в подкрепа на това твърдение са изложени съображения. Твърди се също така, че не са изпълнени от прокуратурата дадените от Окръжния съд указания с определение от 19.11.2020г., постановено по ЧНД № 560/2020г. по описа на ОС-Сливен, като не са конституирани и разпитани в качеството на свидетели всички пострадали лица по смисъла на НПК, не са приобщени в качеството на веществени доказателства получените от тях вещи на починалия. Заявява се, че починалия има внуци и брат, които не са конституирани в качеството на пострадали и съответно са нарушени правата им на пострадали лица. От съда се иска да отмени обжалваното постановление и да върне делото на прокурора, със задължителни указания за приложение на материалния закон.

Като се запозна с материалите по делото съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима-изхожда от процесуално легитимирано за подаването и лице. Адвокат З. е повереник на Д.Л.П. – наследник на починалия, респективно е лице имащо право да обжалва постановлението. Видно от приложеното по делото /на л. 129-130 папка 2/ пълномощно Д.Л.П. е упълномощил адв.З. да подава жалби по делото. Видно от известието-обратна разписка, постановлението за прекратяване е връчено на 04.08.2022г. и е обжалвано на 11.08.2022г. т.е. не е пропуснат 7 дневния срок за обжалване.

Разгледана по същество жалбата се явява основателна, тъй като не може да се направи обоснован извод, че липсват данни за престъпление.

По отношение на твърдението на защитата, че не са изпълнени от прокуратурата дадените от Окръжния съд указания с определение от 19.11.2020г., постановено по ЧНД № 560/2020г. по описа на ОС-Сливен, съдът не приема това за основателно. При допълнителното разследване, в изпълнение на това определение прокуратурата е събрала доказателствата, които са относими към предмета на доказване. Неоснователно е и твърдяното нарушение правата на пострадалите. От материалите по делото е видно, че те са установени и разпита им в досъдебното производство не е необходим доколкото прокуратурата е преценила, че той не е относим към предмета на доказване по делото. На следващо място съдът намира, че в досъдебното производство братът и внуците на починалия нямат качество на пострадали.

В рамките на настоящото производство съдът следва да прецени законосъобразността на постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство, като държи сметка и за конституционното установените правомощия на прокурора да предприеме или да откаже наказателно преследване срещу едно лице. В тази връзка в процесния случай съдът следва да се произнесе единствено по въпроса законосъобразно ли е прекратяването на производството.

По отношение на направения от прокуратурата в обжалваното постановление извод, че не са били установени доказателства за извършено престъпление от общ характер по смисъла на НК, съдът приема, че същия е незаконосъобразен. Аргументите в тази насока са следните:

Безспорно липсват доказателства за престъпление по чл.115 от НК и в тази си част е законосъобразен направения извод от наблюдаващия прокурор.

По отношение на разследването за деяние по чл.123 от НПК на този етап от разследването не може да се направи обоснован извод, че липсват данни за осъществено престъпление.

Съдът не споделя изложеното в прекратителното постановление, че постр.П. на процесната дата - 20.02.2019 г. заедно със своите колеги – свидетелите К. и Я. самоволно, инцидентно, без уведомяване на преки ръководители в дружеството („Напоителни системи“ ЕАД - София, клон Средна Тунджа – Сливен), респ. – без писмен наряд/разпореждане и дори без устно съгласие или разпореждане от тяхна страна, е предприел извършването на ремонтни дейности в обект, при който напрежението на електрическия ток е превишавало многократно напрежение до 1000V – ниво до което постр. П., е имал право да работи и упражнява своята дейност. В разпита си в качеството на свидетел св.Я./л.89 папка1/ заявява “....,освен това трябваше да се намери подходящ изолатор, такъв изолатор беше закупен като нов и решихме на 20.02.2019г. групата да отиде до помпената станция в с. Червенаково и да го смени.“ В прекратителното си постановление наблюдаващия прокурор е посочил “На 20.02.2029г. след осигуряване на изолатор високо напрежение и необходимостта същия да бъде подменен/поставен...“. От така посоченото

следва изводът, че за да се осигури този изолатор са били предприети действия от постр.П. до преките му ръководители-доклад или заявка, закупуване /как е закупен, имали доклад, от кого до кого, как са одобрени средствата, кой е съгласувал това, кой е дал като ръководител съгласие за смяната на изолатора/, получаване от пострадалия и поставяне. Този въпрос е останал единствено неизследван по проведеното обективно и всестранно разследване. Отговора на тези въпроси и разпита на лица свързани с тази процедура може да даде информация за прекия ръководител на постр. П., който има отношение към поставената му задача и съответната отговорност. За пълнота на разследването този факт следва да бъде изследван основно-заявка, купуване, предоставяне на пострадалия за което би следвало да има съответните документи подписи и ангажименти на лица от „Напоителни системи“ ЕАД - София, клон Средна Тунджа – Сливен.

Настоящия състав застъпва становището, че без изясняването на обстоятелствата свързани със закупуването на поставения от постр. П. изолатор не може да се установи имал ли е той пряк ръководител поставил му задачата, дейността на който да е източник на повишена опасност, допуснал ли немарливост, която да е в причинно следствена връзка със смъртта на пострадалия. Без изясняване на това обстоятелство не може да се изведе аргументиран извод, че смъртта на постр.П. не се дължи на ничие виновно поведение.

На следващо място събраните по делото многобройни доказателства/експертизи, свидетелски показания/сочат за липсата на достатъчен контрол и цялостна организация в клон “Средна Тунджа“, досежно регламентиране и охрана на безопасните условия на труд, включително и с ел. съоръжения, нарушения на правилата за охрана безопасността на труда и престъпно бездействие от страна на длъжностни лица от „Напоителни системи“ ЕАД - София, клон Средна Тунджа – Сливен, което е изложило на опасност живота и здравето на работещите в този клон. Съдебната практика/ Постановление №2 от 27.09.1979г., Пленум на ВС,изм. с Постановление №7 от 06-07.1987г./ приема ,че в тези случай е налице „Злепоставяне“- престъпление по чл.136 от НК.

В прекратителното постановление прокуратурата не е взела отношение за наличието или не на такова деяние и незаконосъобразно е прекратила производството без произнасяне относно наличието или не на престъпление по чл.136 от НК.

Така мотивиран и на осн. чл.243, ал.6, т.3 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ постановление на на прокурор от Сливенската окръжна прокуратура от 02.08.2022г. за прекратяване на наказателно производство водено по сл. дело № 22/2019г по описа на ОСО при ОП – Сливен, вх.№ 562/2019г. по описа на ОП-Сливен за престъпление по чл.123 от НК

ВРЪЩА ДЕЛОТО на прокурор от Окръжна прокуратура Сливен за изпълнение на указанията в мотивната част на определението.

Определението подлежи на обжалване и протестиране пред Апелативен съд Бургас в 7 дневен срок от съобщаването за изготвянето му.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____