

# РЕШЕНИЕ

№ 282

гр. Перник, 23.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

Членове: НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА  
ЗАРКОВА  
МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ Г. ПАВЛОВА  
като разглежда докладваното от МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ Въззивно гражданско дело № 20231700500288 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното :

Предмет на настоящето производство е въззивна жалба от „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД, чрез юрисконсулт Л.Т. срещу решение № 279 от 20. 03. 2023г. по гр. д. № 3889/2022г. по описа на Пернишкия окръжен съд. С нея решението се обжалва като неправилно и законосъобразно, поради което се моли то да бъде отменено изцяло и предявеният установителен иск да бъде отхвърлен като неоснователен. Поддържа жалбата си и в съдебно заседание ,чрез писмена молба, депозирана от юрисконсулт Л.Т., като моли да бъдат присъдени направените разноси съгласно списък по чл. 80 от ГПК.

Насрещната страна С. Ф. С., чрез адвокат В., е депозирала писмен отговор. С него оспорва въззивната жалба като неоснователна и моли обжалваното решение да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Моли да й бъдат присъдени направените разноси по делото. Адвокат Г. В.

моли дружеството жалбоподател да бъде осъдено да му заплати адвокатско възнаграждение за оказана безплатна правна помощ и процесуално представителство пред Пернишкия окръжен съд. Поддържа писмения си отговор и в съдебно заседание, чрез писмена молба подадена от адвокат Г. В.. Същият моли да му бъде присъдено адвокатско възнаграждение за оказана безплатна правна помощ.

**Пернишкият районен съд** е квалифицирал иска по чл. 422, ал. 1, вр. чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК във вр. с чл. 55, ал. 1, предл. “трето” ЗЗД.

Отбелязал е, че служители на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД са съставили констативен протокол № \*\*\* и констативен протокол № \*\*\* за неправомерно присъединяване към електропреносната мрежа на имота, собственост на ищцата, като са издадени и фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\* за сумата от 1547,71 лева - корекция на сметка за периода от 28. 05. 2019г. - 28. 8 .2019г. и фактура № \*\*\*/\*\*\* за сумата от 534,52 лева - корекция на сметка за периода от 08.10.2019 г.-08.11.2019 г. Електроподаването към имота било преустановено, което принудило ищцата да сключи с ответника споразумителен протокол на 21.12.2020 г., по който на 21.12.2020 г. заплатила сумата от 420 лева, и на 03.02.2021 г.- отново сумата от 420 лева.

Впоследствие с решение № 384/15.11.2021 г. по в.гр.д. № 541/2021 г. на Пернишкия окръжен съд било потвърдено решение № 137/15.07.2021 г. по гр.д. № 5066/2021 г. на Пернишкия районен съд, с което било признато за установено, че ищцата не дължи на ответника сумите по горепосочените фактури. За процесната сума била издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК срещу длъжника по ч.гр.д. № 17588/2022 г. на СРС.

Съдът е кредитирал свидетелските показания на С., която е придружавала ищцата до офиса на ищцовото дружество, че същата е подписала споразумителния протокол, тъй като ѝ било спряно ел. захранването на ищцата и за да ѝ го възстановят служители на ответното дружество я принудили да си смени партидата и да заплати сумата.

С оглед така установената фактическа обстановка, Пернишкият районен съд е направил своите правни изводи:

Отбелязал е, че между страните не е спорно, че ищецът е заплатил на ответника претендираната сума от 840 лв. в изпълнение на уговореното в

подписания между страните споразумителен протокол за разсрочено плащане на суми дължими на основание отреченото с влязло в сила съдебно решение правото на ответника по чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ едностранно да коригира количеството потребена от ищцата ел. енергия за процесния период. Изложеното се установява и от приетите по делото платежни нареждания. Доколкото плащането на процесната сума е било извършено на основание отреченото с влязло в сила съдебно решение право на ответника едностранно да коригира количеството потребена ел. енергия от ищцата, и следователно основаниято за плащането е отпаднало с обратна сила, то и даденото при отпаднало правно основание следва да бъде възстановено. За ответното дружество липсва основание да задържи получената престация и в приложение на забраната на неоснователното обогатяване, в правната му сфера е породено задължение за нейното връщане, което обуславя извод за основателност на предявения иск. Ответникът дължи връщане на полученото, на отпаднало основание след влизане в сила на съдебното решение.

Доводите на ответното дружество за наличие на извънсъдебно признание на задължението на ищеца, обективизирано в представения по делото споразумителен протокол, са счетени от страна на Пернишкия районен съд за неоснователни. Видно от протокола разсроченото задължение е в размер, различен от исковата сума. Освен това видно от текста на протокола разсрочената сума представлява стойност на консумирана електрическа енергия, ведно с лихви за забава, а в настоящото производство е безспорно установено, че процесната сума представлява стойност на служебно начислено /след корекция/ на основание чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ, количество ел. енергия. Отделно от това извънсъдебното признание на задължението няма процесуална стойност при положение, че страната (в случая ищецът) е предявил иск за връщане на платената сума, като дадена без основание. Процесуална стойност има признанието (съдебно или извънсъдебно) на неизгоден за една от спорещите страни факт, който факт е релевантен за правния спор, т. е., факт, който е елемент от фактическия състав на спорното право, или от фактическия състав на правоотношение, което е преюдициално спрямо заявеното с иска право. В случая признание на ищеца на факт/факти, в изяснения по-горе смисъл, които да са релевантни за спора няма, вкл. и извънсъдебно такова. По тези съображения сключеното между страните споразумение за разсрочване на плащането, както и

извършеното впоследствие плащане не съставлява признание на задължението на ищеца към ответника, нито съставлява признание на неизгодни за него факти. На следващо място основанието на което е била сключена представената от ответника спогодба е било отречено с влязло в сила решение, с което е прието за установено със сила на пресъдено нещо, че ищецът не дължи суми, за които е уговорено разсроченото плащане със спогодбата. Същата се явява нищожна поради липсата на основание за нейното сключване по см. на чл. 366 ЗЗД и не поражда права и задължения за страните.

Освен това е отбелязал, че спогодбата е била сключена и при заплахата и крайна нужда и явно неизгодни условия от страна на ищцата, тъй като на същата ѝ е било изключено електрозахранването и у нея е било създадено убеждението, че ако не сключи споразумителния протокол и не заплати първата от вноските по разсроченото плащане няма да ѝ бъде възстановено ел. захранването. Тези обстоятелства се установяват от показанията на разпитаната по делото свидетелка, които са кредитирани от съда.

Извършвайки служебно проверка за валидността на обжалваното решение, по реда на чл. 269 ГПК, **Пернишкият окръжен съд намира**, че обжалваното решение се явява валидно. Същото е постановено от съдия от Пернишкия районен съд, в рамките на неговата компетентност и в предвидената от закона форма.

Съдът намира, че обжалваното решение се явява допустимо. Налице е правен спор между процесуално правоспособни и дееспособни правни субекти. Налице са положителните процесуални предпоставки за упражняване правото на иск и не са налице отрицателните процесуални предпоставки, водещи до неговото погасяване - за процесните суми е водено заповедно производство по ч. гр. дело № 17588 / 2022 г. по описа на Софийския районен съд за сумите, които са предмет на настоящото исково производство. Тъй като заповедта за незабавно изпълнение по чл. 417 от ГПК е била връчена на длъжника на 12. 05. 2022г., а възражението по чл. 414 от ГПК е било подадено от длъжника на 19. 05. 2022г., то съдът намира, че възражението е подадено в срок. Заявителката в срок е предявила установителния си иск, поради което същият иск е допустим. Съдът се е произнесъл именно по предявения установителен иск. Следователно

обжалваното решение не е недопустимо.

Съгласно разпоредбата на чл. 269 от ГПК, по въпросите за незаконосъобразност на обжалваното решение, въззивният съд е ограничен от изложеното в жалбата. Преценявайки изложените доводи, становището на насрещната страна, както и събраните по делото доказателства Пернишкият окръжен съд намира следното :

Служители на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД са съставили констативен протокол № \*\*\* и констативен протокол № \*\*\* за неправомерно присъединяване към електропреносната мрежа на имота, собственост на ищцата, като са издадени и фактура № \*\*\*\*\*/\*\*\* за сумата от 1547,71 лева - корекция на сметка за периода от 28. 05. 2019г. - 28. 8 .2019г. и фактура № \*\*\*/\*\*\* за сумата от 534,52 лева - корекция на сметка за периода от 08.10.2019 г.-08.11.2019 г. Електроподаването към имота било преустановено, което принудило ищцата да сключи с ответника споразумителен протокол на 21.12.2020 г., по който на 21. 12. 2020г. заплатила сумата от 420 лева и на 03. 02. 2021г.- заплатила сумата от 420 лева, за да бъде включено електрозахранването.

Причината за сключване на това споразумение не са взаимни волеизявления на страните, признаващи дължимостта на сумите по него, както се твърди във въззивната жалба, а са правомощията на „Електроразпределителни мрежи запад“ по чл. 51, ал.3 от Общите условия на същото дружество, да прекрати електрозахранването на обекта, при незаплатена фактура. В този смисъл са и свидетелските показания на Е. Н. С..

Впоследствие с решение № 384/15.11.2021 г. по в.гр.д. № 541/2021 г. на Пернишкия окръжен съд било потвърдено решение № 137/15.07.2021 г. по гр.д. № 5066/2021 г. на Пернишкия районен съд, с което било признато за установено, че ищцата не дължи на ответника сумите по горепосочените фактури. За процесната сума била издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК срещу длъжника по ч.гр.д. № 17588/2022 г. на СРС.

При това положение ответното дружество се е обогатило неоснователно със сумата от 840лв., на отпаднало основание, пора което предявеният иск се явява основателен и следва да бъде уважен

Следователно въззивната жалба се явява изцяло неоснователна, поради

което решението следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, като Пернишкият окръжен съд изцяло възприема мотивите на първоинстанционния съд по реда на чл. 272 от ГПК.

С оглед изхода по делото дружеството жалбоподател следва да бъде осъдено да заплати на адвокат Г. В. В. сумата 400лв. за оказана безплатна правна помощ и процесуално представителство на С. С. пред Пернишкия окръжен съд.

Водим от гореизложеното и в същия смисъл, съдът

## **РЕШИ:**

**Потвърждава** решение № 279 / 20. 03. 2023г. постановено по гр. д. № 03889 / 2022г. по описа на Пернишкия районен съд.

**Осъжда** „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД, с ЕИК 130277958, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159 „Бенч Марк Бизнес център, да заплати на адвокат Г. В. В. сумата **400лв.** за оказана безплатна правна помощ и процесуално представителство на С. С. пред Пернишкия окръжен съд

Решението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_