

РЕШЕНИЕ

№ 19

гр. К., 20.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – К. в закрито заседание на двадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария К. Дановска

като разгледа докладваното от Мария К. Дановска Търговско дело № 20225100900021 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25, ал.4 от Закона за търговския регистър.

С мотивиран отказ № 20220512093542/13.05.2022 г. на Агенцията по вписванията е отказано вписването на новоучредено търговско дружество „Г.“ ЕООД поради това, че еднолично дружество с ограничена отговорност с наименование "Г." ЕООД, вече е регистрирано, при което е направен извод, че заявената фирма за вписване в търговския регистър се употребява от друг търговец и не е уникална, а обстоятелството, че друго лице има права върху заявената фирма, е пречка за вписване на дружеството в търговския регистър.

Срещу този отказ на Агенцията по вписванията е подадена процесната жалба от Ю.Р.Ю. – едноличен собственик и управител на „Г.“ ЕООД, чрез пълномощника му адв. К., в която се развиват съображения, че отказът е незаконосъобразен поради това, че разликата между вече регистрираното търговско дружество с фирмено наименование "Г." и заявеното за вписване новоучредено дружество „Г.“ била съществена – разликата в словореда при изговаряне и изписване ги правела отличими една от друга. Двете наименования, макар да съдържали едни и същи думи, не били идентични, и не могли да въведат някого в заблуждение, тъй като както фонетично, така и графично наименованията се различавали едно от друго. Посочва се в жалбата, че в ТР били налице редица подобни вписвания, които се изброяват. Претендира се от съда да отмени обжалвания отказ на Агенцията по вписванията и да върне преписката на Агенцията по вписванията с указание за извършване на заявеното вписване. Претендират се разноси.

Постъпил е отговор от АВп, на основание чл.25, ал.2, изр.2 от ЗТРРЮЛНЦ, в който се сочи, че правилно е отбелязано от длъжностното лице по регистрацията, че след извършена справка в Търговски регистър и Регистър на юридическите лица с нестопанска цел е констатирано, че

еднолично дружество с ограничена отговорност с наименование "Г." ЕООД, с ЕИК *, вече е регистрирано, при което заявената фирма за вписване в търговския регистър се употребява от други търговци и не е уникална. Постановеният отказ бил правилен и законосъобразен, а жалбата следвало да бъде отхвърлена. Претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лева.

Съдът като взе предвид доводите, изложени в жалбата и отговора, и се запозна с приложените към тях доказателства, приема за установено следното:

Подадената против отказа на Агенция по вписванията жалба изхожда от активно легитимирано лице и е подадена в срок, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

По същество подадената жалба е неоснователна, по следните съображения:

Пред Агенцията по вписванията са подадени документи за вписване на новоучредено търговско дружество - еднолично дружество с ограничена отговорност "Г.", със седалище и адрес на управление в гр.К.. От тези документи се установява, че заявител пред Агенцията по вписванията по смисъла на [чл. 15 от ЗТР](#) е Ю.Р.Ю., в качеството му на управител и едноличен собственик на капитала на новоучреденото дружество. По делото не е приложено подаденото от жалбодателя заявление за запазване на името, но това обстоятелство не е спорно. Спорно е дали ли е порок в наименованието на дружеството, заради което е постановен обжалвания отказ, тъй като длъжностното лице е констатирало, че в ТРРЮЛНЦ вече е регистрирано ЕООД с наименование "Г." ЕООД.

Съгласно разпоредбата на [чл. 7, ал.1 от ТЗ](#) фирма е наименованието, под което търговецът упражнява занятието си и се подписва. Изискването за изключителност /уникалност/ на фирмата е въведено в [чл. 11 от ТЗ](#), съгласно която разпоредба фирмата може да се употребява само от търговеца, който я е регистрирал. Съгласно [чл. 21 от ЗТР](#) и [чл. 16 от Наредба № 1/14.02.2007 г.](#) за водене, съхранение и достъп до ТР, преди вписване на ООД/ЕООД следва да се извърши проверка дали друго лице няма права върху фирмата и дали тя отговаря на изискванията на [чл. 7, ал.2 от ТЗ](#), където са въведени правилата за съдържанието на фирмата. С оглед изпълнение на това изискване в [чл. 35 от ЗТР](#) е предвидена възможността да се запази фирма преди подаване на заявление за вписване, като за целта се извършва справка. Самото запазване на избраната фирма се извършва въз основа на заявление за запазване на фирма, по установен образец, подадено до АВ и след заплащане на съответната ДТ.

Съгласно [чл. 7, ал.2 пр.2-ро от ТЗ](#) фирмата трябва да отговаря на истината, да не въвежда в заблуждение и да не накърнява обществения ред и морала.

В настоящият случай обаче съдът счита, че фирмата на жалбоподателя с наименование "Г." ЕООД, при съществуваща и вписана в АВп фирма "Г." ЕООД, би въвела в заблуждение другите лица участващи в гражданския и

търговския оборот, тъй като разликата между наименованията на двете фирми е само в словореда при изписването им, и третите лица биха могли да бъдат въведени в заблуждение, което е недопустимо. Това заблуждение според съда може да се извлече и от обстоятелството, че както вписаната фирма "Г." ЕООД, така и новоучредената "Г." ЕООД са еднолични дружества с ограничена отговорност, с подобен предмет на дейност, включващ изграждане, експлоатация, доставка, монтаж на фотоволтаични електроцентрали.

В подкрепа на този извод на съда е и обстоятелството, че в [чл. 21, т.7 от ЗТР](#) изрично е предвидено като условие за вписване на търговеца или промяната на фирмата друго лице да няма права върху фирмата и тя да отговаря на изискванията на [чл. 7, ал.2 от ТЗ](#). Липсата на някое от визираните в [чл. 21 от ЗТР](#) условия е основание длъжностното лице по регистрацията да откаже извършване на исканото действие /[чл. 24 от ЗТР](#)/. По настоящето дело се установява, че стилистично идентична - по смисъл и значение, както и по звучене, фирма се използва от друго търговско дружество, също ЕООД, със сходен предмет, вече вписано в Агенцията по вписванията, което е пречка за регистрация на търговеца, поради неспазване на изискването на [чл. 21, т.7 от ЗТР](#) във вр. с [чл. 7, ал.2 от ТЗ](#).

Изложените съображения водят до извода, че подадената жалба е неоснователна и следва да се остави без уважение.

При този изход на делото в полза на Агенция по вписванията - гр.С. следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., съгласно чл.78, ал.8 от ГПК, във вр. с чл.37 от ЗПП, във вр. с чл.25а, ал.3, предложение четвърто от НЗПП.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на Ю.Р.Ю., с ЕГН *****, едноличен собственик и управител на „Г.“ ЕООД, чрез пълномощника му адв. К., против мотивиран отказ по [чл. 24, ал.1 от ЗТР](#) № 20220512093542/13.05.2022 г. на Агенцията по вписванията, с който е отказано вписването на новоучредено търговско дружество „Г.“ ЕООД.

ОСЪЖДА Ю.Р.Ю., с ЕГН *****, с адрес гр.К., ул. „Б.“ № *, ет. *, да заплати на Агенция по вписванията - гр.С. разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Решението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Апелативен съд - Пловдив.

Съдия при Окръжен съд – К.: _____