

# РЕШЕНИЕ

№ 155

гр. Ботевград, 02.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БОТЕВГРАД, VI-ТИ НАК. СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: А.С.А.

при участието на секретаря И.С.Т.  
като разгледа докладваното от А.С.А. Административно наказателно дело № 20241810200082 по описа за 2024 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Р. Р. Н., ЕГН: \*\*\*\*\* е обжалвала в законния срок електронен фиш за налагане на глоба серия К № \*\*г. на ОДМВР-С., с който на основание чл. 189, ал.4, вр.чл.182, ал.2, т.4 от ЗДвП ѝ е наложено административно наказание “Глоба” в размер 300.00 лева за нарушение по чл. 21, ал. 2 вр.чл.21, ал.1 от ЗДвП, като излага съображения за незаконосъобразност на същото и моли да бъде отменено изцяло, със законните последици.

В съдебно заседание, жалбоподателят не се явява и не се представлява, предоставя писмена защита, в която оспорва издаденият ЕФ и претендира разноски -адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв.

Въззивната страна – ОДМВР - С., редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание и изразява също писмено становище по жалбата, като я оспорва и прави възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ботевградска районна прокуратура, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание и не ангажира становище по жалбата.

Съдът след като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Съдът приема, че от приложените по делото писмени доказателства: Протокол от проверка на мобилна система за видеоконтрол „ARH CAM S1 „Протокол от проверка с № 111 –СГ-ИСИС/12.09.2022г.; Удостоверение за одобрен тип средство за измерване с № 17.09.5126;Заповед № 8121з-172/29.02.2016г.; Бланка на електронен фиш за налагане на

глоба; Заповед № 8121з-931/30.08.2016г.; Бланка на електронен фиш за налагане на глоба; снимка; Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система от 16.08.2023г.; снимка; Отчет по наряди; Справка от КАТ за собственици на ПС; Справка от АИС АНД, се установява следната фактическа обстановка:

На 12.08.2023г. в 10.15 часа, в района на община Ботевград, на АМ „Хемус“ в участъка на 41+300 км. в посока на движение от гр.С. към гр.Варна, с автоматизирано техническо средство ARH CAM S1, насочено към гр.С. била засечена скоростта на движение на МПС – лек автомобил модел и марка „Ауди А 8“, с рег.№ \*\*, собственост на Р. Р. Н. от гр.С.. Тогава била отчетена скорост на движение от 114 км/ч., надвишаваща разрешената от 80 км/ч /ограничена с пътен знак В-26/, и било установено превишение от 34 км/ч. Техническото средство представлява мобилна система за видеоконтрол на скоростта. Въз основа на заснетата с АТС снимка е издаден атакувания електронен фиш от ОДМВР- С. за налагане на глоба в размер на 300.00 лева на Р. Р. Н. в качеството ѝ на собственик по регистрация на горецитирания лек автомобил.

Съдът счита, че жалбата е допустима, тъй като е депозирана в законоустановения 14-дневен срок и е подадена от легитимиран субект /срещу който е издадено атакувания ЕФ/, при наличие на правен интерес от обжалване и пред компетентния съд /по местоизвършване на твърдяното нарушение/.

Съдът приема, че разгледана по същество, жалбата е **неоснователна** по следните съображения:

С разпоредбата на чл.165, ал.3 от ЗДвП /обн. ДВ бр.19 от 2015г./ приета в съответствие с ТР №1/2014г. на ОС на ВАС на Министъра на вътрешните работи е вменено задължение за приемане на наредба за реда за ползване на АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата. В изпълнение на тази разпоредба е приета Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. /обн. Дв бр.36/19.05.2015г./ с която са уредени условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, като тези условия и ред обхваща както стационарните, така и мобилните АТСС. В цитирания подзаконов нормативен акт са регламентирани ясни и конкретни правила за използване на мобилни технически средства и за обстоятелствата, при които контролните органи имат право да ги използват, които са в съответствие с мотивите на ТР №1/2014г. на ОС на ВАС. В този смисъл, за да е законосъобразно използването на мобилно средство за видеоконтрол, респ. издаването на електронния фиш, едно от условията за това е да са спазени изискванията на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г., като надлежно се попълни протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система, съгласно приложението. В случая представения от АНО и приложен по делото протокол са отразени коректно. В протокола, приложен и приет по делото, като писмено доказателство е отразено, че мястото на контрол е АМ „Хемус“, 41+300 км., като е посочено, че е налице общо ограничение от 80км/ч., като е попълнено, че е налице и пътен знак за ограничение за скорост В -26 и е изписана въведената с него допустима максимална скорост. На следващо място от приложения по делото протокол е видно, че е попълнен, че контрола е извършен

при статичен режим. Всичко това, отразено в протокола, попълнен при използването на АТС , като протоколът е подписан , написани са и трите имена на проверяващото лице, както и дата на проверката и номер на служебен лек автомобил. Ясното и коректно отразяване на обстоятелствата в протокола чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г., е необходимо, за да бъде извършена преценка за законосъобразността на издадения електронен фиш. С оглед на това, съдът намира, че в случая е съставен по съответния ред задължителния протокол за използване на Автоматизирано техническо средство, съгласно приложението на Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. на МВР и са спазени изискванията на чл.10, ал.1 от същата наредба.

Предвид горепосоченото,съдебният състав приема, че обсъдените доказателствени материали удостоверяват с необходимата достоверност, че отразените в съдържанието на електронния фиш обстоятелства относно съответната пътна структура и скоростен режим, измерената скорост на движение, отчетеното превишение по отношение разрешената максимална скорост и превозното средство, при управлението на което е извършено нарушението, съответстват на действителното положение, интерпретирани са обективно и са оценени правилно в съответствие с материалния закон, а оттук - че квалифицирането на нарушението съответства на изложените факти и е извършено законосъобразно. Установените факти реализират състава на чл. 21, ал. 2, вр. чл.21,ал. 1 от ЗДвП, която норма забранява превишаване на стойността на скоростта, сигнализирана с пътния знак, когато е различна от посочената в ал. 1. С ПЗ В 26 в случая е било въведено ограничение на скоростта от 90 км/ч., съгласно възможността в чл. 73, ал. 2 от ППЗДвП, поради което именно с тази стойност е следвало да съобразяват поведението си водачите на МПС. В този аспект квалификацията на нарушението е правилна.

Обжалваният електронен фиш съответства и на утвърдения със заповед № 8121з-172/29.02.2016г. и заповед №8121з-931 от 30.08.2016г. на Министъра на МВР образец, носи лимитивно установеното в нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП съдържание, поради което е редовен от процесуална страна. Същият се издава по алтернативна, съкратена процедура, законосъобразното протичане на която се предпоставя единствено от съблюдаването на специалните правила и изисквания регламентирани в нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, а те в случая са спазени - отразени са данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

Също така , в протоколът по чл.10 изрично е посочено , че АТСС е разположено и настроено , съгласно изискванията за обслужване на производителя и нормативните предписания с точно посочени и ясно диференцирани начало (АМ Хемус 41+000) и край(АМ –Хемус 42 + 650) на участък.

Между приложената снимка по АНД № 82/2024г.(41+300 км.) и посочената скорост от

114 км. в ЕФ,серия К № \*\*г.,от съществено значение е дали датата и часът на снимката съвпадат с датата и часът на осъщественият видеоконтрол , което в случаят се установява от Протокола по чл.10.Те съвпадат, поради което няма каквото и да било съмнение , че процесното заснемане е извършено и протоколирано по надлежният ред.

Посочена е правилната нарушена разпоредба , а именно : чл.21,ал.2, вр.ал.1, Закон за движение по пътищата.Приложена е и коректна санкционна норма –чл.189, ал.4 ,вр.чл.182,ал.2,т.4 от ЗДвП , като наложената санкция кореспондира със законоустановеният размер – 300 лв.

Предвид на това съдът счита, че са спазени, установените с подзаконов нормативен акт условия и ред за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, и обжалваният електронен фиш се явява законосъобразен, и като такъв следва да бъде потвърден.

Видно от гореизложеното,както и от доказателствената съвкупност по делото , по безспорен и категоричен начин се установи , че на дата 12.08.2023г., в 10.15 часа , в обл.Софийска , общ.Ботевград , АМ „Хемус „ с посока на движение от С. към Варна , км.41 + 300, при въведено ограничение на скоростта от 80 км./ч с ПЗ В 26 и отчетен толеранс минус 3 км.(%) Р. Р. Н. от гр.С. е управлявала л.а., модел и марка „ Ауди А 8 „, с рег.№ \*\* , със скорост над разрешената , установена с технически изправно АТСС – преносима система за контрол на скоростта с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1, поради което законосъобразно отговорността ѝ е ангажирана за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр.21, ал. 1 от ЗДвП по реда на чл. 189, ал. 4,вр.чл.182,ал.2,т.4 от ЗДвП с издаване на електронен фиш.

Предвид на това съдът счита, че обжалваният електронен фиш се явява законосъобразен, и като такъв следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на делото, основателна е претенцията на наказващият орган за присъждане на разноски.Наказващият орган се представлява от юрисконсулт ,който е изпратил писмено становище по съществото на спора и с това становище е направено искане за присъждане на разноски , което е основателно , съобразно чл.63д, ал.3 от ЗАНН , вр.чл.37 от БПП и чл.63д , ал.5 от ЗАНН.

Съгласно чл.37, ал.1 от БПП заплащането на правната помощ е съобразно вид и количество на извършената дейност и се определя от Наредба на МС по предложение на НБПП.В случай на защита производството по ЗАНН е чл.27 от Наредбата за заплащане на правната помощ , която определя възнаграждение от 80 до 150 лева.

Настоящото производство се разглежда в едно съдебно заседание , без лично явяване на юрисконсулт и не е с фактическа и правна сложност, поради което следва да бъде определено и присъдено минимално възнаграждение в размер на 80(осемдесет) лева.

Водим от горните мотиви и на основание чл.63 ал.2, т.1 вр. ал.3, т.2 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** изцяло Електронен фиш серия К № \*\* издаден от ОДМВР-С., с който на Р. Р. Н. от гр.С. , ж.к.\*\*\* \*\* , \*\*, \*\*, на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182,ал.2,т.4 от ЗДвП е била наложена „Глоба” в размер на 300 (триста) лева, за извършено нарушение по чл.21, ал.2,вр.чл.21,ал.1 от ЗДвП.

**ОСЪЖДА** Р. Р. Н. от гр.С. , ЕГН : \*\*\*\*\* от гр.С. , ж.к.“\*\*\*“ \*\* , \*\*, \*\* да заплати на ОДМВР -С. сумата от 80 (осемдесет) лева юрисконсултско възнаграждение за извършено процесуално представителство по АНД № 82/2024г.по опис на БРС.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му, пред **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. ОБЛАСТ.**

**Съдия при Районен съд – Ботевград:** \_\_\_\_\_