

РЕШЕНИЕ

№ 496

гр. Варна, 12.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 4 СЪСТАВ, в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанас Шкодров

при участието на секретаря Иванка Й. Друмева
като разгледа докладваното от Атанас Шкодров Административно
наказателно дело № 20243110201032 по описа за 2024 година

Производството по делото е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на санкционираното лице против Наказателно постановление № 11-01-563/30.10.2023 г., издадено от Директор на АДФИ гр. София, с което на лицето са били наложени административни наказания „глоба“.

В жалбата се моли за отмяна на НП като се оспорват констатациите, отразени в наказателното постановление и в акта за установяване на административно нарушение, както и изводите, които са направени от АНО. Въззъвникът счита, че не е нарушил материалния закон, като е спазил всички правила на Закона за държавна финансова инспекция, тъй като добросъвестно е предприел всички действия в изпълнение на указанията на АДФИ.

Във връзка с изпълнение указанията на Директора на АДФИ с писмо изх. №11- 04-5(7)/14.12.2022 г. по Доклад №ДИД7-ВН-9/19.08.2022 г. на АДФИ е разпоредено осчетоводяване на вземане по липси и начети от СБАЛОЗ съобразно изискванията на Закона за счетоводството и счетоводните стандарти. Съобразно Докладна записка с вх. №ДКЛ-951/21.12.2022 г. на ръководителя на ФСО и главен счетоводител, в която е описано, че е недопустимо да бъде извършена счетоводна операция поради липсата на влязло в сила съдебно решение и неустановяване на реална липса на стоково-материални ценности, позовавайки се на принципа за „предпазливост“ по чл. 26, ал. 1, т. т. 3 от Закона за счетоводството и §2.4.1. от НСС 32 „Финансови инструменти“.

Съставен е регистър за завеждане на актове за начет, който обаче не е зачетен от АНО.

Във връзка с изпълнение на указанията по т. 2 от Писмо изх. № 11-04-5(7)/14.12.2022 г.

на Директора на АДФИ е било отправено искане до Общински съвет-Варна рег. №ОС22000740ВН_003ВН/04.01.2023 г. в качеството му на упражняващ правата на едноличния собственик на капитала Община Варна, на основание чл. 21, ал.1, т. 8 ЗМСМА, чл. 137, ал. 1, т. 8 от ТЗ и чл. 8, ал. 1, т. 8 от Наредбата за реда за упражняване на правата на собственост върху частта на Община Варна от капитала на търговските дружества, за произнасяне относно предявяването на иск от СБАЛОЗ срещу управителя за ангажиране на пълна имуществена отговорност по издадения Акт за начет № 11-04-5/11.08.2022 г. по Доклад №ДИД7-ВН-9/19.08.2022г. на АДФИ и заключение към него.

Правата на Община Варна като едноличен собственик на капитала се упражняват от Общинския съвет и дали да се предяви иск срещу управителя е изцяло в правомощията на Общото събрание на едно търговско дружество. Още повече, СБАЛОЗ не е претърпяла щета, защото цялата договорена стойност по всяка една от процедурите по ЗОП и централизираното възлагане на Министерство на здравеопазването, е изплатена изцяло от НЗОК.

Искането до Общински съвет- Варна е отправено на 04.01.2023 г., и е разгледано на заседание на 02.05.2023 г. на Постоянна комисия „Здравеопазване" при Общински съвет-Варна, като е прието Решение, внесено като проект за разглеждане в 34-тото заседание на Общински съвет- Варна.

В хода на проведеното заседание точката е оттеглена и не е била разгледана на проведеното заседание №34/11.05.2023 г. на Общински съвет-Варна.

На 12.05.2023 г., веднага след оттегляне на точката от разглеждане на заседание на Общински съвет-Варна, са предприети действия и е образувано заповедно производство с искане за незабавно изпълнение по реда на чл. 417 от ГПК, а не по реда на чл. 418 ГПК, каквото е искането на проверяващия.

По Заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 417 ГПК е образувано ЧГД №5955/2023 г. по описа на ВРС- VII състав, а към настоящия момент е образувано ЧГД №11411/2023 г. по описа на ВРС-50 състав от „СБАЛОЗ д-р Марко Антонов Марков-Варна" срещу въззивника като физическо лице. Не е без значение факта, че производството по делото е било оставено без движение до изричното решение на Общински съвет-Варна за завеждане на иска.

Срокът в писмените указания не е спазен с оглед наличието на обективни обстоятелства, като към момента на изтичане на дадения в указанията срок, директора на АДФИ е бил уведомен за хода на изпълнените указания с писмо изх. №П-147/17.02.2023 г.

Във връзка с дадените писмени указания на Директора на АДФИ с писмо изх. №11-04-5(7)/14.12.2022 г. по Доклад №ДИД7-ВН-9/19.08.2022 г. на АДФИ и заключение към него, в изпълнение на чл. 18, ал. 2 от ЗДФИ в дадения срок с писмо изх. №П-147/17.02.2023 г. като управител на „СБАЛОЗ „Д-р Марко Антонов Марков-Варна" ЕООД въззивникът е уведомил Директора на АДФИ за предприетите действия и причините, които са обусловили поведението му.

Алтернативно се счита, че се касае за маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. В конкретния случай са налице изключително смекчаващи обстоятелства подробно изложени с жалбата, които обуславят по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения. Липсват вредни последици от неуведомяване на Директора на АДФИ за предприетите действия, а и всъщност е налице уведомяване за причините и обстоятелствата, довели до взетите от въззивника решения като не е нарушена финансовата дисциплина в дружеството.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез процесуален представител. Поддържа се и се доразвива позицията за отмяна на наказателното постановление.

Процесуален представител на въззиваемата страна, моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Моли да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

С оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

При финансовата инспекция била извършена проверка за законосъобразност на проведена от лечебното заведение „СБАЛОЗ д-р Марко Антонов Марков - Варна" ЕООД открита процедура, с УНП в РОП: 00743-2020-0017 и предмет: „Доставка чрез периодични заявки на лекарствени продукти за нуждите на „СБАЛОЗ д-р Марко Антонов Марков - Варна" ЕООД по 15 обособени позиции.

С решение на възложителя от 12.02.2021 г. за доставка на лекарствен продукт „Кейтруда", по обособена позиция №4 бли определен участникът „Алта Фармасютикълс" ЕООД, гр. София, предложил единична цена за единица мярка от 49.2045 лв. без ДДС/mg. С решение на възложителя от 23.02.2021 г. процедурата, в частта по обособена позиция №4 за доставка на лекарствен продукт „Кейтруда" била прекратена, на основание чл. 110, ал. 1, т. 8 от Закона за обществените поръчки.

През 2021 г. от „СБАЛОЗ д-р Марко Антонов Марков - Варна" ЕООД бил проведен вътрешен конкурентен избор във връзка със сключено Рамково споразумение №РД-11-24/18.01.2021 г. от министъра на здравеопазването. Централен орган за покупка в сектор „Здравеопазване". В резултат бил сключен Договор №Д-41/19.02.2021 г. с „Фармнет" ЕАД, гр. София, съгласно който за доставка на лекарствен продукт „Кейтруда" е договорена по-висока единична цена за единица мярка от 49.997416 лв. без ДДС/mg. На основание сключения договор, в периода от 23.04.2021 г. до 25.03.2022 г. били извършени доставки на лекарствен продукт „Кейтруда" на по-висока цена.

Със сключването на Договор №Д-41 /19.02.2021 г. и решението от 23.02.2021 г. за прекратяване на процедурата, в частта по обособена позиция №4 било допуснато да се изплатят с 54 264.29 лв. в повече за доставки на лекарствения продукт „Кейтруда", с което била причинена вреда на „СБАЛОЗ д-р Марко Антонов Марков - Варна" ЕООД. За причинената вреда срещу проф. д-р Г. К., управител на лечебното заведение, на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗДФИ бил съставен Акт за начет №11-04-5/11.08.2022 г. за търсене на пълна имуществена отговорност.

Съставени бил Доклад №ДИД7-ВН-9/19.08.2022 г. и заключение към него.

С писмо изх. № 11-04-5(7)/14.12.2022 г. на АДФИ, подписано от заместник директора на агенцията, съгласно т. 2. 8, б. „а" от Заповед № ФК-09-15/1 8.01.2022 г. на директора на АДФИ, били дадени писмени указания по чл. 18, ал. 1, т. 1 и чл. 27, ал. 5 от ЗДФИ, във връзка с чл. 50 от Правилника за прилагане на ЗДФИ, на управителя на „СБАЛОЗ д-р Марко Антонов Марков - Варна" ЕООД, гр. Варна - въззивника К., както следва:

т.1) Да разпорежи осчетоводяване на вземания по липси и начети от начетеното лице проф. д-р Г. К., управител на „СБАЛОЗ д-р Марко Марков - Варна" ЕООД, в размер на 54 264.29 лв. както и размера на законната лихва, съобразно данните в раздел III „Вреди" на Акт за начет №11-04-5/11.08.2022 година;

т. 2) Да предприеме действия за изпращане на акта за начет на съответния съд за издаване на заповед за незабавно изпълнение на вземането по акта за начет и за издаване на изпълнителен лист по реда на чл. 418 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

С писмените указания бил определен срок за изпълнение: 19.02.2023 година.

С писмото е указано, че на основание чл. 18, ал. 2 от ЗДФИ, управителят следва в двумесечен срок от получаването на указанията да уведоми Агенцията за държавна финансова инспекция за предприетите действия.

Също управителят е уведомен, че съгласно чл. 32, ал. 1, т. 6 от ЗДФИ на дадените указания по реда на чл. 18, ал. 1. т. 1 от същия закон, длъжностните лица подлежат на административнонаказателна отговорност.

Писмото с писмените указания на заместник директора на агенцията, упълномощено длъжностно лице, съгласно т. 2. 8, б. „а" от Заповед № ФК-09-15/18.01.2022 г. на директора на АДФИ, е получено в „СБАЛОЗ д-р Марко Антонов Марков - Варна" ЕООД на 21.12.2022 г. и заведено с вх. №П-949/21.12.2022 г. на дружеството.

На основание чл. 18. ат. 2 от ЗДФИ и чл. 25, ал. 2 от ППЗДФИ, за управителя на „СБАЛОЗ д-р Марко Антонов Марков - Варна" ЕООД възникнало задължение, в срок от 21.12.2022 г. до 21.02.2023 г., включително, писмено да уведоми директора на АДФИ за предприетите действия по изпълнение на указанията.

Със Заповед №ФК-10-369/11.05.2023 г. на директора на АДФИ на св. Е. било разпоредено да извърши проверка за спазване на указанията и сроковете, дадени с изх. № 11-04-5(7)/14.12.2022 г. на АДФИ.

В хода на извършената проверка св. Е. изисквала писмена информация относно изпълнението на задължителните указания.

В отговор постъпили следните документи:

Докладна записка с вх. №ДКЛ-951/21.12.2022 г. на ръководител ФСО и главен счетоводител на дружеството с приложение: статия „Осчетоводяване на акт за начет", с автор Х. Д. - д.е.с.

В докладната си записка длъжностното лице е изразило становище, че е недопустимо

да бъде взета счетоводна операция, защото липсвало влязло в сила съдебно решение и не била установена реална липса на стоково-материални ценности, позовала се е на принципа за „предпазливост“ по чл. 26, ал. 1, т. 3 от Закона за счетоводство и §2.4.1 от ННС 32 „Финансови инструменти“;

Регистър за завеждане на актове за начет, в който са налични четири графи: номер на акта за начет - №11-04-5/11.08.2022 г.; дата на завеждане - 22.12.2022 г.; задължено лице по акта за начет и запознати - имена и подписи на управителя и главния счетоводител.

Становище, че с вписването на акта за начет в Регистър за завеждане на актове за начет, са спазени писмените указания по т. 1 в срок.

Информация относно отправено искане до Общински съвет Варна с рег. № ОС2200074ВН_003ВН/04.01.2023 г. на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 137, ал. 1, т. 8 от Търговския закон и чл. 8, ал. 1, т. 8 от Наредбата за реда за упражняване на правата на собственост върху частта на община Варна от капитала на търговските дружества, за произнасяне относно предявяването на иск от СБАЛОЗ срещу управителя за ангажиране на пълна имуществена отговорност;

наличие на проект на решение от ПК „Здравеопазване“ при Общински съвет Варна по Протокол №19/02.05.2023 г., включен като т. 8 в проект на дневен ред на Общински съвет Варна, за заседание №34/11.05.2023 година;

информация, че в хода на проведеното заседание точката е била оттеглена и не е разгледана на проведеното заседание №34/11.05.2023 година.

предприети действия и образувано заповедно производство с искане за незабавно изпълнение, по реда на чл. 417 от ГПК - на 12.05.2023 година.

Искане до Общински съвет Варна с рег. №ОС2200074ВН_003ВН/04.01.2023 година;

Протокол №19/02.05.2023 г. от заседание на ПК „Здравеопазване“;

Проект на решение на ПК „Здравеопазване“ от 02.05.2023 година;

Проект на дневен ред на Общински съвет Варна на заседание №34/11.05.2023 г.;

Заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 417 от ГПК от 12.05.2023 година.

Становище, че не е спазен срока с оглед наличието на обективни обстоятелства.

Св. Е. взела предвид, че вписването в регистър не представлява счетоводно отразяване на вземанията по акта за начет, а повторно регистриране на акта за начет, който вече е регистриран в деловодството на СБАЛОЗ д-р Марко Антонов Марков - Варна" ЕООД, както и обстоятелството, че не е от компетентността на Общински съвет Варна, да взема решение с което да предявява или да не предявява иск на "СБАЛОЗ д-р Марко Антонов Марков - Варна" ЕООД срещу управителя за ангажиране на пълна имуществена отговорност, тъй като ЗДФИ се явява специален закон по отношение начетното производство и цитираните норми на Търговския закон и ЗМСМА не са относими, а наредбата на Общински съвет Варна е подзаконов акт, издаден на основание чл. 2, ал. 4, изр.

2 от Закона за общинската собственост.

В този смисъл и св. Е. приела, че въззивникът К.:

през периода от 21.12.2022 г. (денят, в който писмените указания са получени в дружеството) до 21.02.2023 г., включително (до два месеца от даване на указанията), включително и в определеният срок до 19.02.2023 г., макар да е бил длъжен, не е разпоредил осчетоводяване на вземания по липси и начети от начетеното лице проф. д-р Г. К., управител на „СБАЛОЗ д-р Марко Марков -Варна" ЕООД, в размер на 54 264.29 лв. както и размера на законната лихва, с което не е изпълнил дадените му писмени указания по т. 1 с писмо изх. № 11-04-5(7)/14.12.2022 г. на АДФИ. С деянието е нарушена разпоредбата на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗДФИ.

през периода от 21.12.2022 г. (денят, в който писмените указания са получени в дружеството) до 21.02.2023 г., включително (до два месеца от даване на указанията), макар да е бил длъжен, не е уведомил писмено директора на АДФИ за предприетите действия по изпълнение на указанията по т.2. С деянието е нарушена разпоредбата на чл. 18, ал. 2 от ЗДФИ, във връзка с чл. 25, ал. 2 от ППЗДФИ.

За констатираните нарушения на 18.05.2023 год. срещу въззивникът бил съставен АУАН, в съдържанието на който намерили отражение горните констатации. Актът бил надлежно предявен и връчен на управителя, който го подписал при отбелязване, че има възражения. Такива постъпили по преписката впоследствие, но били преценени като неоснователни.

На 30.10.2023 год., административно наказващият орган издал атакуваното наказателно постановление, като е приел фактическите констатации изложени в акта, приел е че въззивникът е нарушил разпоредбите на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗДФИ и чл. 18, ал. 2 от ЗДФИ, във връзка с чл. 25, ал. 2 от ППЗДФИ а и наложил административни наказания глоба на осн. чл.32 ал.1 т.6 от ЗДФИ и чл.32 ал.1 т.7 от ЗДФИ в минималния размер на дейвалата тогава законодателна уредба.

Горната фактическа обстановка съдът прие за безспорно установена въз основа всички събрани в хода на съдебното следствие доказателства, както писмени така и гласни, които се кредитират от съда изцяло като непротиворечиви, взаимно допълващи се и преценени по отделно и в своята съвкупност не водят на различни правни изводи.

Съдът намира, че НП е правилно и законосъобразно издадено при спазване на процедурите по ЗАНН. При съставяне на акта за установяване на административно нарушение е спазен тримесечния срок за съставянето му. Спазен е и срока за възражения по акта, като НП е издадено в шестмесечния преклузивен срок за издаването му.

Проверяващата обективно, всестранично и пълно е изяснила фактическата обстановка по административно наказателната преписка и е събрала безспорни доказателства за извършеното административно нарушение, посредством личните си възприятия и приложените документи, след което е пристъпили към съставяне на акт за установяване на административно нарушение.

Административно наказващият орган правилно е приел, че се касае за нарушение на

разпоредбите на ЗДФИ и е издал атакуваното НП, като на база на събраните по преписката доказателства е дал правилна правна квалификация на извършените нарушения и правилно е определил санкционните норми на ЗДФИ, които следва да намерят приложение.

При определяне на наказанията, които следва да се наложат, наказващият орган е съобразил наличието на смекчаващи отговорността обстоятелства и правилно е наложил наказанията в минимален размер. Към настоящия момент е налице законодателна промяна, предвиждаща завишен размер на административните наказания за този вид нарушения, поради което не е налице хипотезата на чл.3 ал.2 от ЗАНН и в този смисъл наказателното постановление следва да бъде потвърдено.

Що се отнася до наведените с жалбата основания за отмяна на наказателното постановление, съдът не споделя същите, предвид на следното:

Счита се, че са спазени всички правила на Закона за държавна финансова инспекция, тъй като добросъвестно са предприети всички действия в изпълнение на указанията на АДФИ.

Във връзка с изпълнение указанията на Директора на АДФИ с писмо изх. №11- 04-5(7)/14.12.2022 г. по Доклад №ДИД7-ВН-9/19.08.2022 г. на АДФИ е разпоредено осчетоводяване на вземане по липси и начети от СБАЛОЗ съобразно изискванията на Закона за счетоводството и счетоводните стандарти. Съобразно Докладна записка с вх. №ДКЛ-951/21.12.2022 г. на ръководителя на ФСО и главен счетоводител, в която е описано, че е недопустимо да бъде извършена счетоводна операция поради липсата на влязло в сила съдебно решение и неустановяване на реална липса на стоково-материални ценности, позовавайки се на принципа за „предпазливост“ по чл. 26, ал. 1, т. т. 3 от Закона за счетоводството и §2.4.1. от НСС 32 „Финансови инструменти“.

Съставен е регистър за завеждане на актове за начет.

По така възразеното следва да се отбележи единствено, че вписването в регистър по естеството си не представлява счетоводно отразяване на вземания по акта за начет. Същото правилно е било възприето от актосъставителя и наказващия орган като повторно регистриране на акта за начет и правилно е бил сформиран извод за неизпълнение на това задължително указание.

Сочи се , че във връзка с изпълнение на указанията по т. 2 от Писмо изх. № 11-04-5(7)/14.12.2022 г. на Директора на АДФИ е било отправено искане до Общински съвет-Варна рег. №ОС22000740ВН_003ВН/04.01.2023 г. в качеството му на упражняващ правата на едноличния собственик на капитала Община Варна, на основание чл. 21, ал.1, т. 8 ЗМСМА, чл. 137, ал. 1, т. 8 от ТЗ и чл. 8, ал. 1, т. 8 от Наредбата за реда за упражняване на правата на собственост върху частта на Община Варна от капитала па търговските дружества, за произнасяне относно предявяването на иск от СБАЛОЗ срещу управителя за ангажиране на пълна имуществена отговорност по издадения Акт за начет № 11-04-5/11.08.2022 г. по Доклад №ДИД7-ВН-9/19.08.2022г. на АДФИ и заключение към него.

Правата на Община Варна като едноличен собственик на капитала се упражняват от Общинския съвет и дали да се предяви иск срещу управителя е изцяло в правомощията на

Общото събрание на едно търговско дружество. Още повече, СБАЛОЗ не е претърпяла щета, защото цялата договорена стойност по всяка една от процедурите по ЗОП и централизираното възлагане на Министерство на здравеопазването, е изплатена изцяло от НЗОК.

Искането до Общински съвет- Варна е отправено на 04.01.2023 г., и е разгледано на заседание на 02.05.2023 г. на Постоянна комисия „Здравеопазване" при Общински съвет- Варна, като е прието Решение, внесено като проект за разглеждане в 34-тото заседание на Общински съвет- Варна.

В хода на проведеното заседание точката е оттеглена и не е била разгледана на проведеното заседание №34/11.05.2023 г. на Общински съвет-Варна.

На 12.05.2023 г., веднага след оттегляне на точката от разглеждане на заседание на Общински съвет-Варна, са предприети действия и е образувано заповедно производство с искане за незабавно изпълнение по реда на чл. 417 от ГПК, а не по реда на чл. 418 ГПК, каквото е искането на проверяващия.

По Заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 417 ГПК е образувано ЧГД №5955/2023 г. по описа на ВРС- VII състав, а към настоящия момент е образувано ЧГД №11411/2023 г. по описа на ВРС-50 състав от „СБАЛОЗ д-р Марко Антонов Марков-Варна" срещу въззивника като физическо лице. Не е без значение факта, че производството по делото е било оставено без движение до изричното решение на Общински съвет-Варна за завеждане на иска.

Срокът в писмените указания не е спазен с оглед наличието на обективни обстоятелства, като към момента на изтичане на дадения в указанията срок, директора на АДФИ е бил уведомен за хода на изпълнените указания с писмо изх. №П-147/17.02.2023 г.

Във връзка с дадените писмени указания на Директора на АДФИ с писмо изх. №11-04-5(7)/14.12.2022 г. по Доклад №ДИД7-ВН-9/19.08.2022 г. на АДФИ и заключение към него, в изпълнение на чл. 18, ал. 2 от ЗДФИ в дадения срок с писмо изх. №П-147/17.02.2023 г. като управител на „СБАЛОЗ „Д-р Марко Антонов Марков-Варна" ЕООД въззивникът е уведомил Директора на АДФИ за предприетите действия и причините, които са обусловили поведението му.

По това възражение въззивният съд напълно споделя мотивите на наказващия орган относно правната регламентация на начетното производство за причинени вреди по чл. 21 от ЗДФИ в ЗДФИ и ППЗДФИ. В тази връзка ЗДФИ се явява специален закон по отношение начетното производство и цитираните норми на Търговския закон и ЗМСМА не са относими, а наредбата на Общински съвет Варна е подзаконов акт, издаден на основание чл. 2, ал. 4, изр. 2 от Закона за общинската собственост, т.е. не е от компетентността на Общински съвет Варна, да взема решение с което да предявява или да не предявява иск на "СБАЛОЗ д-р Марко Антонов Марков - Варна" ЕООД срещу управителя за ангажиране на пълна имуществена отговорност. Не са налице законови основания за неизпълнение указанията на АДФИ.

С подаването на 12.05.2023 г. на заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК от името на „СБАЛОЗ д-р Марко Марков - Варна" ЕООД срещу Г. Л. К., за парично вземане в размер на 54 264.29 лв., лихва за периода от 23.04.2021 г. до 11.08.2022 г. в размер 5 204.45 лв. и законната лихва за периода от 11.08.2021 г. до изплащане на вземането, за причинена вреда, установена с Акт за начет №11-04-5/11.08.2022 г. на АДФИ, от който произтича вземането, макар и след определения срок, са били изпълнени писмените указанията на заместник директора на АДФИ в тази насока.

Предвид датата на изпълнението на указанията, която следва във времето значително срокът за изпълнението им, правилно е било прието, че е нарушен чл. 18, ал. 2 от ЗДФИ, във връзка с чл. 25, ал. 2 от ППЗДФИ.

Обстоятелството, че производството по ЧГД №11411/2023 г. по описа на ВРС-50 състав е било оставено без движение до изричното решение на Общински съвет-Варна за завеждане на иска по никакъв начин не сочи, че са били налице обективни причини за неизпълнение на указанията, тъй като въззивникът е бил длъжен в указания срок да уведоми писмено Директора на АДФИ за предприетите действия по изпълнение на дадените му писмени указания /до 21.02.2023г. включително/. Вместо да стори това, той е поискал удължаване на срока за изпълнение на указанията, мотивирайки се с изложените по-горе и правилно отхвърлени от наказващия орган аргументи.

Алтернативно се счита, че се касае за маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Съдът намира, че установените по делото факти не припокриват хипотезата на маловажен случай на административно нарушение, тъй като конкретния случай не показва занижена степен на обществена опасност в сравнение с обичайните случаи от този вид – нещо повече, периодът от време, в който задължителните указания не са били изпълнени, завишава степента на обществена опасност на нарушението и в този смисъл правилно въззивникът е бил санкциониран за всяко извършено административно нарушение, предмет на разглеждане по делото.

Предвид изложеното, съдът намери, че следва да потвърди наказателното постановление като правилно и законосъобразно.

С решението си съдът присъди направените по делото разноски за възнаграждение на юрисконсулт.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 11-01-563 /30.10.2023 г., издадено от Директор на АДФИ гр. София, с което на Г. Л. К. са наложени административни наказания ГЛОБА в размер на 200 лева на осн. чл.32 ал.1 т.6 от ЗДФИ, както и ГЛОБА в размер на 100 лева на осн. чл.32 ал.1 т.7 от ЗДФИ.

ОСЪЖДА Г. Л. К., ЕГН *****5 да заплати на АДФИ гр. София сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвяне на мотивите.

Съдия при Районен съд – Варна: _____