

ПРОТОКОЛ

№ 4223

гр. София, 14.11.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 40 СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Силвия Б. Русева

при участието на секретаря ДИАНА Г. Д.А
и прокурора М. Д. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Силвия Б. Русева Частно наказателно дело № 20221100204641 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

За Софийска градска прокуратура – М. К.

Явява се инспектор М.С.М., упълномощен със Заповед № Л-349 от 18.10.2021 г. на Началника на Затвора гр. София да го представлява в съдебни производства.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА А. П. И. - редовно призован, се явява лично доведен от СЦЗ.

В залата се явява служебен защитник адв. Ю.И.Д. от САК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НАЗНАЧАВА адв. **Ю.И.Д.** от САК за служебен защитник на осъдения **А. П. И.**.

СТАНОВИЩЕ НА СТРАНИТЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Инспектор М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ЛС И.: Да се гледа делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ:

А. П. И. - роден на **** г. в гр. София, българин, българско гражданство, разведен, осъждан, средно образование, неработи, в момента изтърпява наказание ЛОС в СЦЗ, с адрес: гр. София, ж.к. „****“, с ЕГН: *****.

/Самоличността снета по данни на осъдения и по формуляр от затворническо досие/

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на лишения от свобода **А. П. И.** правата, които има в наказателния процес, включително правото му на отвод по чл. 274 от НПК и правото му по чл. 275 от НПК.

ОСЪДЕНИЙТ И. : Разбрах правата, които имам. Отводи няма да правя. Нямам искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания преди даване на ход на съдебното следствие по реда на чл.274-275 от НПК.

Предвид изявленията на страните и липсата на искания по реда на чл.274 и чл.275 от НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА се молба на осъденото лице **А. П. И.** за условно предсрочно освобождаване.

ОСЪДЕНИЙТ И.: Поддържам молбата, която съм подал.

АДВ. Д.: Поддържам молбата, няма да сочим доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам искането, молбата е допустима, но е неоснователна. Нямам доказателствени искания.

Инспектор М.: Началникът на затвора оспорва молбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** писмените материали по затворническото досие на осъденото лице **А. П. И.**, както и писмените материали и представената днес справка от затворническата администрация за изтърпяната част от присъдата, предоставена от инспектор М..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Считам, че молбата на лишения от свобода И., с която се иска условно предсрочно освобождаване, е основателна и би следвало да бъде уважена със съответните законови последици. Налице са и двете изискуеми предпоставки предвидени в закона за УПО, а именно: налице е първата изискуема предпоставка. Изтърпял е към днешна дата - 14.11.2022 г., 2/3 от присъдата, с размер на наказание 11 месеца лишаване от свобода, т.е. първата предпоставка е налице. Смятам, че е налице и втората изискуема предпоставка, а именно лишеният от свобода е с добро и примерно поведение, за да бъде условно предсрочно освободен от минималния остатък, който има да търпи. Смятам, че лишеният от свобода има съответното уважение и респект към администрацията и към останалите лишени от свобода. Трудово ангажиран е. Получава награди за престоя си в Затвора. Започнал е реализирането на прогресивната система, преместен е в затворническо общежитие от открит тип. Той смята, че няма никаква причина да не бъде условно предсрочно освободен. Становището на Началника на затвора е формално - че не са налице основанията, за да бъде условно предсрочно освободен. Смятам, че по никакъв начин не се сочи в плана на присъдата какво точно и каква работа би следвало да се извършва с лишен от свобода, за да не бъде условно предсрочно освободен, т.е. прави само формално инструктивно отношение, не е плод на обективни критерии, които да са отразени точно какви неща е мислено да бъдат извършвани спрямо лишения от свобода. В този смисъл, да бъде условно предсрочно освободен.

ОСЪДЕНИЙТ И.: Аз не съм добре здравословно. Исиха малко по-рано да си излеза, за да мога да отида да си лекувам диабета, имам и високо кръвно и микро инсулт. Имам го от 6 месеца, но пия хапчета, правя рехабилитация, но навън ще е по-добре. Щото докторите ми казват, че трябва да се лекувам. Даже да не изляза сега, аз имам още двайсина дена. Аз работя и взимам „плюсчета“, така наречените и на 19 декември трябва да бъда освободен, но ако е възможно нали по-рано, ще взема мерки за здравето си. Нищо друго не ми е ...така.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Съдия, считам, че е налице предпоставката на чл.70, ал.1, т.1 от НК, но не са налице доказателства за поправяне на лицето и в тази връзка моля молбата му да бъде оставена без уважение.

Инспектор М.: Уважаема госпожо Председател, както вече отбелязах становището на Началника на затвора е отрицателно по отношение молбата на осъденото лице. Налице е само първата изискуема от закона предпоставка, изтърпяно 2/3 от наложеното наказание. По отношение на втората предпоставка Началника смята, че не са налице достатъчно данни, с оглед на които да са направени изводи относно постигане целите на чл.36 от НК. С оглед на което смята, че молбата му следва да бъде оставена без уважение. Осъденият е със строг режим и е в заведение от закрит тип. В момента е болногледач в болницата в затвора.

СЪДЪТ, с оглед приключване изложенията на страните и на основание чл. 297 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

Дава последна дума на лишения от свобода.

ПОСЛЕДНА ДУМА на лишения от свобода А. П. И.: Моля да бъде освободен предсрочно.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

След съвещанието, съдът установи следното:

Настоящото производство е по реда на чл. 437, ал. 2 от НПК. Образувано е по молба, подадена от осъдения А. П. И., ЕГН-***** за условно предсрочно освобождаване.

В съдебно заседание, защитата и осъдения поддържат искането, като защитникът сочи че са налице и двете изискуеми от закона предпоставки за УПО и становището на началника на затвора е само формално, а осъденият подчертава че е с влошено здравословно състояние.

Прокурорът и представителят на Началника на затвора сочат, че е налице само формалната предпоставка, но не и доказателства за поправяне от страна на осъдения.

Съдът намира, че за да бъде уважено молбата за УПО, съобразно нормите на чл. 70 от НК, следва осъденият да е изтърпял поне 2/3 от наложеното наказание, предвид че се касае за осъждане в условията на рецидив и да е дал доказателства за своето поправяне и превъзпитание.

Формално изискуемо от закона обстоятелство е налице, видно от представените документи от затворническата администрация осъденият И. е изтърпял към момента 9 месеца и 3 дни видно от справка, предоставена от затворническата администрация.

Относно първият законов критерий – представяне на достатъчно доказателства за поправяне и превъзпитание, съдът намира следното:

Начинът на изтърпяване на наказания се регулира от нормите на чл. 153 и следващите от ЗИНЗС, като относима е нормата на чл. 156 ЗИНЗС за изготвяне на индивидуален план за изпълнение на присъдата, организиран в определени стъпки, по които трябва да се мине, за да се достигне до извод, че едно лице, осъдено на наказание „Лишаване от свобода“, се е поправило и превъзпитало. Индивидуалния план е така регулиран, че с всяка проява на поправяне и превъзпитание, правното положение на осъдения се облекчава, като първоначално получава награди и поощрения, след това преминава в по-лек режим или преместване в място за изтърпяване на наказанието „Лишаване от свобода“ с по-леки условия и максималната благоприятна последица е условното предсрочно освобождаване.

В случая, индивидуалния план не е завършен докрай предвид, че И. е все още на строг режим и все още е в затворническо общжитие от затворен тип. В случая Прокурорът и инспектор М., представител на затворническата администрация, сочат че индивидуалния план не е завършен нацяло и, че е налице само едната формална предпоставка, че е изтърпяна 2/3 от присъдата, но не че и осъдения е представил доказателства за своето поправяне.

Осъденото лице И. работи, но същевременно корекционната работа с лицето не е доведена докрай, така че изтърпяната част от наказанието „Лишаване от свобода“ да упражни върху, него възпиращо и поправително въздействие. Същият извод се подкрепя и от доклада на ИСДВР Е.А., където още се сочи, че осъдения И. не зачита и признава правата на другите хора в социума, приобщен е към хора с трайно утвърдени криминални нагласи, с безразсъдно и рисково поведение е и, че все още има среден

риск за обществото.

Съдът няма лично възприятие за начина, по който осъдения И. изтърпява наказанието „Лишаване от свобода“, поради което и не може да прецени изтърпяната част от наказанието „Лишаване от свобода“ упражнила ли е върху, него възпиращо и поправително въздействие по начин, че целите на наказанията, визирани в чл.36 НК да се изпълнят. Като единствен източник на сведения в тази насока са материалите от затворническото досие, респективно представените писмени доказателства и доводите на страните от днешното съдебно заседание.

Поради горните причини, съдът счита, че следва подкрепи становището на затворническата администрация и на прокуратурата, че към настоящия момент все още не са налице законовите предпоставки за условно предсрочно освобождаване на осъденото лице А. И.. Не е преминат изцяло неговият индивидуален план за изтърпяване на наказанието. Съдът изказва съчувствие, че е влошено здравословното му състояние, но предвид че е настанен в затворническа болница, съдът намира, че за него се полагат достатъчно грижи за да ЛОС да влоши допълнително здравословното му положение. Следва да бъде посочено, че осъдения И. е многократно осъждан и поради и другите горе изредени обстоятелства, съдът приема, че същият не е дал достатъчно убедителни и несъмнени доказателства за трайното му поправяне и превъзпитание.

Горните обстоятелства също така са аргумент, че условията по чл. 70 от НПК не са налице.

Воден от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение молбата на осъденото лице **А. П. И.** с ЕГН-***** за условно предсрочно освобождаване от наказанието му „Лишаване от свобода“ от 11 месеца, определено със споразумение по НОХД № 5119/22г. ,по описа на СРС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва и протестира в 7-дневен срок от днес пред САС.

Препис от протокола да се изпрати по имейл на служебния защитник.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,50 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____