

РЕШЕНИЕ

№ 326

гр. Монтана, 24.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МОНТАНА, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: К. СЕМОВ

при участието на секретаря НИКОЛИНКА Г. А.А
като разглежда докладваното от К. СЕМОВ Административно наказателно дело № 20231630200847 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59, ал.1 и сл. от ЗАНН (изм., бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.) .

С Наказателно постановление № 651/17.10.2022г. на Директор Регионална дирекция по горите (РДГ) гр.Берковица е наложено на Л. Т. Л., с посочен адрес в гр.Монтана, административно наказание - глоба в размер на 300 (триста) лева на основание чл.257, ал.1, т.3 от ЗГ (Закон за горите), за нарушение по чл.257, ал.1, т.3 от ЗГ във връзка с чл.188, ал.1, т.1 от ЗГ.

Недоволен от наказателното постановление (НП) Л., чрез адв.Г. Г. от МАК, моли да бъде отменено.

Въззиваемата страна, като административно-наказващ орган (АНО), Директор РДГ гр.Берковица, редовно призован, чрез гл. юрисконсулт И. М.А пледира за потвърждаване на НП и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В писмени бележки са изложени доводи за недопустимост на жалбата и по същество.

Доказателствата по делото са писмени и гласни. Съдът като ги обсъди във връзка с доводите на страните, намира жалбата за допустима и основателна.

Жалбата е допустима тъй като е подадена в законния срок имайки предвид допълнително изисканите и приложени данни по делото. С писмо изх. № 212/28.07.2023г. СДП ТП ДГС – Монтана е уведомил съда, че процесната жалба е постъпила в ДГС – Монтана на 26.10.2022г., уверявайки

съда, че същата жалба е изпратена на РДГ гр.Берковица. За допустимостта на жалбата е важно да е надлежно подадена в законния срок, без значение къде е подадена, като не е задължително да бъде подадена чрез административно-наказващия орган, защото жалбата може да бъде подадена и по пощата, чрез куриерска фирма или чрез ел. поща. В случая жалбата е подадена в законния срок чрез ДГС – Монтана, което от своя страна твърди, че я е изпратило по компетентност на РДГ гр.Берковица. Дори и да не е постъпвала жалба от Л. в РДГ гр.Берковица, такава е постъпила в законния срок в ДГС – Монтана и е получила вх. № 503-1/26.10.2022г., а НП № 651/17.10.2022г. е било връчено на 24.10.2022г., видно от приложеното известие за доставяне на л.9 от делото, т.е. жалбата на Л. Т. Л. е подадена в законния срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

На 07.07.2022г. по повод на сигнал от П.А.П. от с.Безденица, област Монтана, била извършена проверка от св.И. М. И. и св.К. Х. К., и двамата специалисти горски инспектори към РДГ гр.Берковица. В хода на извършената проверка св.И. и св.К. установили, че жалбоподателя Л. Т. Л. като длъжно лице – горски стажар при СЗДП ТП ДГС – Монтана не е взел своевременно мерки за предотвратяването и спирането на незаконни дейности (незаконна сеч) в имот № 03201.196.17 с площ 998 кв. метра, отдел 386, поотдел „г1“, горска територия, собственост на физически лица, в землището на с.Безденица, община Монтана, област Монтана, местност „Божурняка“. Нарушението е открито на 07.07.2022г. в землището на с.Безденица, община Монтана, област Монтана, имот № 03201.196.17, отдел 386, подотдел „г1“, където е установена незаконна сеч на немаркирани в основата с КГМ 32 бр. от дървесен вид „цер“, възлизащи на 16 пл. м³ дърва за огрев и 12 бр. дървета от дървесен вид „благун“, възлизащи на 4 пл. м³ дърва за огрев.

За установеното бил съставен Констативен протокол Серия А00 № 145173/07.07.2023г. и Констативен протокол Серия А00 № 145174 от св.И., като в рамките на административно-наказателната преписка били събрани и др. писмени доказателства – 2 бр. сортиментни ведомости и поредица от писма между РУ – Монтана и РДГ гр.Берковица, във връзка с извършвана проверка по преписка № 180800-9126/22г. и № 180800-11913/22г. по описа на РУ – Монтана и разследване по ДП № 1031/22г. по описа на РУ – Монтана.

На 12.07.2022г. св.И. М. И. – гл. специалист горски инспектор към РДГ гр.Берковица в присъствието на колегата си св.К. Х. К., съставил АУАН Серия А00 № 651/22г., бл. № 0110847, за това, че Л. Т. Л. като длъжностно лице – горски стражар при ТП ДГС – Монтана не е взел своевременно мерки за предотвратяването и спирането на незаконни дейности в имот № 03201.196.17 горска територия, отдел 386, подотдел „г1“, с площ 998 кв. метра, частна собственост, в землището на с.Безденица, община Монтана, област Монтана – нарушение по чл.257, ал.1, т.3 от ЗГ във връзка с чл.188,

ал.1, т.1 от ЗГ. Жалбоподателят Л. отказал да подпише съставения АУАН, което било удостоверено с подпис на св.Д. Т. Д..

На базата на изготвения АУАН, Директор РДГ гр.Берковица оправомощен със Заповед № 49 199/16.05.2011г. на МЗХ намерил, че Л. Т. Л. е извършил административно нарушение по чл.257, ал.1, т.3 от ЗГ във връзка с чл.188, ал.1, т.1 от ЗГ, като и издал обжалваното НП.

Съгласно писмо изх. № 4123/12.10.2023г. по описа на РП – Монтана, ДП № 1031/2022г. по описа на РУ - Монтана, преписка № 4123/2023г. по описа на РП – Монтана е образувано на 29.09.2022г. и се води за това, че на неустановена дата в началото на месец юли 2022г. до 07.07.2022г. в землището на с.Безденица, област Монтана, местността „Лагера“, от недвижим имот, собственост на П.А.П. от с.Безденица, без редовно писмено позволение са отсечени от горския фонд общо 64 пл. куб. м. дърва за огрев (цер и благуни) на стойност 6167.04 лева – престъпление по чл.235, ал.1, предл.първо от НК. В хода на разследването са извършени множество процесуално-следствени действия, в качеството на свидетели са разпитани П. П., Г. П., В. Л., М. Г., В. А., К. К., И. И., Л. Л., Н. Т..

РП – Монтана посочва, че въпреки проведените процесуално-следствени действия и оперативно-издирвателни мероприятия не е установен извършителят на престъплението. В хода на разследването не са събрани категорични доказателства за причастността на което и да е лице към извършеното, които да позволят привличането му в качеството на обвиняем. Предвид горното по ДП няма привлечено обвиняемо лице.С Постановление на наблюдаващия прокурор при РП – Монтана от 23.02.2023 г. ДП № 1031/22г. е спряно на основание чл.244, ал.1, т.2 от НПК. Препис от Постановлението за спиране е връчен лично на П.А.П. на адрес с.Безденица,ул.Цибрица № 5 на 02.03.2023г. Прокурорският акт е влязъл в сила на 10.03.2023г.

Видно от представените с писмо изх. № 555/26.10.2023г. по описа на СДП ТП ДГС Монтана и писмо изх. № РС – 651/27.10.2023г. по описа на РДГ – гр.Берковица, заверени копия на 2 бр. длъжностни характеристики и 2 бр. заповеди, към 07.07.2022г. жалбоподателя Л. Т. Л. е заемал длъжността „горски надзирател в мобилен контролен екип“ при ТП ДГС – Монтана, определен със Заповед № 131/16.11.2021г. на Директор ТП ДГС – Монтана да охранява ОУ, в т.ч. с.Безденица, област Монтана. Съгласно Заповед № 126/02.08.2022г. на Директор ТП ДГС – Монтана, за ОУ, в т.ч. с.Безденица, област Монтана е бил определен горския стражар ИВАН И.. На 28.10.2022г. е връчена на Л. нова длъжностна характеристика, с оглед длъжността му „горски стражар“ на ТП ДГС - Монтана.

Защитата не поддържа първоначално наведеното твърдение, че жалбоподателя не е извършил административното нарушение. Навеждат се доводи за наличието на настоящето АНП и ДП, което е недопустимо, поради което се пледира за отмяна на обжалваното НП.

Съдът след като анализира всички писмени и гласни доказателства, намира, че в подкрепа на установеното нарушение са съставените 2 бр. Констативни протоколи, 2 бр. сортиментни ведомости, а също и показанията на св.И. и св.К.. Изложените доводи в жалбата от жалбоподателя Л. Т. Л. чрез адв.Г. от МАК за отмяна на НП, не се споделят от настоящия съд. В случая е установено, че жалбоподателя в качеството си на длъжностно лице по смисъла на чл.188, ал.1, т.1 от ЗГ, не е взел своевременно мерки за предотвратяване и спиране на незаконни дейности в горските територии, в частност в имот № 03201.196.17, отдел 386, подотдел „г1“, с площ 998 кв. метра, частна собственост, в землището на с.Безденица, община Монтана, област Монтана, като е допуснал да бъдат незаконно отсечени немаркирани в основата с КГМ 32 бр. от дървесен вид „цер“, възлизащи на 16 пл. м3 дърва за огрев и 12 бр. дървета от дървесен вид „благун“, възлизащи на 4 пл. м3 дърва за огрев.

Това описание на нарушението се потвърждава от доказателствата по делото и намира правно отражение в нарушение на законните разпоредби на чл.257, ал.1, т.3 от ЗГ вр. с чл.188, ал.1, т.1 от ЗГ.

Конкретиката на нарушението е дало основание на административно-наказващия орган (АНО) да заключи, че законната разпоредба, която е нарушена от Л., съвпада със законната разпоредба послужила за административното санкциониране на жалбоподателя. Правно допустимо и възможно е подобно съвпадение. Чрез датата на откриване на нарушението-07.07.2022г., е внесена яснота и законосъобразност в НП.

Според настоящият съд жалбоподателя, в пълнота е реализирал правото си на защита, което не е било ограничено. В НП ясно и точно е посочен периода на извършване на нарушението и датата на отстраняването му.

Жалбоподателят Л. чрез жалбата си оспорва и нарушението, поради което следва да се изложат доводи и по разбора на доказателствата. Приложените писмени доказателства от АНО и свидетелските показания на актосъставителя и свидетеля по акта за нарушение – св.И. М. И. – гл. спец. горски инспектор при РДГ гр.Берковица и св.К. Х. К. – негов колега, които настоящия съд кредитира, са в подкрепа на извода, че нарушението е доказано, както от обективна, така и от субективна страна.

Налице е обаче основание за отмяна на НП № 651/17.10.2022г. и прекратяване на АНП поради това, че за незаконната сеч е образувано и висящо (към момента спряно) ДП № 1031/22г. по описа на РУ – Монтана, респ. прокурорска преписка вх. № 4123/22г. по описа на РП – Монтана за разследване на престъпление по чл.235, ал.1, пр.1-во от НК. Тази законна последица се следва от изискванията на чл.33, ал.1 от ЗАНН – „Когато за дадено деяние е възбудено наказателно преследване от органите на прокуратурата, административнонаказателно производство не се образува” и разбира се съгласно възприетата съдебна практика след издаване на Тълкувателно решение № 3 от 22.12.2015г. на ВКС по т. д. № 3/2015г., ОСНК вр. с чл.4, § 1 от Протокол № 7 към ЕКПЧ.

Нормата на чл.33 от ЗАНН въплъщава идеята на законодателя за приоритет на наказателната отговорност над административната, като поначало въобще не допуска конкуренция между административнонаказателно и наказателно производства срещу едно и също лице за едно и също извършено деяние. Щом за дадено деяние е инициирано наказателно производство, административнонаказателно производство не се образува, а започналото се прекратява. Правилото за примата на наказателната пред административнонаказателната отговорност изначално осуетява опасността от дублиране на административнонаказателната и наказателната отговорност независимо от характера на административнонаказателното производство по смисъла на Конвенцията. Спазването на предписанията на чл.33, ал.1 и ал.2 от ЗАНН (20) е надежден механизъм за предотвратяване на нарушения на принципа *ne bis in idem* при паралелно или последователно провеждани административнонаказателни и наказателни производства, защото изключва подобна процесуална ситуация.

Във връзка с това ОСНК при ВКС оценява като неправилна практиката в някои съдебни райони да се образуват и провеждат административнонаказателни производства спрямо нарушители, въпреки наличието на данни за образувани за съответните деяния наказателни производства, в случаите, когато по досъдебните производства не са привлечени **обвиняеми лица**. Такъв подход минира хода на наказателното производство от гледна точка на правилото *ne bis in idem* с оглед перспективата за по-експедитивно протичане на административнонаказателното производство с наказателен характер и окончателното му приключване първо във времето. Установената от чл.33 от ЗАНН забрана за образуване и провеждане на административнонаказателно производство, ако за деянието е образувано наказателно производство, акцентира върху „деянието“ като водещо основание при преценката за приложението ѝ, **без да поставя изискване за привличане на извършителя в качеството на обвиняемо лице**. Това разбиране е синхронизирано и с разпоредбата на чл. 211 от НПК, съгласно която за образуването на досъдебно производство не се изискват данни, обуславящи изводи за извършителя. Привличането към наказателна отговорност за престъпления от общ характер е прерогатив на прокурора, който с оглед конституционните си правомощия решава дали да започне наказателно производство за дадено деяние, и с това предопределя реда за преследването му. Решението на прокурора е задължително за административните органи и императивно изключва възможността за образуване и провеждане на административнонаказателно производство за деянието, ако прокурорът е преценил, че то е престъпно. В случая цитираното по – горе ДП не касае жалбоподателя като обвиняем и неговата дейност към 07.07.2022г. като горски надзирател при ТП ДГС – Монтана, но е висящо и се отнася до същото деяние, предмет на настоящето АНП.

Жалбоподателят Л., чрез адв.Г. от МАК не претендира разноси, поради и което съдът не се произнася в тази насока.

Заявеното искане от процесуалния представител на въззиваемата страна, като АНО, гл. юрисконсулт И. М.А за присъждане на разноси по делото, с оглед неговия изход, следва да бъде оставено без уважение.

На основание горното и чл.63, ал.2, т.3 вр. с ал.6 от ЗАНН (изм., бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.), съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 651/17.10.2022г. на Директор РДГ гр.Берковица, с което на Л. Т. Л., с посочен адрес в гр.Монтана, е наложено административно наказание – ГЛОБА в размер на 300 (триста) лева на основание чл.257, ал.1, т.3 вр. с чл.188, ал.1, т.1 от ЗГ.

ПРЕКРАТЯВА административно-наказателното производство, послужило за издаване на НП № 651/17.10.2022г. на Директор РДГ гр.Берковица.

ОСТАВЯ без уважение искането за присъждане на разноси (юрисконсултско възнаграждение) в полза на въззиваемата страна, като административно-наказващ орган.

Решението може да се обжалва пред АС - Монтана в 14 (четиринадесет) дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Монтана: _____