

РЕШЕНИЕ

№ 3657

гр. София, 10.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ, в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

при участието на секретаря ВАЛЕРИЯ Й. Д.
като разгледа докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Гражданско дело
№ 20221110123946 по описа за 2022 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ

№ ... / ...

10.03.2023 г., гр.София

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в открито заседание, проведено на осми февруари две хиляди двадесет и трета година, в следния състав:

Председател: Красимир Сотиров

при секретаря: Валерия Д., като разгледа докладваното от съдия Красимир Сотиров гр.д. №23946 по описа за 2022г. на СРС, 165 състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.412 от КЗ, вр. чл.410, вр. чл.411 от КЗ и по чл.86 от ЗЗД.

Образувано е по искова молба на, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление

гр....., представлявано от, чрез адв.В. Д. от САК, срещу П. Д. П., с която моли ответникът да бъде осъден да заплати следните суми: сума от 357,02 лв., представляваща регресно вземане за изплатено обезщетение, ведно с 10 лв.- ликвидационни разноски за неговото определяне във връзка с щета №.....г., по имуществена застраховка „Каско на МПС“, застрахователна полица №.....г., валидна към датата на процесното ПТП, за л.а., рег. №....., за причинени имуществени вреди по предни леви фар, броня, калник и др., вследствие на ПТП, настъпило на 31.07.2020г., в гр....., на кръстовището на ул. и ул., с участието на ответника, като велосипедист, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда- 05.05.2022 г., до окончателното изплащане на сумата, и сума от 61,38 лв., представляваща мораторна лихва, за периода от 10.09.2020г. до 04.05.2022г.

В исковата молба ищецът навежда твърдения, че на 31.07.2020г., в гр....., на кръстовището на ул. и ул.“, при управление на велосипед по улица без предимство, в зоната на действие на пътен знак Б1- „Пропусни движещите се по пътя с предимство“, ответникът не спира на знака поради движение с несъобразена спрямо пътните условия скорост, вследствие на което реализира ПТП, като се удря в идващия отдясно и завиващ наляво по кръстовището л.а., рег. №....., с което му нанася материални вреди, за които при ищеца има валидна имуществена застраховка „Каско на МПС“ към датата на ПТП. За събитието е съставен констативен протокол за ПТП с пострадали лица №УРИ-311-р-9367/03.08.2020г. от мл. контролор в сектор ПП при ОДМВР- Велико Търново- РУ, като в протокола е отбелязано, че виновен за процесното ПТП е бил ответникът. При ищеца е образувана щета №.....г., като след извършен оглед е изготвен доклад за щета и е определено застрахователно обезщетение в размер на 357,02 лв. От последното ищецът удържа сумата от 334,25 лв. за покриване на втора, трета и четвърта вноски от застрахователната премия и превежда разликата от 12,77 лв. на застрахованото лице с преводно нареждане от 20.08.2020г., вследствие на което се суброгира в правата на увредения срещу причинителя на вредата. Сочи, че на 03.09.2020г. е изпратена регресна покана до ответника, като същата е получена на 09.09.2020г., но плащане не е постъпило. Претендира да му се изплати и обезщетение за забава от деня, следващ деня на получаване на поканата, а именно- от 10.09.2020г., както и направените в производството разноски.

В законен срок по делото не е постъпил отговор на исковата молба от ответника.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства и наведените доводи от страните, както и законовите разпоредби, относими към спора, намира предявените искове за частично основателни, поради следните съображения:

Приложени към исковата молба са преписи на протокол за ПТП, на горната застрахователна полица, уведомление за настъпила щета на МПС, опис на щета, платежно нареждане за сума от 12,77 лв. и удържане на сума от 344,25 лв., по последващите вноски от премията, както и регресна покана до ответника по делото, връчена по пощата на 09.09.2020г.

Представен е констативен протокол за ПТП с пострадали лица и материални щети, съставен от служител на РУ- гр.....

Служебно е изискана от РУ- гр..... съставената адм. преписка във връзка с процесното ПТП, ведно с АУАН и наказателно постановление за нарушение по чл.6, т.1 от ЗДвП, за наспазване на знак „В1- Забранено влизането на ППС“, с който е наложено наказание глоба от 30 лв., на основание чл.183, ал.3, т.5, предл.І от ЗДвП., без данни за връчването му.

По делегация от РС- гр..... е проведен разпит на водача на л.а. Т. С., която описва ПТП, като при завой наляво и навлизане по еднопосочната ул. в гр..... от ул.“ е реализирано ПТП с велосипедиста, идващ от ул. в посока обратна на движението по нея. Описва щетите като надраскани ляво огледало, преден калник и мигач.

По делото е изготвено и прието заключение от автотехническа експертиза, съгласно което материалните щети по МПС се намират в причинно- следствена връзка с механизма на настъпилото ПТП, като стойността за отстраняването им, изчислена по средни пазарни цени към датата на реализиране на ПТП, се равнява на 390,38 лв.

Правните изводи на настоящата съдебна инстанция са следните:

В доказателствена тежест на ищеца е да установи валидно сключена и действаща към момента на ПТП застраховка „Каско“ в полза на увреденото лице, настъпването на застрахователно събитие, представляващо покрит покрит риск в срока на действие на застраховката, настъпването и механизма на процесното ПТП, вината на ответния водач, причинените от ПТП вреди, причинно- следствената връзка между вредите и механизма на ПТП, стойността на вредите, както и извършеното от ищеца заплащане на стойността на вредите. Съгласно съдебната практика констативният протокол за ПТП, издаден от органите на МВР в кръга на възложените им компетенции, съставлява официален свидетелстващ документ по смисъла на чл.179, ал.1 от ГПК, който се ползва с обвързваща съда формална доказателствена сила относно авторството на материализираното в съдържанието му изявление на длъжностното лице- съставител и с материална доказателствена сила относно самото удостоверително изявление, Обвързващото с материална доказателствена сила изявление на съставителя се отнася до удостоверените с протокола и непосредствено възприети от длъжностното лице факти.

Задължението на велосипедиста по чл.80, т.2 от ЗДвП е да се движи възможно най-близо до дясната граница на платното за движение, за да се обезпечи безопасното движение на велосипедистите и на попътно движещите се превозни средства. Същият няма право да навлиза по улици с еднопосочно движение, в посока, обратна на тази на движението. В процесния случай от събраните доказателства е видно, че ответникът с поведението си като водач на велосипед е причинил ПТП със завиващото МПС. С оглед на горното следва да се приеме, че механизмът на реализираното ПТП е изяснен. Вината представлява субективно отношение на дееца към извършеното от него деяние. За наличието на вина и нейния характер се съди от проявлението в обективната действителност на конкретни факти, причинени от поведението на дееца. Принципът за презюмиране на вината се отнася както за деликтната, така и за договорната отговорност. Вината се предполага при установяването на обективните предпоставки на съответния случай. Чрез навлизане от велосипедиста по улица с еднопосочно движение в забранената за движение посока е налице противоправното поведение, довело до причиняването на щета на застрахования при ищеца лек автомобил. С оглед на това, че в процесния случай е установена вината на ответния водач на ППС за причиняване на процесното ПТП, следва да се приеме, че предявеният иск е основателен. Искът за мораторна лихва има акцесорен характер и си оглед справка в ел. калкулатор подлежи на уважаване до сумата от 59,71 лв.

По разноските съдът се произнася с крайния за спора съдебен акт. Ищецът претендира разноски за настоящото производство, съобразно представен списък, както следва: сума от 300 лв.- адвокатски хонорар, сума от 50 лв.- заплатена държавна такса, сума от 200 лв.- депозит за експертиза и сума от 40 лв.- депозит за разпит на свидетел. Отговорността за разноски в гражданския процес се изразява в правото на страна, в чиято полза е решено делото да иска заплащане на направените от нея разноски, респ. в задължението на насрещната страна да ѝ ги заплати. С оглед изхода на спора следва да се присъдят разноски в полза на ищеца от общо 587,70 лв.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА П. Д. П., ЕГН:*****, да заплати на, ЕИК:....., със седалище и адрес

на управление гр....., представлявано от- Изпълнителни директори, следните суми: сума от общо 367,02 /триста шестдесет и седем лева и две стотинки/ лв., представляваща регресно вземане за изплатено обезщетение по щета №.....г., имуществена застраховка „Каско на МПС“, застрахователна полица №.....г., за л.а., рег. №....., за причинени имуществени вреди, вследствие на ПТП, настъпило на 31.07.2020г., в гр....., на кръстовището на ул. и ул., с участието на ответника, като велосипедист и сума от 59,71 /петдесет и девет лева и седемдесет и една стотинки/ лв., представляваща мораторна лихва, за периода от 10.09.2020г. до 04.05.2022г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 05.05.2022г. до окончателното изплащане на задължението, като ОТХВЪРЛЯ иска за горницата над уважения размер до пълно предявения размер от 61,38 /шестдесет и един лева и тридесет и осем стотинки/ лв., като неоснователен.

ОСЪЖДА П. Д. П., ЕГН:*****, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, да заплати на, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление гр....., представлявано от- Изпълнителни директори, сума от общо 587,70 /петстотин осемдесет и седем лева и седемдесет стотинки/ лв., представляваща сторени съдебно- деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Да се връчат преписи на страните.

Районен съдия:

Съдия при Софийски районен съд: _____