

# РЕШЕНИЕ

№ 70

гр. Карнобат, 06.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КАРНОБАТ, III СЪСТАВ**, в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Димитър Т. Маринов

при участието на секретаря Дарина Б. Енева  
като разглежда докладваното от Димитър Т. Маринов Административно наказателно дело № 20232130200330 по описа за 2023 година

Производството по настоящото дело е по реда на чл. 59д и сл. от ЗАНН , като е образувано по повод подадената жалба от И. С. М. от гр. Карнобат ,обл. Бургас против наказателно постановление № 282а – 45 от 19.09.2019 година на Началника на РУ в ОДМВР Бургас с което на същият жалбоподател за извършено от него адм. нарушение на разпоредбата на чл. 16 а ал.2 от Закона за защита от шума в околната среда му е наложено и съответното административно наказание – глоба в размер на 500 лв. на основание чл. 34а ал.1 от Закона за защита от шума в околната среда .

Жалбоподателят е останал недоволен от така наложеното му административно наказание , същият в жалбата си не оспорва, , че е извършил горепосоченото административно нарушение виновно за което му е наложено и съответното горепосочено административно наказание с горепосоченото наказателно постановление, като същият твърди в нея , че издадения срещу него АУАН и процесното издадено въз основа на него НП са издадени при нарушение на процесуалния закон - ЗАНН , като се посочват същите нарушения на процесуалния закон , вследствие на което същото процесно наказателно постановление се явявало незаконосъобразно, като затова моли да бъде отменено изцяло обжалваното от него наказателно постановление.Не претендира за присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят посочен по- горе редовно призован не се явява лично , като чрез неговият процесуален представител адв.С. поддържа жалбата си изцяло относно приписваното му адм. нарушение като посочва в съдебно заседание и допълнителни основания затова и моли съдът да отмени изцяло процесното наказателното постановление като незаконосъобразно.

Административна наказващия орган редовно призован , не изпраща представител в

съдебно заседание , като същият взема становище по така подадената срещу издаденото наказателно постановление жалба в писменото становище , като счита същата за напълно неоснователна и моли съдът да потвърди обжалваното наказателно постановление изцяло.

След поотделната и съвкупна преценка на събраните по време на съдебното следствие доказателства, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Обжалваното от жалбоподателя наказателно постановление № 282а – 45 от 19.09.2019 година на Началника на РУ Карнобат към ОДМВР Бургас е издадено въз основа на акт за установяване на административно нарушение № 282а – 45 от 19.09.2019 г. серия Д бл. № 967293 в обстоятелствената част на който е посочено , че същият АУАН е съставен на дата 01.09.2019 г. , който констатира за извършено административно нарушение от жалбоподателя на дата 01.09.2019 година което се изразява в следното , че на горепосочената дата 01.09.2019 година около 15, 40 часа в гр. Карнобат в градския парк в хотел Парк жалбоподателят е озвучавал с озвучително устройство на открито в заведението в смесена зона като по този начин е извършил нарушение на разпоредбата на чл.16а ал.2 от Закона за защита от шума в околната среда и за което на основание чл. 34а ал.1 от Закона за защита от шума в околната среда / ЗЗШОС / му е наложено административно наказание – глоба в размер на 500 лв..

Жалбоподателят в жалбата си твърди , че издаденото срещу него наказателно постановление за горепосоченото адм. нарушение е издадено в противоречие на процесуалния закон респ. в нарушение на разпоредбата на чл. 57 ал.1 т.5 от ЗАНН без да е посочено конкретно в какво се състои точно това процесуално нарушение , но се твърди , че АУАН въз основа на който е издадено процесното НП е с дата преди датата на адм. нарушение за което е санкциониран жалбоподателя , както и че спрямо процесното НП е изтекъл давностния 3- годишен срок от датата на издаването на същото НП по смисъла на чл.11 от ЗАНН във връзка с чл. 80 ал.1 т.5 от ЗАНН, които съдът намира , че следва да разгледа преди направи преценка по същество дали жалбоподателят е извършил процесното адм. нарушение с оглед на събраните по делото доказателства и по отношение на тези възражения на жалбоподателя , съдът намира следното :

Процесния акт за установяване на административно нарушение № 282а – 45 от 19.09.2019 г. серия Д бл. № 967293 в обстоятелствената част на който е посочено , че същият АУАН е съставен на дата 01.09.2019 г. , констатира за извършено административно нарушение от жалбоподателя на дата 01.09.2019 година което се изразява в следното , че на горепосочената дата 01.09.2019 година около 15, 40 часа в гр. Карнобат в градския парк в хотел Парк жалбоподателят е озвучавал с озвучително устройство на открито в заведението в смесена зона като по този начин е извършил нарушение на разпоредбата на чл.16а ал.2 от Закона за защита от шума в околната среда.Не е представен и съдът намира , че не съществува АУАН серия Д бл. № 967293 от 29.08.2019 г. посочен като такъв в процесното НП , посочено по- горе и обжалвано от жалбоподателя. По този начин съдът намира , че АУАН № 282 а – 45 е от дата 19.09.2019 г. както е посочено в самия АУАН, като по същия е направил възражения жалбоподателя . На същата дата 19.09.2019 година е издадено

обжалваното наказателно постановление №282а – 45 от 19.09.2019 год. на Началника на РУ Карнобат към ОД на МВР Бургас в което е описано същото нарушение – по начин идентичен с описанието в акта, посочено е че водача виновен е нарушил разпоредбите на чл.16а ал.2 от ЗЗШОС, без да е посочено и съдържанието на този нормативен текст и му е наложено адм. наказание на основание чл. 34а ал.1 от същия закон – глоба в минимален размер на 500 лева. По този начин съдът приема, че АУАН и процесното НП са издадени на една и съща дата- 19.09.2019 г. По този начин въпреки направените възражения по АУАН жалбоподателят е бил лишен от дадената му възможност съгласно императивната разпоредба на чл. 44 ал.1 от ЗАНН - в 7- дневен срок от съставянето и подписването на АУАН жалбоподателят да направи писмени възражения по него, както и от правата му по чл. 44 ал.2 от ЗАНН – в тези писмени възражения да посочи кои писмени или веществени доказателства следва да бъдат събрани служебно. С оглед нарушаването на тези императивни разпоредби на ЗАНН посочени по-горе, жалбоподателят е бил лишен от гарантираното му право на защита спрямо твърдяното и приписвано му адм. нарушение и този факт води до абсолютната порочност на издадения АУАН и издаденото въз основа на него НП и същите следва да бъдат отменени изцяло като незаконосъобразни само на това основание. С оглед на горното съдът счита, че ЖАЛБАТА е **ОСНОВАТЕЛНА** и следва да бъде уважена, като се **ОТМЕНИ** процесното наказателно постановление. Жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена и на другото твърдяно основание – това, че наказателното преследване е изключено по давност. Разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН препраща по въпросите относно обстоятелствата, изключващи отговорността към разпоредбите на общата част на НК, доколкото в ЗАНН не е предвидено друго. Съдът счита, че в ЗАНН не се съдържат разпоредби относно давността за погасяване на административно-наказателно преследване, поради което следва да намерят приложение чл. 80 и чл. 81 от НК. Действително в чл. 34, ал.2 от ЗАНН са предвидени срокове, в които следва да се състави АУАН, но наличието им не води до извода, че административно-наказателната отговорност е безсрочна. В подкрепа на този извод е обстоятелството, че законодателят е предвидил давностни срокове за погасяване на наказателното преследване и то е за деяния – престъпления, които са с по-висока степен на обществена опасност в сравнение с административните нарушения. В разпоредбата на чл. 80, ал.1, т.5 от НК е предвидено, че във всички останали случаи, извън случаите на предвиждано наказание ”Лишаване от свобода”, наказателното преследване се изключва по давност, когато не е възбудено в продължение на три години. В случая деянието е извършено на 01.09.2019 година, на дата 19.09.2019 г. е издаден АУАН, а наказателното постановление е издадено на 19.09.2019 година, но е връчено на дата 22.02.2023 година т.е след изтичане на 3-годишен срок с който административно-наказателното преследване се погасява по давност, като в процесния случай тригодишният срок е изтекъл на 19.09.2022 година. До този момент срока не е прекъсван, респ. спиран, тъй като единственото действие на административно-наказващия орган за реализиране на административно-наказателната отговорност, спрямо лицето срещу което е насочено преследването, е връчване на наказателното постановление и това е станало след изтичане на 3-годишния давностен срок. Поради това и съдът не обсъжда

дали е изтекъл абсолютния давностен срок,предвиден в чл. 81,ал.3 от НК. Поради изложеното до тук съдът счита,че наказателното постановление следва да бъде отменено без да обсъжда дали в действителност жалбоподателят е осъществил състава на административното нарушение посочено.

По разноските: Жалбоподателят чрез процесуалният си представител в съдебно заседание не е поискал да му бъдат присъдени направените от него съдебни разноски . При този резултат от оспорването, като съдът намира , че следва да отмени наказателното постановление като незаконосъобразно изцяло следва да бъде осъдено ОДМВР Бургас да заплати на Районен съд Карнобат сумата от 39, 35 лв. представляваща направените от съда разноски по настоящото дело.

Мотивиран от гореизложеното Карнобатският районен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ ИЗЦЯЛО** наказателно постановление № 282а - 45 от 19.09.2019 на Началника на РУ Карнобат в ОДМВР Бургас издадено срещу И. С. М. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес в гр. Карнобат обл. Бургас кв. \*\*\* , същият с адрес за призоваване гр. Карнобат, обл. Бургас ул. \*\*\* чрез адв. С. Р. С. – съдебен адресат с което за извършено от него адм. нарушение на разпоредбата на чл. 16 а ал.2 от Закона за защита от шума в околната среда му е наложено и съответното административно наказание – глоба в размер на 500 лв. на основание чл. 34а ал.1 от Закона за защита от шума в околната среда, като напълно незаконосъобразно .

**ОСЪЖДА** Областна дирекция на МВР Бургас да заплати на Районен съд Карнобат сумата от 39, 35 лв. представляваща платени от Районен съд Карнобат съдебни разноски по настоящото АНД № 330/ 2023 г. по описа на Районен съд Карнобат , както и сумата от 5 лв. за издаването на изпълнителен лист за горепосочената сума , които суми да се преведат по съответната сметка на Районен съд Карнобат.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с касационна жалба пред Административен съд Бургас в 14 дневен срок, считано от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Карнобат: \_\_\_\_\_