

РЕШЕНИЕ

№ 201

гр. гр.Н., 08.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Н., V-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на седми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария М. Берберова Георгиева

при участието на секретаря Атанаска Д. Ганева
като разгледа докладваното от Мария М. Берберова Георгиева
Административно наказателно дело № 20222150200349 по описа за 2022 година

Производството по делото е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по повод жалбата на „.....“ ЕООД, ЕИК, представлявано от В. Л., **против** Наказателно постановление № 8042 от 03.05.2022г. на Заместник-министъра на културата, с което на основание чл.97, ал.1, т.5, предл.1 от Закона за авторското право и сродните му права /ЗАПСП/, на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева за административно нарушение на същата разпоредба от ЗАПСП. Моли се съдът да отмени обжалваното наказателно постановление, като незаконосъобразно и постановено при съществени нарушения на административно-производствените правила.

В съдебно заседание, за дружеството-жалбоподател се явява процесуалния им представител, който поддържа жалбата от името на доверителя си.

За Министерството на културата в съдебно заседание представител не се явява. Представят писмени и ангажират гласни доказателства.

Съдът намира, че депозираната жалба е процесуално допустима – подадена е пред надлежния орган, в законоустановения срок, от правоимащо лице и съдържа изискуемите по закон реквизити.

Като взе предвид исканията на страните, събрания по делото доказателствен материал и като съобрази закона, настоящият съдебен състав намери за установено от

фактическа и правна страна следното:

На 23.07.2021г., инспектори в дирекция „Авторско право и сродните му права” на Министерството на културата извършили проверка по спазване на ЗАПСП в пекарна „В.“, находяща се в гр. Н., ул., № 11, стопанисвана от дружеството-жалбоподател. По време на проверката било установено, че обекта е отворен за посетители и се озвучавал от колони с улислвател в музикална уредба с тунер- радио „Фреш“. На място било констатирано използването чрез публично изпълнение на запис на следните произведения: 1. Pavell&Venci Venc - Ako Ne Sega Koga; 2. INNA-Flashbacks; 3. Ицо Хазарта feat Valentina- Само споко.

За констатираните обстоятелства бил съставен Констативен протокол № 8042 от 23.07.2021г., с който било дадено предписание на управителя на дружеството, стопанисващо процесното заведение да предостави в определен от контролните органи срок договори за отстъпени авторски права, валидни към датата на проверката, договори за отстъпени сродни права, валидни към датата на проверката, и/или други документи за получено писмено разрешение от правоносителя за вида използване на посочените произведения, документи за платени вноски по договори, към датата на проверката. Във връзка с извършената проверка било отправено и писмено запитване до Сдружение „Музикаутор“ за посочване на авторите на посочените произведения, от коя база данни е получена информацията, като се посочат чуждестранни дружества, чрез които се представляват авторите или ако се представляват от Сдружението, дали същото е отстъпило права на използването им в обекта. От получения отговор се установило, че Сдружение „Музикаутор“ представлява на територията на РБългария носителите на продуцентските права на горепосочените три произведения, като композиторите и авторите на трите произведения са различни български или чуждестранни лица. Посочено е, че Сдружението няма сключен договор за разрешаване на публичното изпълнение на произведенията за озвучаване на проверения обект. До приключване на проверката, от страна на жалбоподателя не били представени и договори, с които да е получено необходимото по закон съгласие за използване чрез публично изпълнение на запис на горепосочените звукозаписи. За така установеното нарушение, на дружеството-жалбоподател бил съставен АУАН № 8042 от 09.11.2021г., въз основа на който е издадено атакуваното пред настоящата инстанция наказателно постановление.

Съдът, в контекста на правомощията си по съдебен контрол, без да се ограничава с обсъждане на посочените в жалбата доводи, за да се произнесе, настоящият съдебен състав съобрази:

Законът изисква изложените в акта и наказателното постановление обстоятелства, твърдения и обвинения да бъдат доказани от актосъставителя, респективно от административно-наказващия орган. Описаната фактическа обстановка

се установява изцяло от показанията на актосъставителя П., както и от приложените към административнонаказателната преписка писмени доказателства, надлежно приобщени към доказателствения материал по делото.

Предвид гореизложеното съдът намира нарушението за съставомерно, а авторството му за установено. „Използване“ по смисъла на ЗАПСП, глава 7, представлява правомерно отстъпване на правото върху произведение, така че да могат да се черпят всичките ползи от него- културни, икономически и др. Същевременно „публично изпълнение“ е такова, което дава възможност това произведение да стигне до неограничен кръг лица, каквото в действително е констатирано, доколкото са звучали в целият обект установените песни. Представеният отговор от Сдружението, представляващо авторите на обекта на авторските права, потвърждава липсата на такова правно основание у нарушителя към момента на констатиране на нарушението. Доколкото нарушението е извършено от юридическо лице въпросът за вината не следва да бъде коментиран, още повече че отговорността на юридическите лица е обективна, като съдът не споделя твърдението в жалба, че за това нарушение не може да бъде съставен АУАН за юридическо лице.

При съставяне на АУАН и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Актът е съставен изцяло в съответствие с разпоредбата на чл. 42 от ЗАНН, като нарушението е изключително изчерпателно описано и подробно са посочени обстоятелствата, при които е извършено то. Актът е съставен от компетентно лице при спазване на процедурата за съставянето му по чл. 40 и 43 от ЗАНН. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия, за което е представена и съответната заповед на Министъра на културата, в предвидената от закона форма. Спазен е срокът по чл. 34 от ЗАНН. В съдържанието му се съдържат задължителните реквизити. Нарушенията са описани надлежно в НП от фактическа страна, като административнонаказващият орган е посочил ясно и подробно в обстоятелствената част всичките им индивидуализиращи белези (време, място, авторство и обстоятелства, при които са извършени). Затова не може да се приеме, че е засегнато правото на защита на нарушителя и последният е имал пълната възможност да разбере за какво точно е ангажирана отговорността му – за нарушаване на правилата за регулиране и защита на авторските права и сродните им права.

Независимо от горното обаче, съдът констатира нарушение на процедурата при съставянето на АУАН и НП, което е съществено и опорочава административнонаказателното производство, самите актове и нарушава правата на дружеството-жалпободател.

Видно от текста на АУАН и НП те са издадени за допуснато нарушение на чл.98, ал. 1, т. 5, пр. 1 от ЗАПСП, като е посочено, че дружеството жалпободател без да

е имало това право е използвало чрез публично изпълнение на запис три произведения. Самата норма на чл.97, ал.1, т.5, пр.1 от ЗАПСП допуска различни нарушения, дори и извършени от едно лице, на всички права, които са обект на закрила от ЗАПСП. Че са нарушени три самостоятелни права е проследимо и от посочването в АУАН и НП на три обекта на авторско право, тъй като и трите произведения са с различни носители на авторските права. След като са налице три обекта на закрила, то и засягането на всеки един от тях ще представлява самостоятелно нарушение на правата, гарантирани от ЗАПСП. За тези три самостоятелни нарушения, доколкото са засегнати продуцентските права на различни лица, с НП е наложена една санкция в размер на 2000 лева. Не е посочено изрично дали санкцията е наложена само за едното от тях и кое е то. По този начин е нарушена императивната разпоредба на чл.18 от ЗАНН, гласяща, че, когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях. Следователно е следвало да бъдат наложени три самостоятелни наказания за всяко от нарушенията. Действително по този начин наказаното лице се поставя в по-благоприятно положение, защото вместо да му се наложат няколко наказания, му се налага едно единствено в минимален размер, но подобна възможност не е законово регламентирана, а напротив е законово изключена от чл.18 от ЗАНН, поради което и съставеното в този вид обжалваното наказателно постановление се явява незаконосъобразно, което е достатъчно основание за отмяна на същото. В този смисъл Решение № 640 от 11.06.2020 г. на АдмС - Бургас по к. а. н. д. № 473/2020 г.

Мотивиран от горното и на основание чл.63 от ЗАНН, Н.ският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 8042 от 03.05.2022г. на Заместник-министъра на културата, с което на основание чл.97, ал.1, т.5, предл.1 от Закона за авторското право и сродните му права /ЗАПСП/, на „.....“ ЕООД, ЕИК, представлявано от В. Л., е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева за административно нарушение на същата разпоредба от ЗАПСП.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд- Бургас.

Съдия при Районен съд – Н.: _____