

ПРОТОКОЛ

№ 419

гр. Варна, 03.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иваничка Д. Славкова

при участието на секретаря Нели Ат. Ковачева
и прокурора Д. В. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Иваничка Д. Славкова Наказателно дело от общ характер № 20233100200385 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Подсъдимият Д. К. Д., редовно призован, явява се лично и с адв. М. П., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Свидетелят М. К. Д., редовно призован, явява се лично.

Свидетелката К. И. Д., редовно призована, явява се лично.

Свидетелят К. М. Д., редовно призован, явява се лично.

Свидетелката Д. М. Я., редовно призована, явява се лично.

Свидетелят Т. Г. Т., редовно призован, явява се лично.

Вещото лице Й. Л. М., редовно призован, явява се лично.

Вещото лице М. Н. С., редовно призован, явява се лично.

Вещото лице Р. В. Б., редовно призован, явява се лично.

Вещото лице Д. И. Г. – редовно призован, явява се лично.

На основание чл. 273 от НПК свидетелите се отстраняват от съдебната зала.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът докладва основанията за образуване на съдебното производство- по внесен обвинителен акт, като напомня на страните, че настоящата процедура, вследствие на определение на съда от разпоредителното заседание, се провежда по реда на гл. 28 от НПК.

Предоставя се възможност на прокурора да докладва внесения обвинителен акт.

Прокурорът докладва накратко обстоятелствата, включени в обвинението.

Подсъдимият: Разбрах обвинението срещу мен. Ще дам обяснение след разпита на свидетелите.

Със съгласието на страните съдът променя хода на съдебното следствие и се пристъпва към разпит на в.л. **Й. Л. М.** – 42 г., женен, български гражданин, неосъждан, без родство със страните, с висше техническо образование. **Предупреден за отговорността по чл.291 НК, обещава да даде добросъвестно заключение.**

На основание чл.282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението на автотехническата експертиза, нахождаща се на л.72 – л. 75 от том 1 на ДП № 2089/2020 г. на РУ-Девня .

Вещото лице М.: Поддържам даденото заключение.

Страните заявиха, че нямат въпроси към в.л. М..

СЪДЪТ намира, че следва да се приобщи към доказателствата по делото така прочетеното заключение и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА заключението на автотехническата експертиза, на л.72 – л. 75 от том 1 на ДП № 2089/2020 г. на РУ-Девня.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице за изслушване в днешното съдебно заседание в размер на **20,00 лева**, платими от бюджета на съда. (издаден РКО).

Съдът пристъпва към изслушване на в.л. **проф. М. Н. С.** – 84 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и в.л. **Д. И. Г.** – 73 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните.

Предупредени за отговорността по чл.291 НК, обещават да дадат добросъвестно

заклучение.

На основание чл.282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението на комплексна съдебномедицинска и автотехническа експертиза № 57/2021 г., на л.84 и следващите от том 3 на ДП № 2089/2020 г. на РУ-Девня .

В.л. С.: Поддържам даденото от мен заключение.

В.л. Г.: Поддържам даденото от мен заключение.

В.л. С.: Посетих мястото и внимателно огледах вратата и тези елементи, които са обекти на това особено разследване. Накратко следите, които са намерени по вратата, следите, които са намерени по автомобила са съпоставими и дават основание да се направи заключение, че е възможно и е вероятно автомобилът да е ударил тази врата. Допълнително за това свидетелстват и следите, които са намерени на улицата, пред вратата, които показват, че в този интервал, в който те са разположени, автомобилът е ускорявал. Разстоянието на тези следи позволява той да достигне определената му скорост и това е най-същественото.

На въпроси на прокурорът:

В.л. С.: Ширината на технологичната следа, която е пред вратата съответства на коловоза на автомобила.

На въпроси на адв. П.:

В.л. С.: Следите са първоначално успоредно спрямо портала, след което се прави завой и се насочва към мястото, където са следите от бяла боя.

Не мога да кажа как се е оттеглил автомобилът. Това могат свидетелските показания да го опишат. Следи от потегляне назад няма.

Следите напред са оставени понеже рязко е подадена газ и предните водещи колела не само са оставили отпечатък, но и са буксували. Автомобилът е „Шкода“ с предно предаване.

Там, където почват следите, част от ширината на улицата е рохкава, докато при доближаване към вратата почвата става по-твърда, където при ниска скорост и без усукване не са оставени отпечатъци. Вероятно там преди време е уплътнявано по някакъв начин.

Съобразил съм и времето преди това - сухо време и е нямало мокри участъци.

Височината на долния ръб на предницата на шкодата напълно съвпада с височината на долната греда на вратата, която е огъната. Формата на огъване на мрежата съвпада с формата на огъване на предната част на шкодата.

Върху долната греда има следи от бяла боя, а шкодата е бяла.

А по долния ред на шкодата има следи с черен цвят, а тази греда е черна. Била е може би боядисана, но според мен черната следа на шкодата съответства на мрежата. И този брой съвпадения са достатъчни, за да се твърди, че от този автомобил са оставените деформации

по тази врата.

Не е написано, че е бяла боя от автомобила, а пише че е бяла боя и пише, че автомобилът е с бял цвят.

Разгледал съм видеоклипа със самите следи в гражданското дело.

Мерих ширината на улицата и в клипа има поглед към следите така че те са разположени по ширината на улицата и съпоставяйки ширината на улицата с представените следи се получава това разстояние между тези две следи.

В.л. Г.: Пострадалият е получил травматични увреждания по тези по предната повърхност на тялото. С тези по предната повърхност на тялото са в резултат на действията на въпросната ограда. След като е бил съборен по задно страничната лява повърхност на тялото и е получил съществени травми на левия лакът, контузия на пояса, контузия в лявата му област и т.н. Всички тези травматични увреждания съответстват на данните по делото, на своята съвкупност временно разстройство на здравето неопасно за живота, отзвучават без дефицит.

Прокурорът: Нямам въпроси.

На въпроси на адв. П.:

В.л. Г.: Не е възможно всяко от травматичните увреждания да бъдат получени по неин механизъм. Това са травматични увреждания, разположени по височината на тялото по предната и задната повърхност и няма как една по една да бъдат получени в един и същи срок по някакъв механизъм.

Травматичните увреждания да са от друг ден теоретично е възможно, но след като пациентът е прегледан и са установени травмите, оценени в своята съвкупност и съответстват на този срок, следва да се приеме този срок.

Тъй като те са относително повърхностни и при тях по-лесно може да се прецени времето за което те еволюират и оздравителният процес може да е по-бърз. Сравнително точно може да се даде давността на травмата.

На въпроси на адв. П.:

В.л. С.: Ако човек се разрови в гугъл ще намери не един, а доста автомобили, които имат същия коловоз и бял цвят. Долният ръб на предната страна има информация, която по ширина съответства на деформираната част на долната страна на вратата и там са и черните следи, които може би не са толкова от боя, колкото от корозията. При корозията се получава една коричка и остава там окисляване.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ намира, че следва да се приобщи към доказателствата по делото така прочетеното заключение и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА заключението на автотехническата експертиза, на л.72 – л. 75 от том 1 на ДП № 2089/2020 г. на РУ-Девня, изготвено от в.л. Г. и в.л. С..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице С. за изслушване в днешното съдебно заседание в размер на **40,00 лева**, платими от бюджета на съда. (издаден РКО).

Съдът пристъпва към изслушване на в.л. Г..

На основание чл.282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението на съдебномедицинска експертиза № 189/2022 г., на л.87-л.91 от том 1 на ДП № 2089/2020 г. на РУ-Девня .

В.л. Г.: Поддържам даденото от мен заключение.

На въпроси на прокурора:

В.л. Г.: Съобразил съм становището, че пострадалият не е изпаднал в безсъзнание с гласните доказателства.

Безсъзнателното състояние се оценява комплексно.

Това е възприятие на свидетелите, които не са медицински лица, че той е бил подвижен, бил е в съзнание и това е продължило около 1 минута - минута и половина, което не дава основание да се приеме, че това е мозъчна кома. Мозъчната кома е тежко страдание, тя не продължава една минута. Тя продължава няколко минути минимум. Такива състояние като на пострадалия не следва да се приемат за мозъчна кома, а за зашеметяване.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице лица.

СЪДЪТ намира, че следва да се приобщи към доказателствата по делото така прочетеното заключение и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА заключението на съдебномедицинска № 189/2022 г., на л.87-л.91 от том 1 на ДП № 2089/2020 г. на РУ-Девня, изготвено от в.л. Г..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице Г. за изслушване в днешното съдебно заседание в размер на **40,00 лева**, платими от бюджета на съда. (издаден РКО).

Съдът пристъпва към разпит на в.л. Р. Б. – 71 г., българска гражданка, с висше образование, неосъждана, без родство със страните. Предупредена за отговорността по чл.291 НК, обещава да даде добросъвестно заключение.

На основание чл.282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението на съдебно психиатрична експертиза, на л.79-л.82 от том 1 на ДП № 2089/2020 г. на РУ-Девня, изготвено от в.л. Р. Б..

В.л. Б.: Поддържам даденото от мен заключение.

На въпрос на прокурора:

В.л. Б.: Подсъдимият е разбирал е свойството и значението на постъпките си и е могъл да ги ръководи.

Страните заявиха, че нямат въпроси към в.л. Б..

СЪДЪТ намира, че следва да се приобщи към доказателствата по делото така прочетеното заключение и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА заключението на съдебно психиатрична експертиза, на л.79-л.82 от том 1 на ДП № 2089/2020 г. на РУ-Девня, изготвено от в.л. Р. Б..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице за изслушване в днешното съдебно заседание в размер на **40,00 лева**, платими от бюджета на съда. (издаден РКО)

Съдът докладва постъпили писмените доказателства от адв. П. представени преди съдебно заседание: заверени преписи от присъда № 71/04.11.2021 г. по ВНЧХД № 969/2021 г. по описа на ВОС, присъда № 148/14.07.2022 г. по НОХД № 3171/2021 г. по описа на РС-Варна, както и протокол от с.з. от 12.04.2021 г. по НЧХД № 322/2020 г. по описа на РУ-Девня.

Прокурорът: Считам, че по т. 1 и т. 2 двете присъди имат отношение към настоящото производство и да се установи дали е осъждан подсъдимият и дали е с чисто съдебно минало, а по отношение на протокола считам, че същият няма отношение и моля да не се приобщава.

Съдът, намира, че допустими и относими представените по т. 1 и т. 2 влезли в сила присъди на ВОС и РС-Варна.

Що се касае до протокола от съдебно заседание, където са били събирани гласни доказателства и съответно са били ценени при съда при постановяване на крайния съдебен акт, съдът намира, че този протокол няма отношение към фактите по делото и не може да бъде взет предвид от съда като писмено доказателство. Останалите имат отношение към съдимостта и възражението на защитата, доколкото в ОА е посочено, че по отношение на подсъдимия има висящи ДП и съответно доказателства за резултата от тези производства.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към писмените доказателства по делото заверени преписи от присъда № 71/04.11.2021 г. по ВНЧХД № 969/2021 г. по описа на ВОС, присъда № 148/14.07.2022 г. по НОХД № 3171/2021 г. по описа на РС-Варна, ведно с мотивите към тях.

ВРЪЩА на адв. П. протокол от с.з. от 12.04.2021 г. по НЧХД № 322/2020 г. по описа на РУ-Девня.

Съдът пристъпва към разпит на свидетеля М. К. Д. - ЕГН: *****, българин, български гражданин, женен, неосъждан, брат на подсъдимия.

Съдът разяснява на свидетеля правата му по чл. 121 и чл. 119 НПК.

Свид. К.: Желая да свидетелствам.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

Свид. М. К. Д.: На 13.06.2020 г. отидохме с майка ми Д. Я., със съпругата ми К. и синът ми К. в с. Червенци. Там е къщата на майка ми и баща ми. Отидохме да окосим. Бяхме и със съпругата ми и малкия ми син К.. Отидохме да направим компоти и да вършим домакинска работа. Около обяд, не знам точно часа 12:00 ч.-13:00 ч., брат ми Д. Д. дойде с автомобил Шкода Рапид, номера не помня, бяла на цвят, влезе си в имота. До половината от лицето към пътя е с мрежа ограден имотът и метални колчета плюс порта с две крила около 7 метра широка. Навътре се отваря портата. Едното крило е около 3,5 метра. Затваря се навън, като се поставя катинар от вътрешната страна.

Ние като отидохме едното крило беше затворено напълно, дясностоящото, а лявото като влязохме оставихме отворено, за да може да се минава.

Брат ми дойде с един плик в ръката си и с телефона си почна да снима навсякъде целия имот.

Той паркира пред портата по дължината ѝ. Снима двора, къщата вътре, зад постройките също има двор, където има инвентари и размахваше този плик и викаше на всичките „ето виждате ли това всичко е мое и от тук насетне ще видите за какво става въпрос“, „майко, виждаш ли, това всичко е мое“.

Баща ми почина през 2018 г. Една шеста имах аз, брат ми също и останалите 4/6 на майка ми. Наследствени спорове имахме с брат ми. Той искаше да вземе къщата с покупко-продажба, бяхме се събрали във Владиславово с майка ми в един апартамент и не се разбрахме.

Първоначално из двора снимаше и след това влезе в къщата и на излизане от едната врата леко ме изблъска да може да мине, защото сме едри хора и в този момент синът ми застана между двамата и той тръгна да излиза и се обърна към сина ми и вика „защо вървиш след мен пикльо с пикльо“. Синът ми пита „защо да не вървя“, всички вървахме след тях едва ли не да го изпратим и синът ми тръгна да му заключва портата, брат ми вече беше извън двора до колата си и малко се върна към него и жена ми К. си изкара телефона да го снима в цялата тази ситуация и брат ми вика „тя майка ти ще снима“ и я хвана за дясната ръка, извия я и блъсна ѝ телефона в земята и аз викам „чакай, какво правиш“ и той запали колата и си замина.

Ние останахме вътре в този момент, когато той замина и аз заключих портата и

бяхме много близо да самата порта. Около 1,50 метра е висока портата и останахме там тримата.

Съседите нямаше, те починаха. Мисля, че беше събота случката, не е видял никой друг случката.

Нямаше може би и 2-3 минути и той се появи от другия край на другото кръстовище, спря и си махаше с ръка през прозореца.

И аз викам на майка ми „виж, брат ми маха“ и за част от секундата само си махаме с ръка и видях, че колата тръгна към мен. Само си махахме с ръка, без неприлично жестове. На около 70-80 метра беше колата като тръгна към нас, може и 100 метра да е. Колата беше в покой, като си махахме и от първа скорост с ускоряване тръгна към мен и се врязва в портата.

От дясната страна на пътя има тревна площ и влезе в тревната площ и се насочи към портата, направи ляв завой и се насочи към входа.

Входната врата се огъна навътре.

Отвътре навън лявото крило се огъна с предната част на колата му според мен може би с долната му част, може би и цялата маска, защото най-долу е най-огъната. Лявото крило е спрямо мен, като се гледа от двора.

Скъса се ухото от вътрешната страна и катинара се е отскубнал. Аз впоследствие съм видял, че катинарът се е отскубнал. Аз се бях облегал на самата порта. Нямах възможност да реагирам, не съм очаквал най-вероятно, но не можах да реагирам.

Портата се отваря и съм паднал на около 2-3 метра навътре в двора, където има едър чакъл.

Паднах наляво спрямо лявата порта, а ако отвътре навън гледаме значи съм паднал надясно. Лявата част на портата, ляво спрямо моята позиция като съм застанал отвътре в двора ме удари и отхвъркнах наляво. И после най-вероятно съм изпаднал в безсъзнание, има момент, в който не помня.

Когато се съвзех, майка ми ми подаде телефона да говоря с 112.

Някой вече се беше свързал с 112. Майка ми или съпругата ми ми го подаде телефона. Брат ми го нямаше и колата я нямаше.

Казах долу горе какво се е случило по телефона и казаха, че ще се свърже полицията с нас и говорихме с полицията, като тогава в него момент имало тежка кражба и не можели да дойдат веднага. Чакахме да дойде полицията. Докато чакахме в такова положение остана всичко и портата, за да може да направи оглед полицията, но така и не дойдоха. Никой жител на селото не видяхме. Не дойде полицията изобщо.

В крайна сметка ние отидохме до Девня, където разбрахме, че е била пусната жалба срещу мен, че аз съм щял да го бия брат ми, синът ми щял да го бие в същия ден.

Отидох да съобща и пуснах жалба в същия ден.

Когато изчаквах полицията нямам спомен да съм коментирал нещо с моите роднини.

На въпроси на прокурора:

Свид. М. К. Д.: Автомобилът идва от дясното кръстовище на имота, ако гледаме от отвътре навън. Движи се не по асфалт, а нещо като чакъл, стърган асфалт. Самият път е с ширина около 3 метра, а останалата част от пътя от ляво и дясно е тревна площ.

Не разбрах, че автомобилът идва към мен и не съм очаквал, че ще дойде да блъсне врата заедно с мен.

От самото кръстовище, може си след него някъде на около 10 метра навлезе в тревната площ в дясната страна на самия път. Нашата къща остава по посока на автомобила, както се движи, в ляво. Първо отиде вдясно и на почти 90 градуса промени траекторията.

Бях освидетелстван от лекар в понеделник първия работен ден след случката.

В него ден нямаше караници, никакви, не сме го провокирали.

На въпроси на адв. П.:

Свид. М. К. Д.: Казаха да изчакаме на място полицията мисля и после се оказа, че нямало да могат да дойдат и едва ли ние да отидем.

То не беше съобщено за ПТП, ами че съм блъснат.

Преди да тръгнем за полицията огледах района и какви следи има. Навлязъл в тревната площ, на същия ден го забелязах. Две следи имаше, четири гуми една след друга правят две следи. Мисля, че на 13-ти заснех следите. Може и на следващата сутрин. Мисля, че и снимки и клип направих на 13-ти. Не съм убеден, че е на 13-ти, мисля, че е на 13-ти ги заснех.

Автомобилът най-вероятно е тръгнал с газ към портала. Мисля, че е в стария ми телефон този клип.

Подсъдимият Д.: Желая да дам обяснения след разпита на този свидетел.

На 13.06.2020 г. около 11:55 ч. на обяд пристигнах с в. Червенци. Спрях успоредно на портите автомобила на улицата. Цялата улица е с фризван асфалт и влязох и носих плик с документи на земеделска техника, която е на фирмата, в която работех. Искях да видя коя техника е останала там, защото М., К. и Д. се съюзиха срещу мен. Д. е майка ми. Влязох направих снимки на техниката, която е останала и все още има техника на фирмата. Паркирах успоредно колата навън на входната врата и влязох вътре, беше отворено.

Имам видеоклип, като майка ми вървеше след мен и вика „нямаш нищо тук, имаш една шеста“. Брат ми през това време М. К. Д. взе една вила, която беше подпряна на едно дърво черница и тръгна срещу мен. Майка ми почна да крещи „ще го убиеш“. След това тръгнах по улицата и племенникът ми К. Д. с щипка посегна да ме удари до самата порта и преди да посегне да ме удари и М. К. Д. ми взе телефона от ръцете, понеже снимах и блъсна телефона ми в земята. След това К. посегна да ме удари с щипката и не можа да ме улучи и удари лявото огледало на автомобила „школа рапид“. М. отиде до неговия автомобил, който

беше в двора и взе една текстолитова тръба около метър дълга и дойде до вратата и аз още не се бях качил в автомобила, където посегна да ме удари и К. вика „ще го убиеш“ и Д. „вика ще го убиеш“ и се наведох наляво и по продължението на предния капак горната част се получи една следа от текстолитовата тръба. След което по най-бързия начин се качих и потеглих с автомобила.

Тази порта е 3,60 метра едното крило. Лично аз съм ги правил, всяко крило е 3,60 метра, аз съм ги поставял и заварял. Колонката на самата ограда, от външната страна като застанеш, дясната страна колонката беше пукната в основата и горе има шапка такава, която е отлепена и с много малко цимент, а тръбата желязната, която държи самата дясна врата на портата е изкривена и челно е изкривена от трактора, който имам българ на село, от племенника ми К. М. Д.. Лично той два пъти се блъска в самата врата, понеже е по-дълъг.

Тази порта няма как да излезе и да се отвори даже да бъде блъсната, може да се скъса, но не може да бъде отворена.

Самата порта има 4 см издадено нагоре и трябва да се хване и да надигне и да се отвори.

Обаждането на 112 може би впоследствие адв. П. ще представи, аз се бавих от 7 до 10 минути и не повече. На 112 мисля, че беше около 12:35 12:40 ч. Има две обаждания, където трябва да изчакат полицията, не са изчакали явно по техни твърдения. Аз потеглих с автомобила си и отидох във Вълчи дол, но преди това тръгнах за с. Ветрино и през с. Михалич.

През Ветрино минавам, защото е по-хубав пътът. Пак минах от там, но стигнах до първото село след Добротич и се върнах назад и отидох, защото трябваше да се обадя в участъка. Отидох до Вълчи дол, но не работеше участъкът в събота и от там отидох в Девня, където подадох жалба срещу М. К. Д. за това, че посегна да ме удари с текстолитова тръба.

Племенникът ми удари лявото огледало, където има също следа. Тази жалба остана в гр. Девня.

Халката на катинара е скъсана може би баща ми беше още жив, може би от 2017 г. скъсана от трактора. Заклучва се тази порта със синджир с катинар. Този катинар, връщам се в гражданското дело, беше представен от тяхна страна и аз пожелах да изкарат ключа за катинара, защото даже и да е скъсан катинарът, ключът би трябвало да се върти. Те не изкараха ключа и са представили друг катинар. Аз имам ключ, и те си имат ключ за голямата порта.

На въпроси на адв. П.:

Подсъдимият: Автомобилът съм го управлявал, но не съм го насочвал. От портата до другото кръстовище са около 100- 115 метра.

Жалбата е от същата дата.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към подсъдимия.

Съдът пристъпва към разпит на свид. К. И. Д.- ЕГН – ***, българка,**

българска гражданка, женена, съпруга на М. К. Д., снаха на подсъдимия.

Предупредена за отговорността по чл. 290 НК. Същата обещава да говори истината.

Свид. Д.: Поддържам си показанията от ДП.

На 13.06.2020 г. бяхме на село Червенци със съпруга ми, свекърва ми и сина ми К..

Правихме буркани, вишната беше узряла и около обяд зад къщата има навес, там палим огън и варим. Аз носих бурканите и видях Д., като дойде с бяла шкода и спря отпред. Ние имяхме две коли такива, едната я караше М., другата Д..

Д. спря и влезе през едната порта. Като видях, че идва и отидох при мъжа ми и му казах брат ти дойде и излязохме двамата.

Д. ходеше и снимаше с едни телефон. Свекърва ми му викаше „какво снимаш бе майко, остана ли нещо за вземане“. Не си говорихме, той като снимаше се разправяше със свекърва ми.

И той е ходил и ние сме ходили и свекърва и двете семейства на тази вила преди.

Снимаше с телефона и свекърва ми го попита „остана ли нещо да вземаш“, защото 20 дена преди това изчезнаха вещи от вкъщи. Той носеше един плик прозрачен с талони вътре и викаше „виждаш ли, виждаш ли, това всичко е мое и всичко ще ви взема“. Това е докато върви и ние всички вървим след него. Влезе в къщата и вика „я да видя какво е останало тука“, мъжът ми беше на вратичката вкъщи и на излизане го бутна леко и тръгна към портала. Синът ми вървеше след него и той му вика „какво вървиш след мен бе пикльо с пикльо“ и синът ми тръгна да му затваря портала. И той вика не ми затваряй вратата пикльо и аз си бръкнах в джоба да си извадя телефона, за да снимам. Той каза „тя майка ти снима влезе засилен, изви ми китката и ми взема телефона и го блъсна в земята. Мъжът ми се развика да го пита какво прави. Той се качи в колата и замина.

Мъжът ми затвори портала с катинар от вътрешната страна, има две ушички. Има две ушички с катинар. Д. направи един кръг покрай махалата така да се каже.

Мъжът ми беше се облегнал на портала с лактите и видях как маха с ръката си и го питах „на кого махаш“ и той вика „на батко, застанал е на кръстовището и ми маха“. И се чу някаква бясна скорост и Д. засилен с колата дойде и както беше облегнат мъжът ми направо мина отгоре му. М. изхвърча два три метра назад. Земята е с камъни, по гръб падна и остана там. Помислих, че е умрял. Чувах свекърва ми как вие. Почнах да викам и да го дърпам за ръката и никаква реакция, със затворени очи беше.

Д. даде назад и буквално избяга и не провери дали не го е убил.

Той се засили направи ляв завой, блъсна портала с М. и по същия начин се върна назад само на заден караше и то вече остава надалеко.

Първият път като си тръгна преди да се върне тогава продължи напред.

Аз бях при него и до дърпах, свекърва ми през това време е звъняла на 112, не е

могла да говори да каже какво е станало и до там. Вече като се е свързала, М. си отваря очите и аз му помогнах да стане и вика „какво стана“.

През това време ми пхна телефона и вика говори с полицията от нейния телефон, аз не можех да говоря и подадох телефона на М. и той почна да обяснява и описва цялата ситуация.

Синът ми е тръгнал от вкъщи да звъни на полицията. Отишъл е да си вземе телефона и се е обадил на 112. Той е говорил с 112, че чичо му е дошъл и е обяснил ситуацията.

Мъжът ми докато разговаря с 112 и обяснява, че го питат дали е добре и той казва „аз съм добре и се притеснявам за майка ми, защото е хипертоничка“. През това време те го питат „искате ли линейка“ и той казва, че не иска линейка.

След това се свързахме с полицаи да кажем за какво става въпрос, като после се обадиха и ми казаха че имало някаква голяма кражба и КПП на Суворово и ни извикаха в понеделник да кажем за случая. Мъжът ми каза, че не става така и да ходим и се оказа, че Д. е минал преди нас и ни разпитваха по Д.вата жалба. И ние си пуснахме жалба на деня.

В понеделник сутринта отидохме в съдебна медицина, вкл. и за моята китка.

На въпроси на прокурора:

Свид. Д.: Спомням си датата - 13.06.2020 г. на случката. Две години само че един месец напред беше извършено домашно насилие срещу мъжът ми от брат му.

Случва се по обяд към 12 и нещо 1 без нещо. 15-20 минути като време стоя, максимум половин час да е стоял. На същия ден не се караха, не са имало съприкосновение. На вратичката Д. избута М. и го бутна да мине, не са се били, не са се карали.

Аз съм от вътрешната страна и от там погледнато с лявото крило го удари. Мисля, че лявото крило беше отворено, като дойде Д.. Отделу има стойка и се повдига, то е тежичко крилото и си седи така. Не знам някой от близките ми да се блъскал в тези крила.

Портите са с железни тръби и по средата минава желязна тръба, отстрани има блокче с мазилка. Блокчето е спукано, цялата колона играе. Долната тръба е огъната, горната тръба е леко огъна и мрежата деформирана. Навътре са огънати срещу мен като съм от вътрешната страна.

Огледахме всичко даже на другия ден. Понеже към 16:30 ч. беше като стояхме в полицията и седяхме дълго време и бяхме разпитвани по две жалби се прибрахме късно вечерта. Мъжът ми засне с телефона всичко и следите на автомобила.

По тръбите имаше бяла боя от колата на лявото крило на долната тръба. Сумати време стоеше там. Още е изкривено и сега да отидем по същия начин стои.

Този портал се заключва отвътре. Има и портичка отстрани. Като отиваме на село, спираме колата отвън, влизаме през портичката, свекърва ми си имаше ключ и за портала за катинара, само тя имаше ключ.

Със синджир мисля, че мъжът ми след това го заключи портала. То няма как да го

заклучи, то ушенцето беше скъсано.

Сега с друг катинар заключваме, за който катинар дадохме достъп, даже ключ.

Съдът ПРЕДУПРЕЖАВА официално подсъдимия да спазва реда в залата и да не се намесва при разпита на свидетелката, преди да му е дадена възможност за въпроси към нея.

Свид. Д.: Мъжът ми с приемо-предавателен протокол го предаде в офиса и в кантората на адвокатата му.

Аз съм промивала раните на съпруга ми. Има увреждания долу по краката, глезените отред, целият беше ужилен. Особено на десния му крак. Отзад на главата му имаше зачервено петно. Охлузвания отзад на лакътя, отзад на подмишница, на главата, на краката долу. Слабините го боляха.

Когато засили от кръстовището, направо видях, като зави и се заби във фронталната врата. Умишлено се вряза.

На въпроси на адв. П.:

Свид. Д.: Назад караше като тръгваше.

Не е слизал от колата и на заден се отдалечи, рязко дойде и рязко си замина.

Малката портичка е тази, срещу която има салонче стъклено, предверие, за да влезеш в къщата за стаите. Един от входовете е това и там се бутнаха.

Не на същата дата, на другия ден снима мъжът ми следите. Чакахме да дойде полиция и късно се върнахме и на другия ден ги прави снимките и клиповете. На всичко прави снимки, на следите, на портала.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетелката.

На свидетелката Д. се предявява снимка № 20 от фотоалбум на стр. 94 от том 2 от ДП № 2089/2020 г. по описа на РУ-Девня.

Свид. Д.: Този профил, в който казвам, че крилата като се вдигнат се застопорява вратата е долу в земята. Г-образното е разположено така че да не може да отвори вратата навън, а само навътре. Целта на профила е да застопорява двете врати. Също така крилата са дълги и увисват леко за това леко трябва да се повдигнат, а не заради профила. Този профил не беше пострадал, мисля, че нищо му нямаше. Не знам дали е паднал профилът, не помня.

На подсъдимия по негово искане също се предявява снимка № 20 от фотоалбум на стр. 94 от том 2 от ДП № 2089/2020 г. по описа на Ру-Девня.

Подсъдимият: Не е това профилът, аз съм го правил и знам.

На основание чл. 267 ал. 1 НПК съдът предупреждава подсъдимия, че при повторно нарушаване на реда и несъобразяване с правилата в залата, ще бъде отстранен от нея.

Предупреждава свид. М. К. Д., че при повторно нарушаване на реда в залата ще му бъде наложена глоба.

Подсъдимият: От двете страни към пътя и към страната на двора от вътрешната страна портата влиза, затваря се от вътрешната страна, надига се 4 см и да може да влезе в Т-образното. Между двете крила на портата има две дупки, в които са поставени тръби, за тях е заварено Т-образно желязо вертикално, за да застопорява двете порти, за не могат да се отворят навън и навътре без да са повдигнати около 4 см и половина. Не е това, което обяснява свидетелката.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свид. Д.

Пристъпва към разпит на свид. Т. Г. Т. – ЕГН: *****, българин, български гражданин, без родство със страните. **Предупреден за отговорността по чл. 290 НК, същият обещава да говори истината.**

Свид. Т.: Бегло помня случката. Тръгнах за риба и отидох до Червенци, за да видя сестра ми, която има къща там и се отбих до къщата на Д. да го видя. По пътя за сестра ми е и реших да го видя. Чух кавги и семейна драма, много подробности не мога да си спомня, на делата съм казал по-пряко нещата.

Помня, че се караха. Двамата братя бяха там и още две жени, едната майка му на М. и Д. и другата на М. жена му и момчето не го познавах и не съм го виждал.

Те не ме виждаха, но чух че се карат. Бях застанал на такова разстояние зад една ябълка, колата ми беше вдясно спряна от къщата посока на горе. Мисля, че на Д. колата беше до портата близо, бяла шкода.

Губят ми се доста неща. И след това аз реших да се дръпна назад и да си тръгна и Д. се качи в колата и аз вече тръгнах и не знам какво е станало. След време Д. сподели какво е станало. С Д. поддържам отношения. Каза ми някои други неща, че имат семейни разпри и друго не съм се интересувал и не ми е работа.

Някаква сопа държеше М., доколкото имам спомен и посегна към Д. и не се сещам удари ли го или не. Едната жена застана по средата и вика „спри ще го убиеш“. На около 15-20 метра бях от там, не се показах, защото смятах, че не е необходимо.

Аз спирам до къщата от дясната страна, мое ляво. Аз трябваше да продължа нагоре и я оставих вдясно колата.

Пръчка или прът не знам с какво замахваше М.. Не се сещам удари ли го. Така съм преценил тогава и така съм направил, за да не остана.

Прокурорът: Моля с оглед факта, че свидетеля не си спомня добре да прочетете показанията му по реда на чл. 281 ал. 4 вр. ал. 1 т. 2 пр. 2 от НПК.

Адв. П.: Съгласни сме, подзащитния ми също изразява съгласие.

СЪДЪТ, като се запозна с искането на прокурора и становищата на страните намира, че следва да се прочетат показанията на свидетеля Т. Г. Т., дадени на досъдебното производство, на л. 124-л.125 от том 2 на ДП № 2089/2020 г. по описа на РУ-Девня.

Предвид горното и на основание чл.281, ал.4 вр. ал.1, т.2 пр. 2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свидетеля Т. Г. Т., дадени на досъдебното производство, находящи се на л. 124-л.125 от том 2 на ДП № 2089/2020 г. по описа на РУ-Девня. Прочетоха се.

Свид. Г.: Вярно е това, което съм казал, държа на думите си.

На въпроси на прокурора:

Свид. Г.: По обяд беше случката, доколкото имам спомен. За мен обяд е от 11:30-13:00 ч., мисля, че към 12 часа, там някъде.

Отивах към сестра си и спрях да видя Д.. Спрях специално заради Д..

В двора им се развиваше действието. Не е пред входа на къщата, по вътрешно.

15-20 фи дебелина предполагам беше тази пръчка, която видях да посяга.

Не влязох в двора. Пеша до колата отидох и после нагоре с колата потеглих. Мисля, че Д. тръгна назад на задна скорост. Колата беше обърната към моята кола. Аз бях почти вече накрая на къщата и се качвам в колата. Мисля, че тръгна леко назад Д. с периферното си зрение видях. Не видях в каква посока замина.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свид. Г. и същият се освобождава от съдебната зала.

Съдът пристъпва към разпит на свид. Д. М. Я. – ЕГН: ***, българка, българска гражданка, майка на подсъдимия**

Съдът разяснява на свидетелката правата ѝ по чл. 119 и чл. 121 от НПК

Свид. Я.: Искам да свидетелствам.

Предупредена за отговорността по чл. 290 НК, същата обещава да говори истината.

Свид.Я.: Ние си отидохме на село с М. и К. и К.. Имаше вишна и направихме компот. Аз седнах отпред, внукът ми беше вътре в хола и по едно време Д. дойде, спря колата и изкара телефона и почна да снима. В двора почна да снима, мъжът ми беше частен земеделски производител, имаме инвентар и го снимаше.

Почна да снима и аз го сварих и му викам „какво правиш, още има ли за вземане“ и той показва пликът с талоните и вика „това всичко е мое“.

Дойдоха М. и К. от склада. И след това си разменихме няколко приказки пак и влезе вътре в къщата и там да снима.

Тръгна си с колата обаче като си тръгва внукът ми върви след него и Д. му вика „пикльо“ и той видял К., че го снима и усука ѝ ръката и блъсна телефона. М. вика „блъскаш

жена ми ли“ и той излезе навънка на улицата и потегли с колата. Взема даже завоя на две гуми до гаража.

Заклучи портата М. с катинар на халки и останахме вътре ние тримата.

Тя си е заключена вратата и няма как да се застопорява, те са две една до друга. Мисля, че има нещо долу да се застопоряват двете крила. Едната влиза нещо и не мога да го обясня. М. Стоя подпрян на портата и по едно време така прави маха и каза, че батко му е на кръстовището и дойде Д. с колата и как направи и аз не разбрах и така силно блъсна портата и М. хвъркна на 2 метра и катинарът се счупи с халката и се отвори. М. падна на земята и почнах да му викам, после дойде и К. и аз през това време се мъчих да се обадя на 112. Аз не успях първо обаче съм набрала. И после съм дала телефона на К. и не бях на себе си и даже си отидох вкъщи, кръвното ми беше станало 180 на 100. Полиция не дойде, обадиха се ние да отидем в полицията в Девня и се оказа, че Д. жалвал, че К. го ударил с пръчка.

На въпроси на прокурора:

Свид. Я.: Никой не е държал пръчка в себе си. Само на К. телефонът е бил в ръцете й. Пръчка не видях в никого. Аз съм майка и на двамата.

Вторият път като дойде Д., той заобиколи карето и дойде от другата страна. Освен нас нямаше никого. След доста време едната комшийка вика чух като плачеше и викаше. Малко преди това имаше една комшийка у нас ама тя си отиде. Никой не е спирал, никой не съм видяла.

На въпроси на адв. П.:

М. нещо си правеше на колата. Неговата кола беше до къщата, нещо бъркаше, не зная какво.

Не знам на къде е потеглил Д.. М. падна така и отидох при него. Застлано е с камъни там и бордюрът е 15 см.

Навътре се отвори портата, колкото банката горе долу (показва банката пред себе си) и халките се скъсаха и катинарът хвъркна. Лявото крило се отвори.

На свидетелката се ПРЕДЯВЯВА фотоалбум от том 2 на ДП № 2089/2020 г. на РУ-Девня, находящ се на л. 93, снимка № 14 и № 15.

Свид. Я.: Казвам ляво ако се гледа отвътре по посока навън.

На въпроси на адв. П.:

Свид. Я.: Д. не е показал намерения, че ще постъпи така. За няма и нищо се ядосва Д.. Той се ядоса на К., че го е снимала. Само аз му казах „още има ли за вземане“.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката Я..

Пристъпва към разпит на свид. К. М. Д. – ЕГН: ***, българин, български гражданин, племенник на подсъдимия.**

Предупреден за отговорността по чл. 290 НК, същият обещава да говори истината.

Свид. К. Д.: На 13.06.2020 като бяхме на село. Чичо ми дойде поради някаква причина, да снима техника. Бяхме аз, баща ми, майка ми и баба ми.

Чичо ми дойде с колата си. През главната порта си влезе.

Започна да си говори с майка ми, баща ми, с баба ми, с мен почти не си говори. Снимаше земеделска техника под навесите, където има.

Малко преди да си тръгне имаше спречкване с баща ми и беше го избутал и бях застанал пред тях, ако ескалират нещата. Малко преди да замине изви китката на майка ми. След това се качи в колата си и уж си тръгна и се върна и пак.

Къщата е на такова място, където може да направиш обиколка на карето. Върна се от същото място и спря малко преди къщата на кръстовището. Там се засили към портата. Не знам колко е разстоянието, по-малко са от 100 метра.

Когато тръгна, се засили и блъсна портата като зави малко наляво и блъсна лявата страна, ако съм отвътре. Долната част на портата са три ребра, извита беше най-долната част, където стоеше баща ми.

Няма как да предполагаш, за нас беше неочаквано, отвори се портата и се тласна към баща ми.

Тя беше заключена с катинар вратата с халки. Не помня кое се счупи, но нещо поддаде и се отвори само тази порта.

В средата има нещо като краче, върху което се закрепват портите и трябва да се повдигне леко портата, за да се застопорят двете крила на това краче. Мисля, че е Т-образно това краче, то не се отскубна.

Аз затворих вратата след чичо и след това я заключих с катинара.

На свидетеля **СЕ ПРЕДЯВЯВА фотоалбум от том 2 на ДП № 2089/2020 г. на РУ-Девня, находящ се на л. 94, снимка № 20.**

Свид. К. Д.: Това е Т-образното, за което ви говоря.

Обясних, че е Т-образно, защото говоря за цялата конструкция, но това от снимка № 20 е въпросното застопоряване.

Баща ми отскочи назад леко наляво, ако си с лице към портата. В момента, в който видях, че не отговаря и хукнах да си взема телефона. Чичо даде назад и веднага си тръгна. Той не обръща буквално и с лека маневра и продължи напред. Успях да се обадя на телефон 112. Аз се притесних и за баща ми и за баба ми и им обясних точно какво е станало, а именно, че чичо ми е блъснал с колата баща ми и че баба ми не е добре и като видях, че и майка ми говори с телефон 112 и ми обясниха, че вече се подава сигнала, тогава прекратих разговора.

Полиция не е идвала тогава. Знам, че е идвала полиция, но не помня кога.

Помня, че давахме показания и се оказа, че не сме давали показания за наша жалба ами за на чичо ми жалба.

Аз живея с родителите си и сме в добри отношения.

На въпроси на прокурора:

Свид. К. Д.: По обяд се развиваха тези събития, не знам точен час.

Чичо ми остана в къщата мога да кажа, че около един час. Не мога да бъда точен в такива моменти времето се развива различно. Около час - час и малко да е бил в къщата.

Леко трябва да се повдигне, ако използваш малко повече сила може да се отвори и без да я повдигаш портата. Никой не съм видял там или около къщата. Знам само, че са ни чули комшии.

Никой не е спирал автомобила си там по време на случката.

По време на разправията единственият физически контакт като изключим сблъсъкът с колата и баща ми е между чичо ми и майка ми, когато той и изви ръката и когато за да излезе по една пътека бута леко баба ми.

Не съм го заплашвал, не съм удрял по автомобила. Баща ми не е държал нищо в ръцете

Майка ми държеше телефона, за да снима чичо ми и един плик, който държеше чичо ми с документи.

На въпроси на адв. П.:

Чичо ми излезе напрегнато. След инцидента дава назад с маневра с лек завои и след това напред. С газ се оттегли и много бързо си замина. Вратата се отвори, нямам спомен колко, не съм обърнал внимание.

Помня, че снимаше следите баща ми, след като всички се поуспокоиха, след около час-час и нещо на същия ден. Мисля, че беше на същия ден. Не помня да е правил на следващия ден снимки, не знам.

Не съм усетил чичо ми да се е заканвал на деня на някого.

Знам, че правил снимки баща ми, но не знам на същата дата ли.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля.

Прокурорът: Уважаема г-жо Председател, свидетелят М. К. каза, че има такъв запис в него. Правя искане да бъде предоставен записът и да бъде приобщен като веществено доказателство по делото. Ако бъде представен такъв, ще поискаме и експертиза дали е автентичен. Други искания засега нямам.

Адв. П.: Г-жо съдия, солидарен съм с искането на прокурора.

Ние ще направим следните доказателствени искания. Първо, искам да представя документи - двата талона на л.а., който е инкриминираният, до дата 14.05.2020 г. същият е бил с лизингов номер софийски, след това след тази дата е бил с варненска регистрация. Ще ги представя във връзка с това, че на 09.05.2019 г. са правени снимки по щетите на автомобила, като има такива, които са идентични с тези, които установява вл С..

Съдът, намира, че са основателни исканията на прокурора и на защитата по събиране на доказателствата, поради което следва да бъдат уважени, както и да се съберат други такива, а именно:

Задължава свид. М. К. Д. в случай, че се съхранява в неговия телефон или по друг начин запис, направен непосредствено след инкриминирането деяние или на другия ден видеоклип и снимки, да ги предостави на съда.

Също така задължава подсъдимия чрез защитника му да представи за следващо с.з. данни чрез фирмата лизингодател относно сключен договор за застраховка „Каско“ на моторно превозно средство лек автомобил „Шкода Рапид“ с държавен контролен номер *****, като в случай че има извършени огледите на МПС и протоколите за извършване на застраховка каско за 2019 г. и 2020 г., като по-специално всички необходими налични данни за състоянието на МПС, с оглед наличието на външни наранявания, охлузвания, подбитости и други по колата.

На следващо място, да се изиска от Национална служба телефон 112, ако се съхраняват записи от 13.06.2020 г., направени от телефонен № 0876762366 на К. Д., както и от телефон № 0886326874, използван от Д. М. Я..

Съдът намира, че следва да се изиска от РУ-Девня информация относно обстоятелството постъпила ли е на 13.06.2020 г. жалба от Д. К. Д. и какво е било извършено по тази жалба и съответно как е приключила. В случай, че преписката се намира в РУ и е приключила и не е висяща, следва да бъде изпратена за послужване на съда.

С оглед горното, съдът намира, че следва да отложи делото за друга дата и час и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за **19.06.2023 г. от 09:30 ч.**, за която дата и час представителят на Окръжна прокуратура-Варна, подсъдимият Д. Д. и адв. П. са уведомени от днес.

ЗАДЪЛЖАВА свид. М. К. Д. в случай, че се съхранява в неговия телефон или по друг начин запис, направен непосредствено след инкриминирането деяние или на другия ден видеоклип и снимки, да го предостави на съда.

ЗАДЪЛЖАВА подсъдимия чрез защитника му да представи за следващо с.з. данни чрез фирмата лизингодател относно сключен договор за застраховка „Каско“ на моторно превозно средство лек автомобил „Шкода Рапид“ с държавен контролен номер *****, като в случай че има извършени огледите на МПС и протоколите за извършване на застраховка Каско за 2019 г. и 2020 г., като по-специално всички необходими налични данни за състоянието на МПС, с оглед наличието на външни наранявания, охлузвания, подбитости и други по колата.

ДА СЕ ИЗИСКА от Министерство на вътрешните работи Дирекция "Национална система 112", ако се съхраняват записи от 13.06.2020 г., направени от телефонен № 0876762366, използван от К. М. Д., както и от телефон № 0886326874, използван от Д. М. Я..

ДА СЕ ИЗИСКА ОТ РУ-ДЕВНЯ информация относно обстоятелството постъпила ли е на 13.06.2020 г. жалба от Д. К. Д. и какво е било извършено по тази жалба. В случай, че преписката се намира в РУ и е приключила и не е висяща, следва да бъде изпратена за послужване на съда.

Адв. П.: Желая копие от протокол да ми се изпрати по ел. поща.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 16:40 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____