

ПРОТОКОЛ

№ 1456

гр. Благоевград, 08.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на осми декември през
две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: Петър Пандев
Крум Динев

при участието на секретаря Здравка Янева

Сложи за разглеждане докладваното от Татяна Андонова Въззивно частно
наказателно дело № 20231200601258 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В., редовно призована, явява се лично.

ЗА ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА в. с.к., се явява адв. А.. Същите са
уведомени, въпреки че призовката е върната в цялост, че няма такова лице
във вестника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. – Да се гледа делото.

АДВ А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото
в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се, че производството е образувано въз основа на подадена въззивна жалба срещу определение № 279/23.08.2023 година по нчхд № 87/2023 година по описа на РС Благоевград, с което е било прекратено производството по делото. Настояват същото да се отмени и вместо него се постанови решение, с което да се върне за продължаване на съдопроизводствените действия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. - Поддържам жалбата. Аз нямам контакт с този човек, с който ме свързват. Друго нямам като искания.

АДВ А. - Оспорваме въззивната жалба и нямаме доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Аз никога не съм била преследвана и разследвана. По повод това, че е прекратено нямам какво да кажа, не знам защо са се хванали, че не се знае кой стои зад статията и не знам как не могат да го открият. Настоявам да се отговори кой е автор, ако не могат да го намерят да си носят отговорност те. Ако не го проверяват няма как да се пусне.

АДВ. А. – Аз ще Ви моля да потвърдите определението на първостепенния съд като правилно, обосновано и законосъобразно. Много подробно ръководството на с.к. е обяснило кой стои зад това име и в този случай сме изправени пред чисто юридически пропуск от страна на частното обвинение, тъй като се движат изключително и само в частен характер дело насочено срещу автора на статията, за който подробно сме обяснили какво

представлява, как е и съответно, че реда за търсене на име на съответния автор е друг. Не знам защо колегите, които са депозирали частната тъжба не са се съобразили с разпоредбата на чл. 83 от НПК, въпреки че е указана от първостепенния съд, затова че пострадалия има право да иска съдействие от органите на МВР за събиране на сведения, които сам пострадалия не може да събере, това е разпоредбата на чл. 83, във всички такива медийни издания за публикации се иска съдействие на МВР за отриване ай-пи адреси. Колегите, двама адвокати на госпожата, която се явява сега непрекъснато искат от издателя името на автора, няма как да стане това, има европейска конвенция, която защитава издателите по отношение издирване авторството на статията. Цитирали сме подробно в писмото, което е изпратено до съда от с.к. и колегите трябва да са запознати. Затова считам, че определението е правилно, обосновано и законосъобразно и моля да го потвърдите.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с РЕШЕНИЕ в срок.

ПРОТОКОЛЪТ се написа в заседанието, което приключи в 11:20 часа.

Председател: _____

Секретар: _____