

РЕШЕНИЕ

№ 11031

гр. София, 12.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 90 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СТОЮ ХР. ЗГУРОВ

при участието на секретаря МОНИКА СТ. ТОПУЗОВА
като разгледа докладваното от СТОЮ ХР. ЗГУРОВ Гражданско дело № 20211110163679 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.310-317 ГПК.

Предмет на делото е предявеният от С. Б. К., Д. П. Н., К. И. И., Б. И. З., Красимира К. И. и Н. К. И. срещу ответниците П. М. Г., В. Т. Г. и Г. П. М., иск с правно основание чл.310, ал.1, т.2 ГПК във вр. с чл.233, ал.1 ЗЗД за осъждането на ответниците да опразнят мансарден етаж, находящ се в гр.София, ул. „Дюн“ № 8, състоящ се от една стая, кухня, балкон и два килера, ведно с принадлежащото към процесния недвижим имот мазе и да предадат държането върху същите на ищите.

Ищите основават иска с твърденията, че са съсобственици на процесната вещ по силата на настъпило наследствено правоприемство вследствие настъпилата на 11.06.2000г. смърт на Леда Н.а Раданова – тяхна родственица. Сочат, че ответниците отказвали да напуснат имота, като основавали правата си на сключен с Пенчо Н. Василев (баща на ищеца Д. П. Н.) договор за наем от 01.01.2017г. със срок на действие до 31.01.2018г. и уговорена наемна цена в размер на 200 лв. Поддържат, че наемното правоотношение е прекратено поради изтичане на предвидения в договора за наем срок, доколкото страните се договорили продължаването на същия да става само с изрично писмено съгласие на договарящите, каквото липсвало. Твърдят, че във връзка с това на ответниците била връчена покана чрез ЧСИ Ренета Милчева за освобождаване на имота, но такова не последвало. Молят за уважаване на иска.

В законоустановения срок за отговор на исковата молба, такъв не е постъпил от страна на ответниците.

В съдебното заседание ищците не се явиха лично, те бяха представлявани от пълномощника им адв.В., която поддържа предявения иск, моли съда да го уважи и да присъди в полза на доверителя й разноските по делото.

В съдебното заседание ответникът П. Г. се яви лично, като оспорва предявения иск и сочи, че може да поправи покрива на имота, ако ищците му съдействат да си направи адресна регистрация на адреса.

Ответниците В. Г. и Г. Г. не се явиха в съдебното заседание и не изпратиха представители, доколкото П. Г. не представи пълномощни от тях.

След като взе предвид изложеното в исковата молба, събраните доказателства по делото и изявленията на страните в съдебното заседание, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От приетите писмени доказателства по делото, представляващи заверени копия от Нотариален акт за покупка на недвижим имот от 22.03.1979г., Удостоверение за наследници на Леда Н.а Раданова и Договор за отдаване под наем от 17.05.2013г. се установява, че Пенчо Василев-наследодател на ищеца Д. П. Н. е отдал под наем процесния апартамент на ответника В. Г. за срок до 31.08.2013г. Леда Н.а Раданова и Пенчо Н. Василев са починали съответно на 11.06.2000г. и 09.04.2021г., след което собственици на процесния имот по силата на наследствено правоприемство са ищците.

От покана от 23.08.2021г., връчена при отказ на В. Г. и П. Г. на 23.08.2021г. се установява, че ищците са прекратили считано от 23.09.2021г., т.е. с едномесечно предизвестие сключения договор за наем.

Съгласно изявленията на явилия се в съдебното заседание ответник П. Г., а и от връчването на изпратените призовки до ответниците на адреса на процесния апартамент се установява, че ответниците все още живеят в него и не са го освободили.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

От установените по делото факти, съдът намира че не е налице каквото и да било основание, поради което ответниците да обитават процесния имот и да не предават държането върху него на собствениците му-наемодатели, след като сключеният между наследодателя на ищеца Д. Н. и ответника Г. договор за наем е прекратен с едномесечно предизвестие, след като този договор е станал безсрочен.

Поради изложеното съдът намира, че предявеният иск е основателен и като такъв следва да бъде уважен изцяло.

На основание чл.78, ал.1 ГПК в полза на ищците следва да бъдат присъдени направените от тях разноски по делото в общ размер на 1580 лв., от които 80 лв. за внесена държавна такса и 1500 лв. за заплатени адвокатски възнаграждения.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА П. М. Г., ЕГН *****, В. Т. Г., ЕГН ***** и Г. П. М., ЕГН ***** **да опразнят** мансарден етаж, находящ се в гр.София, ул. „Дюн“ № 8, състоящ се от една стая, кухня, балкон и два килера **и да предадат държането върху него** на С. Б. К., ЕГН *****, Д. П. Н., ЕГН *****, К. И. И., ЕГН *****, Б. И. З., ЕГН *****, Красимира К. И., ЕГН ***** и Н. К. И., ЕГN *****.

ОСЪЖДА П. М. Г., ЕГН *****, В. Т. Г., ЕГН ***** и Г. П. М., ЕГН ***** **да заплатят на** С. Б. К., ЕГН *****, Д. П. Н., ЕГН *****, К. И. И., ЕГН *****, Б. И. З., ЕГН *****, Красимира К. И., ЕГН ***** и Н. К. И., ЕГН ***** сумата **от 1 580 лв.**, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване от страните в двуседмичен срок, считано от 12.10.2022г., пред Софийския градски съд.

Да се връчи препис от решението на страните за сведение.

Съдия при Софийски районен съд: _____