

РЕШЕНИЕ

№ 16271

гр. София, 10.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

при участието на секретаря ДАЙАНА АНТ. АНТОВА
като разгледа докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Гражданско дело
№ 20221110169224 по описа за 2022 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ

№ ... / ...

10 .10.2023 г., гр.София

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в открито заседание, проведено на четиринадесети септември две хиляди двадесет и трета година, в следния състав:

Председател: Красимир Сотиров

при секретаря: Дайана Антова, като разгледа докладваното от съдия Красимир Сотиров гр.д. №69224 по описа за 2022г. на СРС, 165 състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.50 и по чл.51 от ЗУЕС.

Образувано е по повод на постъпила искова молба от ЕС на жилищна сграда, находяща

се в гр....., чрез професионален домоуправител, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр..... представлявана от Управителя си чрез процесуален представител- адв.К. К. от САК, срещу, със седалище: гр....., представлявана от- областен управител, се иска да се осъди ответната институция да заплати задължения на ЕС във връзка с притежавани в сградата в режим на етажна собственост недвижим имот- Апартамент №.. находящ се в гр....., за следните суми: сума от общо 106,20 лв., от която сумата от 6 лв. представлява месечни вноски към ЕС, за периода: 01.07.2022г.- 31.12.2022г., формирана по 1 лв./ месец и сума от 100,20 лв., представляваща вноски за изграждане на хоризонтално трасе на водопровода. Претендират се разноски.

В законен срок е постъпил отговор на искова молба от областния управител, с който се оспорва подаденият иск като недопустим и като неоснователен, като се твърди, че имотът се ползва от „.....“.

С Определение №9310/02.08.2023г. по ч.гр.д. №7701/2023г. на СГС, ЧЖ- I- 3, е отменено протоколно определение по настоящото дело, с което не е уважено искане на ответника за привличане като трето лице- помагач на негова страна на „.....“, като делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Третото лице- помагач не изразява становище по делото.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства и наведените доводи от страните, както и законовите разпоредби, относими към спора, намира предявения иск за допустим и за неоснователен, поради следните съображения:

Приложен към исковата молба са преписи на 3 бр. Актове за частна държавна собственост- №.....г., №.....г. и №.....г., видно от които трите апартамента на горния адрес- №.... са предоставени за управление на „.....“.

Представени от ищеца са преписи на протоколи на ОС на ЕС, както и сключен договор за поддръжка и управление на ЕС от 01.06.2021г.

Представена е справка чрез отдалечен достъп от СВ- гр.София, видно от която по партидата на ап.10б е вписан отчуждител- и приемател-, /стр.31/.

Правните изводи на съда са следните:

Видно от приетия по делото акт за частна държавна собственост, е извършено вписване в акта, като процесния имот е предоставен за управление на НКЖИ. На основание чл.15, ал.2, изр. II от ЗДС, вр. чл.6, ал.3 от ППЗДС със заповед на областния управител имоти- частна държавна собственост, се предоставят за управление на ведомства и общини за изпълнение на техните функции. Въз основа на заповедта областният управител сключва договор, в който се уреждат правата и задълженията на двете страни. В съдебната практика е изразено становището, че предоставеното в полза на ведомство/община право на управление на имот по същността си обладава признаците на ограничено вещно право на ползване, като не се променя субектът на правото на собственост. Съгласно чл.31, ал.1, т.3 от ЗА, областният управител отговаря за опазването и защитата на държавната собственост на територията на областта. Държавата като особен, самостоятелен вид субект на частното право, се характеризира с универсална и неограничена правосубектност, която се осъществява от органите ѝ чрез изричното им упълномощаване. В частноправните отношения, качеството на страна по тях придобива държавата, но не и органите ѝ, които по силата на закона имат единствено представителна власт. Областният управител има широка компетентност по отношение на управлението на държавните имоти, поради което може да завежда дела и да отговаря по тях, когато се отнасят до собствеността на държавата, съгласно чл.32, т.4 от ГПК. Съгласно чл.18, ал.1 от ЗДС, имоти - държавна собственост, които не са предоставени за управление по установения ред, се управляват от областния управител по местонахождението им. В този случай областният управител осъществява

управлението от свое име, за своя сметка и на своя отговорност, като защитава правото на държавна собственост, което му е предоставена за управление. В случай, че имотът е предоставен за управление на ведомство/ община по горния ред, отношенията във връзка с режимните разноси, задължения към ЕС и пр. следва да се уреждат с договора, който се сключва между областния управител и съотв. ведомство/ община. Подобен режим е уреден и в чл.6, ал.2 от ЗУЕС, съгласно който ползвателят по смисъла на пар.1, т.6 от ДР на ЗУЕС има задълженията на собственик на обекти с изключение на тези по чл.6, ал.1, т.9 от ЗУЕС за заплащане на разходите, съразмерно с притежаваните идеални части, освен ако не е уговорено друго между собственика и ползвателя, което подлежи на вписване в книгата на ЕС, на основание чл.7, ал.2, т.7 от ЗУЕС. Самият факт на актуване на имот като частна държавна собственост не води до възникване на отговорност за процесните задължения за областния управител при предоставяне на имота за управление на държавно ведомство. Настоящият съдебен състав намира, че в последния случай отговорността за задълженията по чл.6, ал.1, т.9 от ЗУЕС следва да е на ведомството, на което е предоставено управлението на имота- частна държавна собственост, при липса на договорна клауза в обратния смисъл. Не се представя от ответника сключен договор с НКЖИ, с който да се уреждат отношенията с областния управител във връзка с предоставения за управление имот. С оглед на горното следва да се отхвърли исквата претенция като неоснователна, като останалите изложени възражения от ответната страна не следва да се обсъждат.

По разносните съдът се произнася с крайния за спора съдебен акт. Отговорността за разноси в гражданския процес се изразява в правото на страна, в чиято полза е решено делото да иска заплащане на направените от нея разноси, респ. в задължението на насрещната страна да ѝ ги заплати. С оглед изхода на спора в полза на ответника следва да бъде определено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лв. по реда на чл.78, ал.8 от ГПК, вр. чл.37 от ЗЗП, вр. чл.25, ал.1 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС №4/06.01.2006г.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предявените от ЕС на жилищна сграда, находяща се в гр....., чрез професионален домоуправител, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр..... представлявана от Управителя си срещу, със седалище: гр....., представлявана от- областен управител, осъдителни иски за следните суми: сума от общо 6 /шест/ лв., представляваща месечни вноски към ЕС, за периода: 01.07.2022г.- 31.12.2022г. и сума от 100,20 /сто лева и двадесет стотинки/ лв., представляваща вноска за изграждане на водопроводно хоризонтално трасе, като неоснователни.

ОСЪЖДА ЕС на жилищна сграда, находяща се в гр....., чрез професионален домоуправител, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр..... представлявана от Управителя си, на основание чл.78, ал.3 от ГПК, да заплати на, със седалище: гр....., представлявана от- областен управител, сума в размер на 100 /сто/ лв., представляваща разноси по делото.

Решението е постановено при участието на „.....“, като трето лице- помагач на страната на ответника.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Да се връчат преписи на страните и на третото лице- помагач.

Районен съдия:

Съдия при Софийски районен съд: _____