

ПРОТОКОЛ

№ 13892

гр. София, 01.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 33 СЪСТАВ, в публично заседание на първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ

при участието на секретаря НАДЯ Г. НАЙДЕНОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ
Гражданско дело № 20231110109697 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. В. - редовно призован, представлява се от адв. М преупълномощена от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Електрохолд Продажби ЕАД - редовно призован, не се представлява.

Адв.М - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА:

- Постъпило на 05.05.23 г. копие на изп. дело № г. на ЧСИ Са, което следва да бъде прието по делото;
- Постъпила на 01.06.23 г. молба от ответника, с която моли да се даде ход на делото, поддържа отговора, претендира разноски.

Адв. М- Поддържам иск. молба, нямам възражения по доклада. Допуснали сме тех. грешка в исковата молба - датата на издаване на изп. лист е 28.11.2011 г., а не 2010 г., както сме посочили. Моля да се чете дата 28.11.2011 г., че е издаден изп. лист.

Съдът на осн. чл. 145, ал. 3 ГПК

ОПРЕДЕЛИ

ДОКЛАДВА делото съобразно изготвен проект за доклад, обективиран в определение № 14255 от 19.04.23 г., който проект за доклад **ОБЯВЯВА** за окончателен, като **ИЗМЕНЯ** същия, както следва: Ищецът твърди, че процесният изп. лист е издаден на 28.11.2011 г., а не на 28.11.2010 г.

ПРИЕМА копие на изп. дело №

Адв МИТОВА - Нямам искания за нови доказателства.

СЪДЪТ, след като намери делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. МИТОВА - Моля да уважите исковете като основателни и доказани. Видно от приетото копие на изп. дело, последното изпълнително действие по същото е именно изпращането на ПДИ на 02.05.12 г. Считам, че давността за вземането по изп. лист е изтекла на 02.05.15 г., ако се приеме, че същата е 3-годишна. Респективно на 02.05.17 г., ако се приеме, че е 5 години. Съобразно постановеното ТР от тази година, дори да се приеме, че давност в хода на изпълнителния процес до 26.06.2015 г. не е текла, то отново вземането се явява погасено по давност на 26.06.20 г. В тази връзка считам исковете за основателни. Считам, че е налице правен интерес, както към предявяване на иск. молба, така и към днешна дата. Независимо, че ЧСИ Де прекратила изп. дело по чл. 433, т. 8 ГПК, това е сторено след превяване на иска, при спряно изп. дело. Отделно от това, налице е практика ВКС, с която се приема, че за ищеца е налице правен интерес от предявяване на отрицателен установителен иск за погасено по давност вземане, независимо дали е налице висящ изпълнителен процес, в случай, че е налице изпълнително основание. Цитирали сме решението в иск. молба. Моля да ни присъдят разноските, представям списък, същите са в минимален размер.

СЪДЪТ, след като намери делото за изяснено и от правна страна, **обяви**, че се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в с. з., което приключи в 10.06 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____