

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2322

гр. София, 19.09.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 10-ТИ ГРАЖДАНСКИ**, в закрито заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цветко Лазаров

Членове: Ралица Димитрова  
Нина Стойчева

като разгледа докладваното от Нина Стойчева Въззивно частно гражданско дело № 20221000500599 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.121 от ГПК.

С определение № 22 от 04.01.2022год. постановено по гр.д.№ 13127/2021г. по описа на СГС, ГО, 30-и с-в е прекратено производството по делото и същото е изпратено за разглеждане по подсъдност на ОС-Видин.

Ищецът по първоинстанционното дело, М. Д., гражданин на Република Турция, чрез процесуалния си представител адв. М. И. обжалва същото.

Твърди, че обжалваното определение е неправилно, необосновано и незаконосъобразно. Твърди, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че ищецът, в качеството му на чужд гражданин, без постоянен адрес в страната, няма право на избор на подсъдност, съгл. разп. на чл.107 ал.3 от ГПК, да предяви иска си пред съд, различен от този по мястото на увреждането.

Моли съда да отмени обжалваното определение и да върне делото за разглеждане на СГС. Излага съображения в частната жалба.

Ответникът по жалбата ПРОКУРАТУРАТА на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ не взема становище по същата.

Софийският апелативен съд, въз основа на изложените с исковата молба факти и съобразно приложените към нея доказателствена, намира следното:

Производството е образувано по исковата молба, подадена до СГС от М. Д., гражданин на Република Турция, чрез процесуалния си представител адв.

М. И. срещу ПРБ, с която е предявен пред СГС иск с правно осн. чл. 2 ал. 1 т.3 от ЗОДОВ.

С отговора на исковата молба, ответникът, ПРБ е направила възражение за местна подсъдност, което е било уважено от съда и делото е било изпратено за разглеждане на съда по мястото на увреждането- ОС-Видин.

Определението е правилно и законосъобразно. Възражението за местна подсъдност е направено своевременно и е следвало да бъде разгледано от първоинстанционния съд.

Съгл. разп. на чл.7 ал.1 от ЗОДОВ, Искът за обезщетение се предявява пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес или седалището на увредения срещу органите по чл. 1, ал. 1 и чл. 2, ал. 1, от чиито незаконни актове, действия или бездействия са причинени вредите.

Разпоредбата урежда класически случай на изборна местна подсъдност: по мястото на увреждането, или по настоящ адрес на ищеца, но при изпълнение на съотв. предпоставка: ищецът да има надлежен настоящ адрес в страната.

Не може да се възприеме становището на частния жалбоподател, че т.к. ищецът е чужд гражданин и няма настоящ, респ. постоянен адрес в страната, то е приложима разп. на чл.107 ал.3 от ГПК.

Съгл. разп. на чл.107 ал.3 от ГПК, ако и ищецът няма постоянен адрес в Република България, искът се предявява пред надлежния съд в София.

Тази разпоредба урежда местната подсъдност при искове, заведени срещу лице/ответник с неизвестен адрес и в частност, искове заведени от лице/ищец, което няма постоянен адрес в страната срещу лице/ответник което е с неизвестен адрес.

Нито логическото, нито систематическото тълкуване на разп. на чл.107 от ГПК и в частност на разп. на чл.107 ал.3 от ГПК дават основание тази разпоредба да бъде приложена и в настоящия казус. Разпоредбата не би могла да бъде приложена и по аналогия, т.к. няма нормативна уредба, която да урежда изборна подсъдност при липса на настоящ адрес в страната, на която и да е от страните по делото.

В случая, очевидно липсата на настоящ, респ. постоянен адрес на ищеца в страната, го лишава от възможността да ползва правото на изборна подсъдност и искът следва да бъде предявен и разгледан от съда по мястото на увреждането - ОС-Видин, като единствен компетентен съд, предвид направеното възражение за местна подсъдност от ответника.

Обжалваното определение е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Частната въззивна жалба е неоснователна. Изложените във въззивната жалба възражения са неотносими към института на местната изборна подсъдност.

Воден от горното и на осн. чл.121 от ГПК , Софийският апелативен съд,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** определение № 22 от 04.01.2022год. постановено по гр.д.№ 13127/2021г. по описа на СГС, ГО, 30-и с-в.

**ИЗПРАЩА** делото на **СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД** за продължаване на съдопроизводствените действия, по администриране на делото и изпращане същото по компетентност на ОС-Видин.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване в едноседмичен срок от съобщаването на страните пред ВКС по реда и при предпоставките на чл.280 ал.1 от ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_