

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 299

гр. Благоевград, 17.05.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети май през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Маргарита Коцева
Съдебни Йорданка Данчова
заседатели: Тина Кълбова

при участието на секретаря Мария Миразчийска
в присъствието на прокурора Е. Т. Д.

като разгледа докладваното от Маргарита Коцева Частно наказателно дело №
20231200200075 по описа за 2023 година

Производството по делото е по реда на чл. 87 НК вр. чл. 433 -436 НПК и
е образувано по молба на осъдения Д. А. В. чрез неговия защитник – адв. Р.
Н., като с молбата се прави искане за постановяване на определение, с което
да бъде постановена съдебна реабилитация по присъдите, с които е осъден Д.
В., както следва: по н.о.х.д. 974/2002 г. на РС – Петрич и наказателни дела от
общ характер с номера 1147/2006 г., 42/2007 г., 197/2009 г., 135/2007 г.,
254/2011 г., всички по описа на ОС – Благоевград.

В производството пред окръжния съд са събрани писмени и гласни
доказателства за установяване наличие на предпоставки за съдебна
реабилитация.

В хода на пренията представителят на ОП – Благоевград намира
молбата за неоснователна, като счита, че не е налице едно от условията за
допускане на съдебна реабилитация, като прокурорът излага доводи, че
поради неплащането на глобата в размер на 2 000 лв., наложена като
наказание на осъдения В., наред с изтърпяно от същия наказание „лишаване
от свобода“, образуваното изпълнително производство за събирането на тази
глоба в размер на 2 000 лв., съдебната практика, съгласно която при
образувано изпълнително производство абсолютна давност не тече, според
прокурора давността за изпълнение на това наказание глоба и съответно
срокът за съдебна реабилитация за това наказание следва да се приеме, че
тече след прекратяването на изпълнително производство за събирането на
тази глоба на 04.04.2022 г.

Защитникът на осъдения адв Н. сочи, че са налице всички условия за съдебна реабилитация, като според него са изтекли и сроковете по чл. 88а от НК. Сочи, че от събраните доказателства се установява изтърпяване на наказанията, добро поведение на осъдения, като във връзка с доводите на прокурора сочи, че в хода на образуваното изпълнително производство за събиране на наказание глоба не тече само абсолютната давност за изпълнение на наказанието. Иска съдът да постанови съдебна реабилитация.

Осъденият в хода на пренията и в последната си дума сочи, че желае съдът да постанови реабилитирането му, за да може да продължи живота си на чисто и се включи в политическия живот.

Благоевградски окръжен съд, след като обсъди събраните в производството писмени и гласни доказателства, намира следното:

По отношение на осъдения В. до настоящия момент са приключили наказателни производства по 8 наказателни дела от общ характер, като е настъпила реабилитация по право по наказателни дела от общ характер № 133/1989 г. и 139/1989 г., по които за извършени престъпления при условията на съвкупност на осъдения В. са били налагани наказания, както е посочено в тези съдебни актове, като от влизането в сила на последния съдебен акт – 20.02.1990 г. до първото престъпление, което е извършено след това по време, са изминали повече от 10 години. По останалите приключили по отношение на осъдения В. наказателни дела – 6 на брой, се иска съдът да постанови съдебна реабилитация. Видно от събраните по делото писмени доказателства, за 5 от тези наказателни дела съдът е приел, че престъпленията са извършени при условията на съвкупност, като с влязъл в сила съдебен акт на осъдения В. е било наложено общо наказание „лишаване от свобода“ за срок от 4 години и глоба в размер на 2 000 лв., като това общо наказание е за престъпленията, за които са му били наложени отделни наказания по следните 5 наказателни дела – н.о.х.д. 984/2002 г. на РС – Петрич и н.о.х.дела 1147/2006 г., 42/2007 г., 197/2009 г. и 135/2007 г., последните по описа на ОС – Благоевград. Писмените доказателства по делото установяват, че наложеното общо наказание „лишаване от свобода“ за тези наказателни дела е изтърпяно от осъдения В. за времето от 31.05.2011 г. до 04.07.2014 г., 3 години 1 месец и 3 дни фактически със спечелени от работа в негова полза 10 месеца и 27 дни. По шестото дело - н.о.х.д. 254/2011 г. по описа на ОС – Благоевград, което е предмет на молбата за реабилитация, на осъдения В. е било наложеното наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 година и 10 месеца при строг режим, което наказание същият е започнал да изтърпява след наказанието от 4 години „лишаване от свобода“, наложено като общо наказание за другите 5 наказателни дела, и е изтърпял в периода от 04.07.2014 г. до 06.10.2015 г., когато е освободен от затвора.

Във връзка със събиране на наложеното наказание глоба в размер на 2000 лв., което наказание е било наложено като част от кумулативна санкция по н.о.х.д. 197/2009 г. и след това същото наказание е част от кумулативната

санкция от общото наказание, наложено за съвкупността от престъпления по посочените по-горе 5 наказателни дела, видно от събраните доказателства от НАП е бил издаден изпълнителен лист на 14.01.2011 г. по н.о.х.д. 197/2009 г. по описа на ОС – Благоевград, като поради издаването на този изпълнителен лист след извършената кумулация не е издаден нов изпълнителен лист за събирането на тази глоба, като е безспорен факт и неплащането на глобата, въпреки своевременно предприетите действия за принудителното ѝ събиране.

От изисканите доказателства от НАП се установява, че срещу осъдения В. във връзка със събиране на дължими от същия държавни вземания е било образувано изпълнително дело *****/2006 г., съгласно документ, представен от осъдения, намиращ се на лист 87 от настоящото дело, като дължимите суми по това дело, без да се включва изчислената от НАП лихва върху същите и които суми касаят събиране на вземания на държавата във връзка с издадени изпълнителни листове по наказателни дела от общ характер 135/2007 г. и 197/2009 г. по описа на ОС – Благоевград, са били 74 333.17 лв. /разноски/ и 2 800 лв. /глоби/, като поради изтичане на 10-годишен давностен срок за събиране на тези държавни вземания с разпореждане на НАП на 04.04.2022 г. образуваното изпълнително дело срещу осъдения е било частично прекратено за държавните вземания по изпълнителните титули, касаещи посочените по-горе две наказателни дела, като единият изпълнителен титул касае и глобата в размер на 2000 лв., наложена като наказание на осъдения.

В писма на НАП Благоевград ОС – Благоевград е уведомен, че по това изпълнително дело са предприемани действия за принудително изпълнение, касаещо налагане на запори върху налични постъпващи суми по банкови сметки, по които обаче е липсвал авоар, като тези обезпечителни мерки и други действия, с които е прекъсвана давността за изпълнение на наказанието, са налагани съответно на 20.10.2011 г. (разпореждане за присъединяване), 26.10.2011 г., 16.12.2014 г., 20.03.2017 г., 01.03.2018 г., като е наложен и заповест на МПС на 01.03.2018 г., който обаче не е осъществен, въпреки изпратено съобщение за насрочване на опис на 25.06.2018 г., тъй като осъденият В. не е оказал съдействие за осъществяване на опис.

Събраните писмени доказателства по делото установяват и факта, че след излизането на осъдения В. от затвора на 06.10.2015 г. до настоящия момент срещу същия няма образувани неприключени наказателни производства за престъпления от общ характер; срещу същия в Районното управление по неговото местоживеее няма постъпвали жалби и сигнали, данни за хулигански и криминални прояви, постъпвали данни по ЗЗДН, като няма данни и за този период след излизането му от затвора да има издадени наказателни постановления по ЗДвП.

Писмените справки по делото установяват, че осъденият Д. В. няма регистриран трудов договор от 04.07.2006 г. към настоящия момент, като този период касае включително и периода след излизането му от затвора; няма

регистрирана фирма на негово име и не участва в регистрирани фирми на територията на страната.

От показанията на разпитания в производството свидетел и представеното по делото уведомително писмо от ТД „Еделвайс“ – Сандански е видно, че осъденият В. като зет на собственика на фирма, наемател на заслон Спано поле - ЕТ „Здравка Димитрова 2002“ – Сандански, като собственикът на фирмата е тъща на осъдения, след излизането си от затвора фактически е изпълнявал дейност като управител на заслона, като по този начин е осъществявал дейност с оглед семейния бизнес, който в един дълъг период от време се е извършвал на този заслон.

Кметът на село Лешница дава положителна характеристика за осъдения като лице, живеещо в селото.

При така посоченото по-горе като установено от доказателствата по делото във връзка с това дали са налице предпоставките за съдебна реабилитация съдът намира следното от правна страна:

Налице са по-голяма част от предвидените в чл. 87 от НК предпоставки, при които може да се допусне съдебна реабилитация. От изтърпяване на наказанията „лишаване от свобода“ са изминали повече от 3 години. Във връзка с изтърпяване на наказанието глоба в размер на 2000 лв., наложено като част от кумулативна санкция на осъдения, съдът не се съгласява със становището на прокурора, че срокът за реабилитация за същото наказание следва да се приеме, че тече от датата на прекратяване на изпълнителното производство за събирането на тази глоба. Цитираното от прокурора Тълкувателно решение касае спирането да тече само на абсолютния давностен срок за събирането на глобата като наказание за извършено престъпление. Според настоящия съдебен състав, когато в образувано изпълнително производство в рамките на две години не бъдат предприети принудителни действия за събирането на наложено наказание глоба, същото наказание става неизпълнимо по принудителен ред, независимо дали лицето, което дължи глобата, е направило възражения за изтекла относителна давност или не. В конкретния случай, видно от обсъдените по-горе данни от НАП за предприети действия за принудително събиране на глобата в размер на 2000 лв., следва да се приеме, че в хода на това изпълнително производство поради изтичане на относителната давност от 2 години за събирането по принудителен ред на тази глоба следва да се приеме, че давността за изпълнение на наказанието е била изтекла към 16.12.2014 г., като след тази дата според съда е изминал и необходимият срок от 3 години, предвиден в чл. 87, за да може да се иска съдебна реабилитация поради изпълнение на наказанията.

Въпреки становището на съда, че са изминали повече от 3 години от изтичане на срока на наложеното наказание „лишаване от свобода“ и от изтичане на срока, в който събирането на наложената глоба в размер на 2 000 лв. е станало неизпълнимо по принудителен ред, в конкретния случай съдът

не може да приеме, че в този срок осъденият е имал добро поведение, заради което същият да следва да бъде съдебно реабилитиран.

Макар и доказателствата по делото да установяват, че осъденият след изтърпяване на наказанията му „лишаване от свобода“ и глоба не е имал противоправно поведение, заради което на същия да са налагани наказания по образувани наказателни производства срещу него от общ, частен или административен характер, и от доказателствата да се установява, че същият полага общественополезен труд, като се дава положителна характеристика на същия от кмета на селото, където живее, и от инспектора в районното управление по неговото местоживее, с оглед събраните доказателства за дължимите от осъдения държавни вземания в периода след излизането му от затвора, за които е било образувано изпълнително производство, и начинът, по който от събраните доказателства се установява, че осъденият е полагал общественополезен труд, съдът намира, че следва да се направи извод за това, че не е налице добро поведение на осъдения след излизането му от затвора, заради което да бъде постановена съдебна реабилитация на същия. Доказателствата сочат, че същият в един 8-годишен период от време е полагал труд, но през този 8-годишен период, въпреки че е полагал труд, същият не е имал регистриран трудов договор или фирма, като не е декларирал никакви доходи от този труд, а е подавал декларации за това, че е безработен, не е заплащал никакви дължими суми по изпълнителното производство, които са в един значителен размер през този период, включително не е заплатил и наложената му глоба в размер на 2 000 лв., макар и да се установява, че е бил фактически управител на заслон Спано поле в продължение на около 8 години и е имал основна роля в семейния бизнес в този заслон.

Посоченото по-горе според съда дава основание съдът да направи извод, че, макар и осъденият да е полагал общественополезен труд, с който се е осигурявало доброто осъществяване на семейния бизнес, същият не е декларирал получаването на никакви доходи от този бизнес, за да не бъдат събрани по принудителен ред дължимите от същия държавни вземания по образуваното изпълнително производство, поради което и според съда поведението на осъдения не може да бъде прието като добро поведение по смисъла на чл. 87 ал. 1 т. 1 от НПК и не може да се постанови поради това съдебна реабилитация.

Поради горните съображения и на основание чл. 436 НПК вр. чл. 87 НК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на осъдения Д. А. В., ЕГН

*****, от село Л., община С., чрез неговия адвокат Р. Н., за постановяване на съдебна реабилитация за осъждането на Д. А. В. по н.о.х.д. 974/2002 г. на РС – Петрич и наказателни дела от общ характер с номера 1147/2006 г., 42/2007 г., 197/2009 г., 135/2007 г., 254/2011 г., всички по описа на ОС – Благоевград.

Определението може да се обжалва и протестира в 7-дневен срок от днес пред САС.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____