

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 101721

гр. София, 17.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 123 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАНКА ГР. МИТЕВА

като разглежда докладваното от ИВАНКА ГР. МИТЕВА Гражданско дело № 20231110116255 по описа за 2023 година

след изпълнение разпоредбите на чл. 311 ГПК и на чл. 131 ГПК, и на основание чл. 312, ал. 1 ГПК,

РАЗПОРЕДИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в първо открито съдебно заседание на 26.09.2023 г. от 14.00 часа, за която дата да се призоват страните, като им се връчат преписи от настоящото разпореждане и приобщения към него писмен доклад на съда по настоящото дело, изготвен на основание чл. 312, ал. 1 т. 1 ГПК, вр. чл. 146 ГПК.

СЪДЪТ ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

ПИСМЕН ДОКЛАД, на основание чл. 312, ал. 1 т. 2 ГПК, вр. чл. 146 ГПК:

Производството е по реда на Част Трета, глава Двадесет и пета от ГПК.

Предявени са от Б. Б. З. от гр. София срещу „Ю. ЕООД, гр. ... обективно кумулативно съединени иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ – за отмяна на уволнението извършено със Заповед № 001 от 07.11.2022 г., с която на основание чл. 71, ал. 1 КТ незаконосъобразно е прекратен трудов договор № 004/20.09.2022 г. и иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ във връзка с чл. 225, ал. 1 от КТ за сумата от 4800 лв. – парично обезщетение за

оставане без работа поради уволнението за срок от шест месеца в периода от 08.11.2022 г. до 08.05.2023 г., ведно със законната лихва върху тази сума считано от датата на подаване на исковата молба 29.03.2023 г. до окончателното ѝ плащане.

С исковата молба от страна на ищеца Б. Б. З. се поддържа, че е работил при ответника „Ю. ЕООД, гр. ... по трудово правоотношение, като на 08.11.2022 г. е претърпял трудова злополука на строителния обект на ответника в гр. София, ж. к. ЛЮЛИН. Ищецът поддържа, че Заповед № 001 от 07.11.2022 г., с която на основание чл. 71, ал. 1 КТ е прекратен трудов договор № 004/20.09.2022 г. НЕ МУ Е ВРЪЧВАНА, но съществуването ѝ било установено от Инспекция по труда и НОИ по повод сигнал на ищеца за неплащане на полагащите му се болнични по повод трудовата злополука. Поддържа становище, че уволнението със Заповед № 001 от 07.11.2022 г., която не е връчена на ищеца, е неправомерно, като целта му е да се избегне обявяване на настъпилата на 08.11.2022 г. злополука за трудова и в тази насока се излагат конкретни твърдения.

Ищецът моли съда да постанови решение, с което да признае уволнението за незаконно и да го отмени, както и да осъди ответника да му заплати обезщетение за оставане без работа, поради незаконното уволнение в размер на 4800 лв. – парично обезщетение за оставане без работа поради уволнението за срок от шест месеца в периода от 08.11.2022 г. до 08.05.2023 г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на исковата молба – 29.03.2023 г. до окончателното ѝ плащане. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в едноседмичен срок от датата на получаване на съобщението с препис от настоящия съдебен акт, **с писмена молба с препис за другата страна да посочи еднозначно НАИМЕНОВАНИЕТО** на длъжността, която е заемал по силата сочения в исковата молба трудов договор № 004/20.09.2022 г. преди твърдяното уволнение; през кой месец е работил при ответника във всичките му работни дни и какъв е размера на полученото през този месец брутно трудово възнаграждение; понастоящем получил и е в държане и на коя дата – връчена ли му е атакуваната Заповед № 001 от 07.11.2022 г.; ако му е връчена – в същия срок, но не по – късно от първото по делото открито съдебно заседание

да я представи по делото, както и да представи по делото сключения с ответника трудов договор № 004/20.09.2022 г., посочен в исковата молба.

Съдът указва на ищеца, на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК, че в негова тежест е да установи с годни писмени доказателства сключването с ответника на посочения в исковата молба трудов договор № 004/20.09.2022 г.; датата на получаване на атакуваната Заповед № 001 от 07.11.2022 г. (от която дата трудовия договор се счита прекратен по правилата на чл. 335, ал. 2 т. 3 КТ); оставането си без работа в периода от 08.11.2022 г. до 08.05.2023 г., както и размера на последното получено от ищеца при ответника за пълен отработен месец преди уволнението брутно трудово възнаграждение, въз основа на което по правилата на чл. 228, ал. 1 КТ се изчислява обезщетението по чл. 225, ал. 1 КТ.

Ответникът – „Ю. ЕООД, гр. ... в срока по чл. 131 ГПК – до 09.05.2023 г., включително не е депозирал по делото писмен отговор на исковата молба.

Съдът указва на ответника, на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК, че в случай на установено от страна на ищеца уволнение, в тежест на ответника е да установи неговата законосъобразност.

.....

ДОПУСКА като писмени доказателства в процеса описаните в исковата молба и приложени към нея документи, в заверен от страната препис.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ НА ИЩЕЦА в насроченото първо открито съдебно заседание да представи пред съда за констатация трудовата си книжка в оригинал; както и **под опис**, в препис, всички документи, които желае да бъдат събрани в процеса като писмени доказателства, относими към възникването и съществуването на трудовото правоотношение с ответника, съобразно и дадените по – горе указания.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 190 ГПК ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА да представи по делото в насроченото първо открито съдебно заседание описаните в доказателствените искания в исковата молба документи – лично трудово досие на ищеца, ако такова се намира при ответника, както и служебна бележка по т. 1 от доказателствените искания в исковата молба.

ОСТАВЯ без уважение искането за изискване от НОИ на справка по

т. 2.1 и на преписката по т. 5 от доказателствените искания в исковата молба, като неотносими към предмета на делото, по следните съображения: Трудовият договор се прекратява писмено (чл. 335, ал. 1 КТ), в конкретния казус – на основаниято сочено в исковата молба – чл. 71, ал. 1 КТ, съобразно чл. 335, ал. 2 т. 3 КТ – от момента на получаване от работника или служителя (а не от трето лице, каквото се явява НОИ) на писменото изявление на работодателя за прекратяване на договора. Преписката по реализираната трудова злополука е без правно значение за предмета на конкретното дело.

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане изслушване на съдебно счетоводна експертиза, заявено в исковата молба, тъй като за установяване на посочените обстоятелства не са необходими специални знания, по смисъла на чл. 195, ал. 1 ГПК, каквито съдът няма. Размерът на последното получено от работника или служителя за пълен отработен месец преди уволнението брутно трудово възнаграждение (въз основа на което по правилата на чл. 228, ал. 1 КТ се изчислява обезщетението по чл. 225, ал. 1 КТ) може да бъде установено и от съставен при ответника фиш за получена заплата за месеца преди уволнението, в който ищецът е работил във всичките му работни дни или от надлежно издадена от ответника служебна бележка за това, за снабдяването с които документи ищецът може да прояви активност до насроченото по делото първо открито съдебно заседание.

ОСТАВЯ без уважение искането, заявено от ищеца с исковата молба за събиране на гласни доказателства за работата на ищеца на 07 и 08 ноември 2022 г. при ответника, като неотносимо към предмета на делото и като недопустимо за целите на установяване на съществуване трудово правоотношение между страните по делото на тези дати, на основание чл. 164, ал. 1, т. 3 ГПК, вр. чл. 62, ал. 1 КТ.

Преписи от настоящото разпореждане да се връчат на двете страни, заедно с призовката за насроченото открито съдебно заседание, както и с указанията по чл. 312, ал. 2 ГПК и чл. 313 ГПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____