

РЕШЕНИЕ

№ 11

гр. К., 20.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – К., II-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Аксиния Б. Атанасова

при участието на секретаря М. Г. Г.
като разгледа докладваното от Аксиния Б. Атанасова Административно наказателно дело № 20231850200345 по описа за 2023 година

Производството по делото е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН,

Обжалван е електронен фиш серия К № 6795972 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, с който на М. К. Р. – законен представител на фирма „Б.К. – 5“ ЕООД, с адрес на управление : с. Р. е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 50.00 / петдесет / лева, за нарушение на чл.21, ал.1 от Закона за движение по пътищата / ЗДвП / на основание чл.189, ал. 4, вр. чл.182, ал.1, т. 2 от ЗДвП.

Жалбоподателят М. К. Р. – законен представител на фирма „Б.К. – 5“ ЕООД по съображения, изложени в жалбата, моли съдът да отмени процесния електронен фиш като незаконосъобразен.

На съдебно заседание пред настоящата инстанция жалбоподателят редовно призован не се явява, не изпраща представител и не е взел становище по така депозираната жалба.

Административнонаказващият орган - ОДМВР - С., редовно призован, не изпраща представител в съдебно заседание. До съда е депозирано становище с вх. № 6061 / 13.12.2023 г., в което чрез представляващ излага аргументи за потвърждаване на електронния фиш.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и ги прецени във връзка със събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна :

Жалбата е подадена в срок, допустима е и разгледана по същество

е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Електронен фиш Серия К № 6795972 е издаден срещу М. К. Р. – законен представител на фирма „Б.К. – 5“ ЕООД за това, че на 21.12.2022 г. в 14.27 ч. в гр. К., ул. „Л.Ш.“ срещу бензиностанция „Б.О.“, с посока на движение от гр. М. към гр. С., било заснето извършено нарушение за скорост с МПС - товарен автомобил „Ф.Т.К.“, с рег. № *****, с установена скорост на движение от 66 км/ч при въведено ограничение на скоростта в населено място от 50 км/ч, сигнализирано с пътен знак Д11, което било квалифицирано като нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП. Нарушението било установено и заснето с автоматизирано техническо средство тип ARH CAM S1, за което била изготвена снимка. Контролният орган отчетел допустимата грешка при измерване на скоростта с техническото средство, като установената скорост намалил с 3 км/ч и приел за наказуема скоростта не 69 км/ч., а 66 км/ч в полза на нарушителя.

При така изложената по делото фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата, при избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава определените стойности на скоростта в km/h, които за пътно превозно средство от Категория Б за населеното място е 50 км. ч., извън населено място - 90 км. ч., а по автомагистрала - 140 км. ч., а според ал. 2 когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. По силата на чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, в редакцията ѝ, относима към датата на извършване на деянието, за превишаване на разрешената скорост в населено място от 11 до 20 km/h е предвидена глоба от 50.00 лева. Следователно, деянието, за което е наложено на жалбоподателя административно наказание е обявено от закона за наказуемо.

Действащата към момента на извършване на нарушението, редакция на чл. 189, ал.4 от ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Сега действаща редакция, на правната норма, в сравнение с предходните редакции на същата, благодарение на разместване на съдържащи се в същата изрази и поставяне на съответното място на запетая, избягва съществуващото съмнение относно това дали нарушението следва да бъде установено при отсъствието на контролен орган и нарушител, или фиша се съставя в тяхно отсъствие. Несъмнено с последната редакция се внася яснота в смисъл – че електронен фиш се издава в отсъствието на контролните органи и нарушителите в случаите, когато нарушението е установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система. Съдът счита, че условията и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение се определят с наредба на министъра на вътрешните работи, съгласно чл. 165, ал. 3 от ЗДвП. Издадената в изпълнение на тази законова

делегация Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата Издадена от министъра на вътрешните работи, обн., ДВ, бр. 36 от 19.05.2015 г. / след постановяване на ТР № 1/2014 на ВАС / изрично изключва приложението на електронния фиш ако нарушението е установено с мобилна АТТС по време на движение. В останалите случаи на установени с мобилна АТТС нарушения, електронния фиш е приложим, като в посочената наредба са описани правилата които следва да бъдат спазени от контролните органи при осъществявания контрол с такава система. Видно от приложените по делото писмени доказателства в настоящия случай правилата са изпълнени.

Все в тази връзка следва да се отбележи, че редакцията на чл. 189, ал.4 от ЗДвП действала към момента на извършване на нарушението се е появила в правния мир след посоченото тълкувателно решение на ВАС. Ако нормотворецът на тази норма, както и този създал нормите на посочената Наредба желал да се съобрази с тълкувателното решение на ВАС то следваше да изключи възможността да бъдат издавани електронни фишове в случаите на установяване на скоростта на движение с устройства от мобилен тип. Напротив в посочената нормативна уредба не се съдържа такова изключение. Тъй като нормите, предмет на обсъждане са създадени след постановяване на ТР 1/2014г. на ВАС, настоящият състав намира че последното е изгубило значение.

Електронния фиш съдържа предвидените в чл. 189, ал.4, изр.2 от ЗДвП реквизити и е съобразен с одобрения от Министъра на вътрешните работи образец.

Конкретната преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1 е одобрен тип средство за измерване, въведен е в експлоатация от контролните органи, а конкретната система с идентификационен номер 120CCA2 е преминала успешно дължимите последващи проверки, и точно с нея е установено нарушението, осъществено от жалбоподателя.

При извършената служебната проверка Съдът констатира, че формално обжалваният ел. фиш съдържа реквизитите по чл. 189, ал. 4 ЗДвП - посочени са данните за териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точният час на извършване на нарушението, регистрационният номер на моторното превозно средство, собственикът, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срокът, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

По преписката е приложен снимков материал от който се установяват точните дата, място и посока на движение на автомобила, неговият регистрационен номер и географските координати на разположение на техническото средство и на регистриране на нарушението, измерената скорост на нарушителя и на патрулния автомобил. Следва да се отбележи и че съгласно чл. 189, ал. 5 ЗДвП на връчване на нарушителя подлежи само електронният фиш, не и снимковият материал към него. За снимковия материал е достатъчно, че е приложен по административно наказателната преписка, което позволява на съда да направи преценка за законосъобразност на електронния фиш.

Нарушението е установено с автоматизирано техническо средство тип ARH CAM S1 представляващо мобилна система за видеоконтрол. Техническото средство е от одобрен тип, което е видно от приложеното по делото Удостоверение за одобрен тип средство за измерване

Техническото средство е преминало през последваща метрологична проверка, което е видно от представения Протокол за проверка на мобилна система за видеоконтрол № 51– СГ - ИСИС / 10.05.2022 г.

Мястото за контрол е удостоверено в представения протокол за използване на Автоматизирано техническо средство или система по чл. 10 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г.

Спазени са изискванията на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. като надлежно е попълнен Протокол за използване на Автоматизирано техническо средство или система.

Електронният фиш съдържа предвидените в чл. 189, ал. 4 ЗДвП реквизити, като в същия точно и изчерпателно са посочени фактическите признаци на деянието : на 21.12.2022 г. в 14.27 ч. в гр. К., ул. „Л.Ш.“ срещу бензиностанция „Б.О.“, с посока на движение от гр. М. към гр. С., товарен автомобил „Ф.Т.К.“, с рег. № ***** се е движел с наказуема скорост 66 км/ч след приспаднат толеранс от +/-3км.ч. в полза на водача. Изрично е посочена нарушената правна норма чл. 21, ал.1 ЗДвП. Посочени са и правните признаци на нарушението: при разрешена в населено място скорост 50 км/ч. е допуснато наказуемо превишение на скоростта от 16 км/ч. отново след приспаднат толеранс от +/-3км.ч. в полза на водача.

С оглед преодоляване констатираната с Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014г. на ОС на ВАС празнота в материалния закон, следва да се отбележи, че с приетата Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата /обн. ДВ бр.36 от 19.05.2015г./, вече са налични ясни правила за използването на мобилни технически средства, посредством които се установяват и заснемат нарушенията на правилата за движение по пътищата. Съгласно същата издаването на електронен фиш за налагане на административни санкции за нарушения на чл. 21, ал. 1 и ал. 2 от ЗДвП е допустимо и когато нарушенията бъдат установени и заснети с мобилно АТСС. Така цитираната наредба е приета именно в изпълнение нормата на чл. 165, ал.3 от ЗДвП, предвиждаща, че условията и редът за използване на АТСС за контрол на правилата за движение се определят с наредба на министъра на вътрешните работи. Нарушението е било установено с мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение тип TFR1-M № 504. След като нарушението е било установено и заснето с техническо средство, то законосъобразно на основание чл. 189, ал. 4 от ЗДвП в отсъствието на контролен орган и на нарушител е бил издаден електронен фиш за налагане

на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Законосъобразно за констатираното нарушение е бил издаден електронен фиш, а не е бил съставен акт за установяване на административно нарушение / АУАН /, въз основа на който да бъде издадено наказателно постановление / НП /. Настоящият състав не намира никакво противоречие между ЗДвП и издадения подзаконов нормативен акт.

Изложената в Електронния фиш фактическа обстановка досежно обстоятелството че жалбоподателят е извършил нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, се доказва от приложените по административната преписка фотоснимки. В тази връзка следва да се посочи, че правилно е приложен и законово установения толеранс от 3 км/ч. На фотоснимката е посочена измерена скорост 69 км/ч. В електронния фиш изрично е посочено, че в него е отбелязана не измерената скорост, а установена стойност на скоростта, която се получава, като от измерената скорост се извадят 3 км/ч толеранс в полза на водача. В конкретния случай 69 км/ч -3 км/ч е равно на 66 км/ч., т.е. скоростта посочена в електронния фиш. Налице е следователно пълно съответствие. В електронния фиш изрично е посочено и коректното основание, на което се ангажира отговорността на жалбоподателя, а именно чл. 189, ал. 4 ЗДвП, вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 ЗДвП.

Разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП предвижда административно наказание „Глоба” в размер на 50.00 лева за водач, който превиши разрешената максимална скорост от 11 км/ч до 20 км/ч в населено място. В конкретния случай разрешената максимална скорост / 50 км/ч / в населено място е била превишена с 16 км/ч. Налице е абсолютно определена санкция, в която предвиденото наказание е точно фиксирано по вид и размер, поради което същото не може да бъде редуцирано от страна на съда.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че е изтекъл преклузивният срок регламентиран в разпоредбата на чл. 34 ал. 3 от ЗАНН.

Разпоредбата на чл.34 от ЗАНН установява сроковете, в които може да се състави акт за установяване на административно нарушение, тяхното начало се определя спрямо откриването на нарушителя и извършването на нарушението, в нея са определени и сроковете за издаване на наказателното постановление. Общият срок относно съставянето на акта е тримесечен спрямо откриване на нарушението и едногодишен срок от извършването му, а за постановлението - шестмесечен от съставяне на акта. Тези срокове са преклузивни, т. е. процесуалноправни и изтичането им е абсолютна пречка да се образува административно наказателно производство, респ. абсолютно основание вече образуването да се прекрати. С изтичането им се погасява правото на субектите, оправомощени от закона да осъществяват наказателното преследване - актосъставителят да състави акта, а административно-наказващият орган- да издаде наказателното

постановление. Съгласно чл.34, ал.3 от ЗАНН образуваното административно наказателно производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в шестмесечен срок от съставянето на акта.

От приложената справка е видно, че електронен фиш серия К № 6795972 е съставен на 22.12.2022 г., т. е. не изтекъл срокът по чл.34, ал.3 от ЗАНН.

Процесният електронен фиш е издаден на другия ден, в който е констатирано нарушението, т.е. всички срокове по чл. 34, ал.1 от ЗАНН са спазени. Електронният фиш / ЕФ / е издаден в рамките на срока по чл. 34, ал.3 от ЗАНН. Същият е връчен на нарушителя близо десет месеца след съставянето му. След като жалбата срещу НП е депозирана в срока за обжалване, то последният не е влязъл в сила и сроковете по чл. 82 от ЗАНН не могат да бъдат приложени, тъй като касаят само хипотезата, когато акта, с който е наложено наказанието, е влязъл в сила.

Относно твърденията, че електронната система освен рег. номер на МПС - то следва да установи самоличността на лицето, което е управлявало МПС – то в деня на нарушението, т. е., че е нарушена е разпоредбата на чл. 189ж ал.1 от ЗДвП също е неоснователно, тъй като законодателят е предвидил разпоредбата на чл. 189 ал. 5 от ЗДвП, че в 14 – дневен срок от връчването на ЕФ собственикът на управляваното МПС може да подаде декларация кой е ползвал заснетият товарен автомобил „Ф.Т.К.“, с рег. № ***** на 21.12.2022 г. / деня на извършване на нарушението /.

Поради горните съображения, съдът намира, че наведените от страна на жалбоподателя възражения са неоснователни, поради което обжалваният електронен фиш се явява законосъобразен, обоснован и издаден в съответствие с материалния и процесуалния закон и следва да бъде потвърден от решаващия съд.

Мотивиран от гореизложеното, Районен съд – гр. К., II - ри състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш серия К № 6795972 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, с който на М. К. Р. – законен представител на фирма „Б.К. – 5“ ЕООД, с адрес на управление : с. Р. е наложено административно наказание : „Глоба“ в размер на 50.00 / петдесет / лева, за нарушение на чл.21, ал.1 от Закона за движение по пътищата / ЗДвП / на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т. 2

от ЗДВП.

ОСЪЖДА М. К. Р. – законен представител на фирма „Б.К. – 5“ ЕООД, с адрес на управление : с. Р. да заплати на „Областна Дирекция на Министерство на Вътрешните работи“ – С. сумата от 150.00 / сто и петдесет / лева, представляваща разноски по делото – юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – С. област в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – К.: _____