

ПРОТОКОЛ

№ 19

гр. Ботевград, 08.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – БОТЕВГРАД, I-ВИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ц.Х.П.

при участието на секретаря -

Сложи за разглеждане докладваното от Ц.Х.П. Наказателно дело от общ характер № 20241810200066 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:50 часа се явиха:

ЗА БРП СЕ ЯВЯВА ПРОКУРОР Х.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Н. Д. – ред.пр., се явява лично.

Адв. Б. В. Н. – ред.пр., се явява.

Съдът запитва подсъдимия Д. Н. Д. желае ли да му бъде назначен определения служебен защитник адв. Б. Н..

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Н. Д.: Желая да ми бъде назначен определения служебен защитник адв. Б. Н..

СЪДЪТ намира, че следва да назначи служебен защитник на подсъдимия Д. Н. Д., роден на * г., с ЕГН: *****, с оглед обстоятелството, че защитата му е задължителна и на досъдебното производството не е ангажирал доброволен защитник и интересите на правосъдието изискват да му бъде назначен защитник, който да осъществява защитата му под формата на процесуално представителство, с оглед разпоредбата на чл.94, ал.1, т.9 от НПК и чл.384 от НПК. Видно от уведомително писмо на Адвокатска колегия-гр.София за адвокат, който да бъде назначен за служебен защитник на подсъдимия Д. Н. Д., е определен адв. Б. Н. от САК.

По изложените съображения и на основание чл. 26, ал.2 от ЗПП, вр. чл.

25, ал.1 от ЗПП, вр. чл. 21, т.3 от ЗПП, вр. чл.94, ал.1, т.9 от НПК и чл. 384 от НПК.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за служебен защитник на подсъдимия Д. Н. Д., роден на * г., с ЕГН: ***** – адв. Б. Н. от САК.

По даване ход на делото

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.Н.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Н. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ

Д. Н. Д., роден на * г. в гр. Ботевград, с постоянен и настоящ адрес в гр. Ботевград, обл. Софийска, *, българин, български гражданин, неженен, с основно образование, безработен, неосъждан, с ЕГН: *****.

Данните снети по лична карта на лицето, след което я връща на лицето.

На основание чл. 274, ал.1 от НПК **СЪДЪТ** разяснява на страните правото им на отвод срещу съдията, прокурора и съдебния секретар.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да правя отвод.

АДВ. Н.: Няма да правим отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Н. Д.: Няма да правя отводи.

Искане за отвод не се направи.

На основание чл. 274, ал. 2 от НПК, **СЪДЪТ** разяснява текстово правата на подсъдимия по чл. 55, 94, 97, 138, 279, ал.1, т.3 от НПК, чл.297, 298 и 299 от НПК, чл. 370, 371, т.1 и т.2 от НПК и чл. 372, ал.2 от НПК и чл. 384 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Н. Д.: Запознат съм с правата си.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА XXIV ОТ НПК

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

АДВ. Н.: Постигнали сме споразумение с прокуратурата и желаем делото да приключи със споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Н. Д.: Съгласен съм с казаното от защитника ми.

ПРОКУРОРЪТ: Постигнали сме споразумение за решаване на наказателното производство, моля да го приемете и одобрите по отношение на подсъдимия.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ намира, че следва да отмени определението си, с което е постановил разглеждане на делото по реда на глава XXIV от НПК – „Бързо производство“ и да постанови делото да се разглежда по реда на глава XXIX от НПК – „Решаване на делото със споразумение“ и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, с което е постановено разглеждане на делото по реда на глава XXIV от НПК – „Бързо производство“.

ПОСТАНОВЯВА делото да се разглежда по реда на глава XXIX от НПК – „Решаване на делото със споразумение“.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.276, ал.1 от НПК, съдът извършва доклад, в който посочва основанията за образуване на съдебното производство – внесен от РП-Ботевград обвинителен акт срещу подсъдимия Д. Н. Д. за престъпление по чл.343б, ал.1 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК, дава думата на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Няма какво да добавя.

Съдът на основание чл. 276, ал.3 НПК запитва подсъдимия разбира ли в какво е обвинен и дали ще дава обяснения.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Н. Д.: Разбирам в какво съм обвинен. Няма да давам обяснения. Съжалявам за извършеното.

ПРОКУРОРЪТ: Постигнали сме споразумение за решаване на наказателното производство, моля да го приемете и одобрите по отношение на подсъдимия Д. Н. Д..

АДВ. Н.: Постигнали сме споразумение, което Ви представяме и моля да го приемете и одобрите, ако не противоречи на закона и морала.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Н. Д.: Съгласен съм със споразумението. Моля да бъде одобрено.

Съдът намира, че следва да постави на разглеждане представеното

проекто-споразумение за решаване на наказателното производство и

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ на разглеждане проекто-споразумение за решаване на наказателно производство на осн. чл.384, ал.1 от НПК по отношение на подсъдимия Д. Н. Д..

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Н. Д.: Признавам се за виновен по обвинението. Разбирам обвинението срещу мен. Запознат съм със споразумението и знам, че има последиците на влязла в сила осъдителна присъда, след одобрението на съда. Доброволно съм го подписал. Давам съгласието си за така отразеното в споразумението и се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

Съдът на основание чл.384, ал.1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

Вписва споразумение като същото следва да добие следния окончателен вид:

„Днес, 08.02.2024 г., по предложение на адв. Б. Н. – САК, се сключи настоящото споразумение за решаване на наказателно производство по НОХД № 66/2024 г. по описа на Районен съд – Ботевград, на основание чл. 384 от НПК.

I. СТРАНИ

Споразумението се сключи между А. Х. – прокурор при Районна прокуратура – Ботевград и адв. Б. Н. – САК, служебен защитник на подсъдимия Д. Н. Д., ЕГН *****, и със съгласието на подсъдимия Д. Н. Д..

II. ПРЕДВАРИТЕЛНИ УСЛОВИЯ

1. Срещу подсъдимия Д. Н. Д. е повдигнато обвинение за три престъпление по чл. 343б, ал. 1 НК, за което, съгласно разпоредбата на чл. 381, ал. 2 от НПК, е допустимо споразумение;

2. На страните са известни правните последици на споразумението и същите са съгласни с тях, а именно, че след одобрението му от страна на първоинстанционния съд, определението на същия по чл. 382 НПК е окончателно, има последиците на влязла в сила осъдителна присъда за подсъдимия Д. Н. Д. и не подлежи на въззивна и касационна проверка;

3. От престъплението не са причинени имуществени вреди.

III. ПРЕДМЕТ И УСЛОВИЯ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

1. С настоящото споразумение страните се съгласяват наказателно производство по НОХД № 66/2024 г. по описа на Районен съд – Ботевград, да бъде решено със споразумение и да не се провежда съдебно разглеждане по общия ред;

2. Със споразумението страните постигат съгласие, че подсъдимият Д. Н. Д., ЕГН *****, е роден на * г. в гр. Ботевград, българин, български гражданин, с постоянен адрес: гр. Ботевград, общ. Ботевград, обл. Софийска, ж.к. "С.нск" № 18, с основно образование, безработен, неженен, неосъждан, се признава за виновен за това, че:

На 13.01.2024 г., около 03:00 часа, в гр. Ботевград, общ. Ботевград, обл. Софийска, по ул. „Хан Аспарух“, срещу № 36, с посока на движение към ул. „Плиска“, е управлявал моторно превозно средство - лек автомобил, марка „*“, модел „*“, с рег. № *, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,46 на хиляда, установена по надлежния ред – с техническо средство „Алкотест Дрегер - 7510“, с фабричен номер „ARDM-0177“, съгласно Наредба № 1/19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози – престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК.

3. Страните се споразумяват на подсъдимия Д. Н. Д. да бъдат наложени следните наказания:

- Лишаване от свобода за срок от 4 (четири) месеца, на основание чл. 343б, ал. 1 от НК и чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, изпълнението на което, на основание чл. 66, ал. 1 от НК, да бъде отложено за срок от 3 (три) години, считано от датата на одобряване на настоящото споразумение от съда;

- Глоба в размер на 150 лв. (сто и петдесет лева), на основание чл. 343б, ал. 1 от НК и чл. 55, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 и от НК;

4. Веществени доказателства не са приобщавани.

5. Разноски по делото: Страните се съгласяват на обвиняемия Д. Н. Д. да се възложат разноските, направени в хода на досъдебното производство, които са в общ размер на 111,60 лв. (сто и единадесет лева и 60 ст.), които да се внесат по сметка на ОДМВР София, IBAN BG65UNCR96603118086917, BIC: UNCRBGSF, банка „Уникредит Булбанк“ АД, гр. София.“

Настоящото споразумение се изготви и подписа от:

ПРОКУРОР:

/А. Х./

ПОДСЪДИМ:

/Д. Н. Д./

СЛ. ЗАЩИТНИК:

/адв. Б. Н. /

ПРОКУРОРЪТ: Съгласна съм с условията на споразумението и го подписвам.

АДВ. Н.: Съгласен съм с условията и окончателния вид на споразумението и го подписвам.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Н. Д.: Съгласен съм с условията и окончателния вид на споразумението и го подписвам.

Съдът намира, че така постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено, при което и на основание чл. 384, ал.1, вр. чл. 382, ал.7 от НПК

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА постигнато споразумение за решаване на наказателно производство по отношение на подсъдимия Д. Н. Д., сключено между прокурор при БРП А. Х., адв. Б. Н. – служебен защитник на подсъдимия Д. Н. Д. и подсъдимия Д. Н. Д., роден на 01.02.2002 г. в Ботевград, с постоянен и настоящ адрес в Ботевград, обл. Софийска, *, българин, български гражданин, неженен, с основно образование, безработен, неосъждан, с ЕГН: *****, по което признава същия, за **ВИНОВЕН**, за това, че на 13.01.2024 г., около 03:00 часа, в гр. Ботевград, общ. Ботевград, обл. Софийска, по ул. „Хан Аспарух“, срещу № 36, с посока на движение към ул. „Плиска“, е управлявал моторно превозно средство - лек автомобил, марка „*“, модел „*“, с рег. № *, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,46 на хиляда, установена по надлежния ред – с техническо средство „Алкотест Дрегер - 7510“, с фабричен номер „ARDM-0177“, съгласно Наредба № 1/19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, за което и на основание чл. 343б, ал.1 от НК вр. чл.55, ал.1, т.1 и ал.2 от НК **му налага** наказание „лишаване от свобода“ за срок от **4 (четири) месеца**, изпълнението на което на основание чл. 6б, ал. 1 от НК, **отлага** за срок от **3 (три) години**, считано от датата на одобряване на настоящото споразумение от съда, както и **глоба** в размер на **150 лв. (сто и петдесет лева)**.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСЪЖДА Д. Н. Д., с ЕГН: *****, с постоянен адрес: Ботевград, обл. Софийска, *, да заплати сумата в размер 111.60 лева (сто и единадесет лева и шестдесет стотинки) за направени разноси по делото, като се внесат в полза на ОДМВР София по сметка с IBAN:BG65UNCR96603118086917, BIC: UNCRBGSF, банка „Уникредит Булбанк“ АД гр. София, както и 5.00 /пет/

лева държавна такса за служебно издаване на изпълнителен лист, вносими по сметка на РС-Ботевград.

АДВ.Н.: Господин Съдия, правя искане подзащитният ми Д. Н. Д. да бъде осъден да заплати направените разноски във връзка със служебната му защита в полза на НБПП-гр. София.

СЪДЪТ с оглед направеното искане от адв. Н. намира, че следва да се произнесе, относно осъждането на подсъдимия да заплати разноски - адвокатски хонорар на ангажирания адвокат, като служебен защитник в полза на НБПП-гр. София, след определяне на адвокатския хонорар с решение на НБПП-гр. София и

О П Р Е Д Е Л И:

СЪДЪТ ще се произнесе с определение относно присъждането на разноски за ангажиране на служебния защитник на подсъдимия Д. Н. Д. след получаване на решението за определения адвокатски хонорар от НБПП-гр. София.

Съдът служебно се занима с взетата по отношение на подсъдимия Д. Н. Д. мярка за неотклонение, която е “подписка” и намира, че с оглед на така наложеното наказание, следва да я отмени и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия Д. Н. Д. мярка за неотклонение “подписка”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО относно мярката за неотклонение подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес, пред СОС.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Моля на основание чл. 306, ал.1 т.1 от НК да се произнесете и по отношение на присъждане в тежест на подсъдимия на равностойността на превозното средство, послужило за извършване на

престъплението по чл.343б, ал.1 от НК, а именно лек автомобил марка „*“, модел „*“, с рег.№ *, чиято парична стойност възлиза на 1910.00 лева в тежест на подсъдимия.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по реда чл.306, ал.1, т.1 от НПК във вр. с приложението на чл.343б, ал.5 от НК.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства.

АДВ.Н.: Няма да соча доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Н. Д.: Няма да соча доказателства.

Съдът като взе предвид становището на страните, че нямат доказателствени искания

О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се произнесете с определение, с което да присъдите в тежест на подсъдимия да заплати сумата за равностойност на превозното средство, тъй като същото е послужило за извършване на престъплението.

АДВ.Н.: Също считам, че следва да бъде присъдена сумата за равностойност на автомобила.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Н. Д.: Предоставям на съда.

Съдът се оттегля на тайно съвещание за постановяване на определението си.

Съдът след съвещание:

Видно от приложената на ДП съдебно-оценителна експертиза, управляваният от подсъдимия лек автомобил марка „*“, модел „*“, с рег. № * е оценен на сумата от 1910.00 /хиляда деветстотин и десет/ лева. Същото моторно превозно средство е послужило за извършване на престъплението по чл.343б, ал.1 от НК, за което е одобрено споразумение по настоящото дело. Ето защо съдът намира искането на БРП за основателно.

По тези съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСЪЖДА Д. Н. Д., с ЕГН: *****, с постоянен и настоящ адрес в

Ботевград, обл. Софийска, *, **да заплати** в полза на държавата сумата от 1910.00 /хиляда деветстотин и десет / лева, представляваща левовата равностойност на МПС, послужило за извършване на престъплението, на основание чл.343б, ал.5 от НК.

В тази си част определението подлежи на обжалване и протестиране пред СОС в 7-дневен срок от днес.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЪТ намира, че с оглед на така постигнатото споразумение, следва да прекрати производството по НОХД №66/2024 година по описа на БРС и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД №66/2024 година по описа на БРС.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 11:00 часа.

Съдия при Районен съд – Ботевград: _____

Секретар: _____