

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 688

гр. Варна, 12.05.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на дванадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Десислава Г. Жекова

като разглежда докладваното от Десислава Г. Жекова Търговско дело № 20213100900859 по описа за 2021 година

Предявени са от „Девня Автотранс“ АД (н), ЕИК 103157075, със седалище и адрес на управление гр. Девня, Промислена зона, срещу **Национална агенция за приходите**, гр. София, ул. „Княз Ал. Дондуков“ №52, **искове с правно основание чл.694, ал.1, т.1 ТЗ** за установяване несъществуването на приети в производството по несъстоятелност на ищеца по т.д. 219/2020г. на ОС – Варна вземания на ответника, както следва: корпоративен данък за 2016г. от 6632.90лв. и за 2017г. от 5071.69лв. и ДДС за 2016г. от 11054.83лв. и за 2017г. от 8452.67лв., ведно със законна лихва до 25.06.2020г. и законна лихва до окончателното плащане.

## **По допустимостта на исковете:**

Спазен е определеният в чл.694, ал.6 ТЗ 14-дневен срок от обявяване в търговския регистър на определения на съда за одобряване на списъка по чл.692, ал.4 ТЗ с вписване от 01.12.2021г. Видно от изисканите материали по т.д. 219/2020г., длъжникът е направил възражение срещу вземанията, предмет на исковете, което съдът по несъстоятелността е оставил без уважение. Сезиран е компетентен съд. В производството участва на осн. чл.694, ал.4 ТЗ постоянният синдик на „Девня Автотранс“ АД (н), Г.С..

По възражението на НАП за частична недопустимост на производството поради наличието на влязъл в сила ревизионен акт, следва да се посочи, че след като вземането е прието, единственият път на защита на длъжника и кредиторите е чрез иск по чл.694 ТЗ. С оглед на това, правото на принудително изпълнение на вземането следва да бъде потвърдено или отречено с решението по същество на спора.

Забраната на чл.164, ал. 4, изр. 2 ДОПК вземането да бъде оспорвано по реда на част четвърта от ТЗ или чрез обжалване на определения на съда по несъстоятелността за одобряване на списъка с приетите вземания се отнася до възможността да се оспорва съществуването, основанието и размера на установеното с влезлия в сила акт публично вземане с оглед специфичния ред и начин на установяване на публичните вземания, но не и до възможността да бъде оспорено правото на принудително изпълнение на НАП в производството по несъстоятелност на други основания /в този смисъл Определение №310/31.07.2020г. по ч.т.д. № 433 по описа за 2020г. на ВКС, II т.о./. В процесния случай ищецът се позовава освен на ревизионен акт, издаден на трето лице, и на влязъл в сила съдебен акт, който е постановен

след издаване на процесния ревизионен акт срещу, поддържайки, че приетата нищожност в съдебното решение обосновава отпадане на начислените данъчни задължения за ищеца, поради което настоящият съдебен състав намира производството за допустимо. Предвид наличието на положителните процесуални предпоставки за съществуването и надлежното упражняване на правото на иск и с оглед липсата на процесуални пречки, съдът намира производството за допустимо.

#### **По предварителните въпроси:**

Доколкото предявеният иск е с предмет изрично предвиден в Търговския закон в производството по несъстоятелност установителен иск, претенцията следва да се разгледа по особения ред за търговски спорове.

Размяната на книга е приключила. На основание чл.374, ал.2 ГПК, делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, като на страните се съобщи настоящото определение, ведно в проект за доклад на делото.

#### **По доказателствата:**

Представените от ответника писмени доказателства – надлежно заверени по реда на чл.183 ГПК преписи от документи, са допустими, необходими за установяване на релевантните за спора факти и относими към предмета на делото, поради което следва да бъдат допуснати до приемане.

Отправено е искане от ищеца за изискване от насрещната страна на цялата данъчна преписка, която е образувана срещу „ДАД Инвест 2016“ ЕАД и по която е издаден ревизионен акт №Р-03000318007716-091-001/19.06.2019г. Посоченият ревизионен акт, придружаващи документи и посочените в исковата молба съдебни решения са част от материалите по т.д. 219/2020г. на ОС – Варна, поради което не е необходимо повторно изискване на тази документация и искането следва да бъде оставено без уважение.

Издаденият ревизионен акт от 2020г. на ищеца, ведно с придружаващи документи са приложени към молбата на НАП за предявяване на вземания, която също е част от т.д. 219/2020г. на ОС – Варна. Изискване на цялата преписка по ревизионния акт не е необходимо за изясняване на спора, който има правен характер, поради което и това искане следва да бъде оставено без уважение.

Следва да бъде уважено като допустимо и относимо искането на ищеца за провеждане на съдебно-счетоводна експертиза с посочени в исковата молба задачи.

Воден от горното, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОСТАНОВЯВА** разглеждането на делото по реда на част трета, гл.32 ГПК „Производство по търговски спорове”.

**НАСРОЧВА** разглеждане на делото в открито съдебно заседание на **17.06.2022г. от 10:00 ч.**, за която дата и час да се призоват страните и синдика, ведно с препис от настоящото определение.

**СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО**, на основание чл.374, ал.2 ГПК:

Предявени са от „Девня Автотранс“ АД (н), ЕИК 103157075, със седалище и адрес на управление гр. Девня, Промислена зона, **срещу Национална агенция за приходите**, гр. София, ул. „Княз Ал. Дондуков“ №52, **искове с правно основание чл.694, ал.1, т.1 ТЗ** за установяване несъществуването на приети в производството по несъстоятелност на ищеца по т.д. 219/2020г. на ОС – Варна вземания на ответника, както следва: корпоративен данък за 2016г. от 6632.90лв. и за 2017г. от 5071.69лв. и ДДС за 2016г. от 11054.83лв. и за 2017г. от 8452.67лв., ведно със законна лихва до 25.06.2020г. и законна лихва до окончателното плащане.

Ищецът твърди, че при формиране на финансовия резултат и изчисляване на задълженията си по ЗКПО за 2016г. и 2017г. е включил и описани в исковата молба фактури, издадени във връзка с договори за наем, сключени с „М-Транс“ ЕООД и „Транс Цимент“ ЕООД. На база на приходната част по тези фактури, били декларирани като част от дължимия корпоративен данък и оспорените в настоящото производство суми, които не са заплатени от ищеца. По описаните фактури, при подаване на справките – декларации за 2016г. и 2017г., ищецът декларирал и оспорените задължения по ЗДДС, които също не били заплатени. През 2019г. била проведена данъчна ревизия на „ДАД Инвест“ АД. В хода на ревизионното производство било установено, че с договор от 01.03.2016г. между ищеца, като възложител, и „ДАД Инвест 2016“ АД, като изпълнител, било възложено извършването на административни и управленски услуги. Срещу предоставените услуги, възложителят се задължил да стопанисва и поддържа, вкл. като отдава под наем собствени на изпълнителя недвижими имоти. С Договор за наем от 20.02.2015г. „Девня Автотранс“ АД предоставило под наем на „М-Транс“ ЕООД описани в исковата молба имоти срещу месечен наем от 2820 лв. без ДДС. На 01.04.2016г. бил подписан анекс към договора за наем от 20.02.2015г., а на 01.10.2016г. договорът бил прекратен. В хода на ревизията било установено и фактуриране на „Транс Цимент“ ЕООД по договор за наем с „Девня Автотранс“ АД. По всички фактури плащанията постъпвали по банкова сметка на „ДАД Инвест 2016“ ЕАД. С влязъл в сила ревизионен акт от 19.06.2019г., потвърден със съдебни решения, било прието, че сключените договори между „ДАД Инвест 2016“ АД и „Девня Автотранс“ АД, съответно между „Девня Автотранс“ АД и „М-Транс“ ЕООД, и „Транс Цимент“ ЕООД., са нищожни като привидни, като с тях са прикрити други сделки, а именно отдаване под наем на съответните имоти от собственика им „ДАД Инвест 2016“ АД. Поддържа се, че в резултат на прогласената нищожност, всички данъчни задължения, предмет на исковата молба, се явяват недължими. Моли за уважаване на предявените искиове и присъждане на сторените по делото разноски.

В срока по чл. 367 ГПК, ответникът Национална агенция по приходите е депозирал **отговор на исковата молба**, с който възражава за недопустимост на исковите в частите, с които са оспорени вземанията за корпоративен данък, тъй като последните са установени с влязъл в сила ревизионен акт, с оглед разпоредбата на чл.164, ал.4 ДОПК. Оспорват се предявените искиове и като неоснователни. По отношение на вземанията за ДДС се излага, че декларациите са подадени от ищеца по реда на съответния закон и съставляват частни свидетелстващи документи относно обстоятелствата, релевантни за определяне на дължимия данък. Предвид изложеното, се поддържа, че НАП е предявила в производството по несъстоятелност установени по основание и размер публични вземания.

В срока по чл.367 ГПК, в качеството на задължителна страна в производството, **синдикът Г.С., депозира писмен отговор**, в който изразява становище за допустимост на иска, но го оспорва като неоснователен. Обръща се внимание, че вземанията за преки данъци са установени с влязъл в сила ревизионен акт, а вземанията за ДДС на база декларирани данни.

В срока по чл.372, ал.1 ГПК ищецът не е депозирал допълнителна искова молба.

**ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ** в процеса се разпределя както следва:

**В тежест на ищеца** е да установи въведените правоизключващи и/или правопогасяващи възражения срещу съществуването на предявените вземания, които да обуславят недължимостта им.

**В тежест на ответника** е да докаже съществуването на оспорените предявени вземания по основание и размер.

**ОБЯВЯВА** на страните, че на съда са служебно известни обстоятелствата по т.д. № 219/2020 г. на ВОС, ТО и вписаните в ТР обстоятелства по партията на длъжника.

**ДОПУСКА** до събиране като доказателства по делото приложените към отговора на исковата молба писмени доказателства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** исканията на ищеца да бъде задължен ответникът да представи цялата данъчна преписка, която е образувана срещу „ДАД Инвест 2016“ ЕАД и по която е издаден ревизионен акт №Р-03000318007716-091-001/19.06.2019г., както и ГДД за 2016 и ГДД за 2017 год. на „ДЕВНЯ АВТОТРАНС" АД (н), както и цялата данъчна преписка, по която е издаден, приложеният към молбата им за предявяване на вземания по чл.685 от ТЗ ревизионен акт на „ДЕВНЯ АВТОТРАНС" АД (н), който касае проверка на ищеца по ЗКПО и ЗДДС за процесиите 2016г. и 2017год.

**ДОПУСКА ПРОВЕЖДАНЕ НА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА**, със задачи на вещото лице след запознаване с характера на правния спор и ангажираните по делото доказателства и след като извърши съответните необходими справки, да отговори на въпросите, формулирани от ищеца в исковата молба.

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит за възнаграждение и разноски, свързани с изготвяне на заключението в размер на **250 /двеста и петдесет/ лева, платими от ищеца в тридневен срок** от получаване на съобщението за настоящото определение.

**НАЗНАЧАВА на основание чл.195, ал.1 ГПК** в качеството на вещо лице по изпълнение на поставената задача **Е.Т.**, което да бъде уведомено за изготвяне на експертизата след внасяне на определения депозит. **УКАЗВА** на вещото лице задължението да уведоми съда, в случай, че не може да изготви заключението поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина или в определения срок, както и да представи заключението си най-малко една седмица преди насроченото съдебно заседание, на основание чл. 197, ал. 2, 198 и 199 ГПК, както и отговорността, която носи по чл. 86 ГПК. **УКАЗВА** на вещото лице, че за определяне на окончателен размер на възнаграждението, е необходимо да представи към заключението си справка – декларация.

**УКАЗВА** на страните възможността в съдебното заседание да изложат

становище във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор - чрез сключване на спогодба, или чрез съдействие на медиатор.

**ПРИКАНВА** страните към постигане на споразумение, като разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждането на спора, който има преимущество пред спорното производство, като при постигане на спогодба заплатената от ищеца държавна такса се връща в половин размер, на основание чл. 78, ал. 9 ГПК.

**НАСОЧВА** страните към провеждане на процедура по **МЕДИАЦИЯ** като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на основание чл.140 ал.3 ГПК и чл.11 ал.3 Закона за медиацията.

Ищецът да се уведоми чрез адв. А. Д. на посочената на л.16 от делото ел. поща, като в електронното съобщение се посочи и задължението му за внасяне на депозит за експертиза. Ответникът да се уведоми чрез ССЕВ. Синдикът да се уведоми на електронна поща.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_