

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 2052  
Окръжен съд – Варна

17.07.2020 г.

Град Варна  
III състав

На 15.07.2020 година в закрито заседание в следния състав:

|              |                                            |
|--------------|--------------------------------------------|
| Председател: | Юлия Р. Бажлекова                          |
| Членове:     | Светлана К. Цанкова<br>Даниела С. Христова |

като разгледа докладваното от Даниела С. Христова Въззивно гражданско дело № 20203100501517 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по въззивна жалба на ОД на МВР Варна срещу решение № 1339 от 13.03.2020 г., постановено по гр.д.№ 16372 по описа за 2019 г. на Районен съд - Варна, XLVI -ти състав, с което е осъдена ОД на МВР Варна да заплати на Д. В. К. , сумата от 1438.08 лева, представляваща допълнително възнаграждение за положен извънреден /нощен/ труд за периода от 12.10.2016 г. до 30.09.2019 г., получен в резултат на преизчисляване на положен нощен труд с коефициент 1.143, по правилата на чл. 9, ал.2 НСОПЗ, ведно със законната лихва върху тази сума от датата на депозиране на исковата молба 11.10.2019 г. до окончателното изплащане на задължението , на основание чл. 178, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 187, ал. 5, т. 2 от ЗМВР, на основание чл. 86, ал.1 ЗЗД, 274.46 лева, представляваща обезщетение за забава за периода от 01.01.2017 г. до 10.10.2019 г., на основание чл. 86 от ЗЗД , сумата от 307.52 лева, представляваща разноски за дължимата държавна такса и депозит на вещо лице, на основание чл. 78, ал.6 от ГПК и 400 лева съдебно деловодни разноски, на основание чл. 78, ал.6 от ЗЗД.

Жалбата е основана на оплаквания за неправилност и необоснованост на решението. Излага се, че съгласно чл. 141 , ал.1 т.1 от ЗМВР, ищецът е държавен служител и съобразно нормата на ал. 2 от с.р. служебното правоотношение се регламентира само от този закон. Препращането към КТ е изрично и затова, нормите на КТ не се прилагат субсидирано извън лимитативно изброените случаи. Според жалбоподателя, отчитането на извънредния труд при работа на смени се отчита по специален ред, което прави недопустима аналогията с другите държавни служители в гражданските ведомства. Счита, че Наредбата за структурата и организацията на работната заплата, приета с ПМС № 4 от 17.01.2007 г. в сила от 01.07.2007 г. е неприложима са служебното правоотношение с този ищец. Като служител на МВР, брутно му трудово възнаграждение следва да се формира от месечното и допълнителните възнаграждения, а според разпоредбата на чл. 178 от ЗМВР допълнителни възнаграждения се дължат за изпълнение на специфични служебни дейности за извънреден труд. Според жалбоподателя правната уредба на извънредния труд се съдържа в Наредба № 8121 з – 776/29.07.2016 г. на Министъра на вътрешните работи. Следва анализ за съответствие между приложения закон и Директива № 2003/88/ЕО на ЕП и СЕ от 04.11.2003 г. допълнителни възнаграждения се дължат по силата на разпоредбата на чл. 176 от ЗМВР. Изброява редица привилегии на служителите на МВР, предвидени в ЗМВР, различни от предвидените в КТ за всички останали служители и по аргумент за противното счита, че КТ е неприложим. С горепосочените доводи жалбоподателят мотивира възражение за неправилност на обжалваното решение поради неправилно приложение на материалния

закон.

Оспорва се и решението и по съображения за неправилно подвеждане на фактите към материално правните норми, като се твърде, че извънреден труд би бил налице, ако служителите работят извън нормативно определеното време, каквато не е настоящата хипотеза. Жалбоподателят счита, че установената по-голяма продължителност на работното време на държавните служители в МВР се явява по-голяма от общата нормална продължителност на работното време по трудови правоотношения съгласно КТ, като това различие се дължи и е обусловено от вменените с разпоредбата на чл.2, ал.2 ЗМВР функции на служителите от МВР.

Навеждат се и доводи, че първоинстанционният съд не е отчетел обстоятелството, че в ЗМВР са предвидени редица компенсаторни механизми – допълнително възнаграждение за прослужено време, размер на основния платен годишен отпуск, по-благоприятен режим на заплащане на извънредния труд, множество обезщетения. Сочи се, че от една страна съдът потвърждава заплащането на положеният нощен труд от служителя в размер на дължимото и потвърдено от събраните доказателства, а от друга – приема превръщането на часовете нощен труд в извънреден такъв и се допуска заплащане на извънреден труд в неговата по-висока стойност, който реално не е положен, при положение, че е безспорно доказано посредством заключението на вещото лице, че нощният труд на ищеца е напълно заплатен от ответника.

Според жалбоподателя, съдът не е изследвал въпроса дали изплатеният извънреден труд е извънреден, защото е над нормата за съответното тримесечие. Счита, че дори и при прилагането на общите трудови норми, на чието съдържание ищецът се позовава, за да обоснове претенцията си, е незаконосъобразно преизчисляването на часовете нощен труд с коефициент 1,143.

Моли да се отмени обжалваното решение и вместо него бъде постановено друго, с което предявеният иск бъде отхвърлен като неоснователен.

Претендира присъждане на разноските по делото.

В отговор от насрещната страна, се оспорва основателността на жалбата, като се излагат съображения за правилност и обоснованост на първоинстанционния съдебен акт с подробни възражения, основание на ЗНА.

На основание чл. 267, ал. 1 от ГПК при извършената служебна проверка съдът констатира, че въззивната жалба е допустима - депозирана е от активно легитимирана страна по делото, имаща правен интерес от обжалването, в срока по чл. 259, ал. 1 от ГПК, отговаря на изискванията за редовност по чл. 260 и чл. 261 от ГПК. В жалбата не са обективирани искания за събиране на нови доказателства.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание **на 29.09.2020 г. от 10:00 часа**, за която дата и час да се призоват страните по делото.

**УКАЗВА** на страните, че могат да разрешат спора, чрез съдебна спогодба или медиация.

**УКАЗВА** на страните, че постигането на спогодба взаимни отстъпки ще доведе до бързо и ефективно уреждане на спора.

**УКАЗВА** на страните, че при постигане на съдебна спогодба, съдът връща половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, на основание чл. 78, ал. 9 от ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_