

РЕШЕНИЕ

№ 73

гр. Плевен, 24.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, III ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Дияна Ат. Николова

при участието на секретаря Габриела Ст. Василева
като разгледа докладваното от Дияна Ат. Николова Гражданско дело № 20234430105612 по описа за 2023 година

Производството е по иск с правно основание чл.422 ал.1 вр.чл.415 ал.1 от ГПК вр. чл.79 и чл.86 от ЗЗД.

Делото е образувано въз основа на депозирана искова молба от „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Витоша, ул. „Околовръстен път“ № 260, чрез Адв. Г. Б. И., от САК, преупълномощен от Адвокатско дружество „Варадинов и партньори“, ЕИК ***, с адрес в гр. София, район Средец, бул. „Васил Левски“ №38, представлявано от адвокат Я.Г.В., от САК въз основа на пълномощно с нотариално заверени подписи рег. № 2284/21.03.2013 г. на Нотариус Д.Т., рег. № *** на НК, съдебен адрес : гр. София 1142, район „Средец“, бул. „Васил Левски“ № 38, против „ЕДЕЛВАЙС 14“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: Обл. Плевен, общ. Пордим, п.код 5898, ул. „Веслец“ № 5, представлявано от управителя М. Г. А.; М. Г. А., ЕГН *****, с адрес: ***; А. И. А., ЕГН *****, с адрес: ***, в която се твърди следното : с Договор за банков кредит Продукт “Бизнес овърдрафт“ №BL69151, подписан на 29.07.2019 г. „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК ***, в качеството на кредитор („Банката“), е одобрила и предоставила " на „ЕДЕЛВАЙС 14" ЕООД, ЕИК *** като кредитополучател („Кредитополучателя“ или Длъжника“), банков кредит в размер на 10 000 (десет хиляди) лева с цел за

посрещане на краткосрочни оборотни нужди във връзка с неговата професионална дейност, с краен срок за погасяване на кредитната сума съгласно чл.3 ал.1 от договора - 36 месеца, считано от датата на откриване на заемната сметка и при условията на договора. В договора за кредит са предвидени условията за усвояване, ползване, обслужване, олихвяване и издължаване на заемната сума, обезпеченията в полза на банката, хипотезите на служебно събиране на вземанията, на предсрочна изискуемост, на неизпълнение и правните последици от него.

Солидарно задължени лица (съдлъжници) съгласно чл. 101 ЗЗД по договора за кредит са М. Г. А., ЕГН ***** и А. И. А., ЕГН *****.

На 29.06.2020 г. страните подписват Анекс № 1 към договора за банков кредит, с който се съгласяват дължимата лихва начислена за период от 6 месеца (гратисен период), считано от деня, следващ падежната дата на лихвата по овърдрафта, дължима през м. Май 2020 г., да бъде начислена и погасена за сметка на неусвояния лимит по отпуснатия овърдрафт, или плащането ѝ да бъде отсрочено, при условията на механизъм № 3, разписан по т. III.5.3. Уговарят се и други условия по изпълнение на договорните задължения. На 14.01.2021 г. страните подписват Анекс № 2 към договора за банков кредит, с който се съгласяват дължимата лихва начислена за период от 3 месеца (гратисен период), считано от деня, следващ падежната дата на лихвата по овърдрафта, дължима през м. Декември 2020 г., да бъде начислена и погасена за сметка на неусвояния лимит по отпуснатия овърдрафт, или плащането ѝ да бъде отсрочено, при условията на механизъм № 3, разписан пот. III.5.3. Уговарят се и други условия по изпълнение на договорните задължения. Кредитополучателят и солидарните длъжници не са изпълнили задължението си за погасяване на кредита, в съответствие с уговореното в договора за кредит и допълнителните споразумения към него описани по-горе. Към 25.04.2023 г. същите са били в забава за заплащане на 5 (пет) месечни погасителни вноски по главница и 4 (четири) месечни погасителни вноски по лихва. С оглед на горното и на основание чл.27, бук. „в“ вр. чл. 26, бук. „г“, предложение последно от Договор за кредит № BL64572/2018 г., „Юробанк България“ АД обявило всички задължения по Договор за кредит № BL69151/2019 г. за изцяло и предсрочно изискуеми, преди крайния срок на погасяване, чрез връчване от ЧСИ Т.К., рег. № *** КЧСИ на три броя уведомления за предсрочна изискуемост. Уведомленията до М. Г. А. и А. И.

А. са връчени лично на 08.05.2023 г., а това до „ЕДЕЛВАЙС 14“ ЕООД е връчено на управителя М. Г. А. на 09.05.2023 г.; Предвид извършеното уведомяване от заявителя „Юробанк България“ АД, предсрочната изискуемост на всички вземания по гореописания договор за кредит настъпила на 09.05.2023 г. Чрез писмените уведомления, на кредитополучателя „ЕДЕЛВАЙС 14“ ЕООД и солидарните длъжници М. Г. А. и А. И. А. бил предоставен 7 (седем) дневен срок за заплащане на описаните в уведомленията вземания. След връчване на уведомленията и разговори със служителите на банката, длъжниците са извършили частични плащания, с които частично са погасени разноски по друг договор за кредит, а по гореописания не са постъпили никакви плащания.

Със заявление по чл.417 т.2 ГПК и въз основа на приложеното Извлечение от счетоводни книги изх. № 2059 от 13.05.2023 г., от името на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД било поискано издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист срещу кредитополучателя „ЕДЕЛВАЙС 14“ ЕООД и солидарните длъжници М. Г. А. и А. И. А. за заплащане на следните суми: 10 000 лв. /десет хиляди лева/ - главница за периода 09 05 2023 г -12.06.2023г.; 206,83 лв. /двеста и шест лева и 83 стотинки/ - възнаградителна лихва за периода 08.03.2023 г. - 09.05.2023 г.; 162,92 лв. /сто шестдесет и два лева и 92 стотинки/ - мораторна лихва за периода 09.05.2023 г. - 12.06.2023 г. По подаденото заявление е образувано ЧГД № 20234430103413 г. по описа за 2023 г. на РС ПЛЕВЕН, Х-ти гр. с-в, по което са издадени исканите заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист. След връчване на заповедта за изпълнение на длъжниците, същите са подали възражения в законовия едномесечен срок и на основание чл. 415, ал. 1, т. 2 ГПК от заповедния съд са дадени указания за предявяване на иск относно вземанията, предмет на заповедта за изпълнение срещу всички длъжници.

Съдът е сезиран с искане да постанови решение, с което да приеме за установено между страните, че по Договор за банков кредит Продукт “Бизнес овърдрафт“ №BL69151, подписан на 29.07.2019 г. /кредитна сделка № 4817852/ и сключените към него две допълнителни споразумения, представляващи: Анекс № 1 от 29.06.2020 г. и Анекс № 2 от 14.01.2021 г., в полза на ищеца „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, с ЕИК *** съществуват

следните вземания срещу ответниците: „ЕДЕЛВАЙС 14“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от управителя М. Г. А., М. Г. А., ЕГН *****, с адрес: *** и А. И. А., ЕГН *****, с адрес: ***, а именно: Главница в размер от 10 000 лв. /десет хиляди лева/ за периода 09.05.2023г. - 12.06.2023 г., ведно със законната лихва върху главницата считано от 15.06.2023 г. /датата на постъпване на заявлението в РС Плевен/ до окончателното ѝ изплащане; Възнаградителна лихва в размер от 206,83 лв. /двеста и шест лева и 83 стотинки/ за периода 08.03.2023 г. - 09.05.2023 г.; Мораторна лихва в размер от 162,92 лв. /сто шестдесет и два лева и 92 стотинки/ за периода 09.05.2023 г. - 12.06.2023 г.;

Претендират се разноски.

Представените писмени доказателства следва да се приемат, а исканията за попълване на делото с такива – да се уважат, като относими към спорния предмет на делото.

В срок е депозиран писмен отговор от М. Г. А., ЕГН *****, с адрес: гр. Пордим, ул. „А. Кънчев“ № 4, в качеството си на управител и едноличен собственик на капитала на „ЕДЕЛВАЙС 14“ ЕООД, ЕИК ***, седалище: гр. Пордим, ул. „Веслец“ № 5; М. Г. А., ЕГН *****, с адрес: гр. Пордим, ул. „А. Кънчев“ № 4 и А. И. А., ЕГН *****, с адрес: гр. Пордим, ул. „Веслец“ № 5, действащи чрез: адвокат Н. Р. от БАК, личен № 300088880, със съдебен адрес: гр. Бургас, ул. „Гладстон“ № 1, ет. 3, ап.6, в който се излага следното : между “Юробанк България” АД и ответниците е сключен Договор за банков кредит продукт „Бизнес овърдрафт“ № ***/29.07.2009г., по смисъла на който банката-кредитор е предоставила овърдрафтен кредит в размер на 10 000лв. на кредитополучателя „ЕДЕЛВАЙС 14“ ЕООД за погасяване на съществуващи задължения по друг договор за кредит. Действително, банката - кредитор е упражнила правото си да обяви кредита за предсрочно изискуем, като с нарочно за целта писмо - адресирано до тримата длъжници, е посочила забавата и общия размер на дължимите суми. Това е станало на 08.05.2023г., чрез ЧСИ Т.К..

Твърди се, че претендираните от длъжниците суми са неточно определени, като посочените задължения не се дължат в размерите, описани в исковата молба, поради следното: с получаване на уведомленията за настъпилата предсрочна изискуемост, длъжниците по делото са предприели

действия по погасяване на забавите, както следва: На 12.05.2023г., длъжникът М. А. е платила по сметка на банката - кредитор сумата от 2800лв. , На 28.06.2023г., същата е платила сумата от 100лв., На 17.05.2023г. по сметка на банката са платени още 600лв., На 20.07.2023г. е извършено плащане за още 100лв. Твърди се, че общата сума, която е платена към “ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ” АД, след като банката е упражнила правото си да обяви договора за предсрочно изискуем, е в размер на 3600лв., които суми не са отразени, а са предявени за повторно плащане.

На следващо място се заявява, че при обявяване на кредита за предсрочно изискуем, на длъжника не би могло да се постави тежест плащане и на възнаградителна лихва - каквато се претендира от банката. възнаградителна лихва се различава от обезщетителната по своите функции, размер и приложение. Така, докато мораторната лихва по чл. 86 ЗЗД служи като сурогат на неизпълненото от длъжника и в този смисъл възниква като вземане при едно „ненормално” развитие на правоотношението, то възнаградителна лихва, както подсказва и името ѝ, служи за „възнаграждение”, т.е. за насрещна престация срещу получените средства и се дължи при обичайно развитие на правоотношението, за което е уговорена. Ето защо не би могло да се твърди, че присъждането на възнаградителна лихва в случая на настъпване на предсрочна изискуемост е законосъобразно поради това, че кредиторът следва да получи същото, което би получил при нормално развитие на правоотношението. Самото обявяване на предсрочната изискуемост е нов юридически факт, който страните не са предвиждали или желали при сключването на договора, и неговото съществуване е оставено изцяло на преценката на кредитора, който може да упражни своето право едностранно и извънсъдебно. Ако желае, той би могъл да получи онова, което му се дължи при очакваното развитие на правоотношението, в случай че не се възползва от правото си да обяви кредита за предсрочно изискуем въпреки наличието на предпоставките за това. При развалянето на договора е налице нов юридически факт (волеизявление), с който кредиторът се отказва от едно свое притезание (това по чл. 79 ЗЗД) в полза на такова по чл. 88, ал. 1, изр. 2 ЗЗД, както и по чл. 55, ал. 1, предл. трето ЗЗД. Макар потестативното право по чл. 432 ТЗ, респ. чл. 71 ЗЗД да не е идентично с правото по чл.87 ал.1 от ЗЗД, то по същия начин представлява едностранен избор на кредитора при виновно неизпълнение, след който той губи една възможност, за да придобие

основание за друга. При кумулиране на обезщетителна и възнаградителна лихва за защита на един и същи интерес би се стигнало до неоснователно обогатяване, поради което този вид лихва не се дължи при обявяване на предсрочна изискуемост.

В о.с.з. ищецът, редовно призован, се представлява от адв.Г.И. от САК, който поддържа исковете и моли съда да ги уважи.

В о.с.з. ответниците, редовно призовани, не се явяват и не се представляват. Не са ангажирали становище след запознаване със заключението на ВЛ.

Съдът, като взе предвид доказателствата по делото, доводите на страните и разпоредбите на закона намира за установено следното от фактическа и правна страна страна:

Исковете с правно основание чл.422 от ГПК са предявени в законоустановения едномесечен срок, допустими са, а по същество са изцяло основателни и доказани.

Видно от приложеното ч.гр.д. №3413/2023год. по описа на ПлРС е, че същото е образувано на 15.06.2023год. въз основа на депозирано заявление от кредитора /сега ищец/ за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист срещу длъжниците /сега ответници в процеса/. Съдът е издал исканите съдебни актове в рамките на заповедното производство, като вземането е идентично по основание с предявените по реда на чл.422 от ГПК. След постъпили възражения от длъжниците по реда на чл.414 от ГПК и след съответни указания на заповедния съд, е инициирано настоящото исково производство.

По делото не е налице спор относно това, че между ответниците и ищцовото дружество е подписан договор за банков кредит, продукт „БИЗНЕС ОВЪРДРАФТ“ № BL69151 от 29.07.2019год., както и последващи два анекса към същия, отразени по-горе в мотивите. Установява се, че поради неизпълнение на задълженията на кредитополучателите кредитът е бил обявен за предсрочно изискуем на 09.05.2023год.

Какъв е размерът и на коя дата са усвояване суми по договора за банков кредит Продукт бизнес Овърдрафт BL69151/29.07.2019 г. и сключените два анекса. От приетото и неоспорено от страните заключение на ВЛ Т.И. се установява, че : усвоените суми от процесният договор за банков кредит

Продукт бизнес Овърдрафт BL69151/29.07.2019 г. са в размер на 24 764,92 лв., с дата на последно усвояване 01,11,2022 г. Погасени с постъпилите суми са 14764,92 лв. по главница, или непогасената главница е останала в размер на 10 000 лв. На база счетоводните записвания и преглед на сметката обслужваща кредита, към датата на заповедното производство се дължат сумите : главница - 10000лв., договорна лихва -206,83лв. -21,02,2023-09,05,2023, наказателна лихва 162,92лв. - 09,05,2023-12,06,2023, общо: 10369,75лв. Усвоената главница е 24 764,92 лв. с дата на последно усвояване 01,11,2022 г., погасени с постъпилите суми са 14764,92 лв. по главница, или непогасената главница е останала в размер на 10000 лв. Към 15,06,2023 г. непогасената договорна лихва е в размер на 206,83 лв. за периода от 21,02,2023-09,05,2023 г./изискуемостта/, непогасената лихва за забава е в размер на 162,92 лв. за периода от 09,05,2023 /изискуемостта/-12,06,2023г./както е претендиран периода в заповедното производство/. Постъпилите плащания са отнесени, както следва: договорна лихва след като кредитът е обявен за изискуем не е начислявана. По делото са приложени 4 платежни документи за извършени плащания, с наредител М. А., като от проверката при ищеца са установени следните погасени суми по процесния и по други кредити :

* 12,05,2023 – 2800лв. - ЕИК *** и ЕГН ***** - вноска каса - BG26 (разчетна обща сметка на банката, а не на ответника или на физ.лице). От тази сума за процесния договор е погасена сума от 99,36 лв.

*17,05,2023 - 600лв. - Вноска по кредит Изи пей - BG89 - кредит на М. А. кредит HL71608

*28,06,2023 - 100лв. - Вноска по кредит Изи пей - BG60 - кредит BL64572 на Еделвайс 14 ЕООД

* 20,07,2023 –100лв. – захранване Изи пей - BG60 - кредит BL64572 на Еделвайс 14 ЕООД

Видно от заключението е, че на нито един от документите за плащане, приложени по делото, не е посочено по кой кредит са извършени съответните плащания, като М. А. е кредитополучател по договор за кредит HL 71608/22,05,2015г., както и съдлъжник по договори BL64572/29.08.2018г., BL69151/29.07.2019 г.(процесният), BC1911/29.07.2019 г. Процесният договор е обявен за предсрочно изискуем на 09,05,2023г., като приложените

документи касаят платени суми след тази дата. Единствено от платената сума от 2800 лв. е разпределена сума в размер на 99,36 лв. за погасяване на такси и възнаградителна лихва за м.02,2023 г. (59,36лв. просрочена), а останалата сума е послужила за погасяване на горечитираните кредити, които не са предмет на настоящето дело.

Съдът приема, че с оглед установеното от заключението на вещото лице исковата претенция на ищеца се явява изцяло основателна и доказана. Възраженията на особения представител на ответниците, че е начислявана възнаградителна лихва след датата на обявяване на заема за предсрочно изискуем, са недоказани. Не се доказва недопустимо кумулиране на договорна лихва и обезщетение за забава за един и същи период от време. Съпоставката на размера на договорната /възнаградителната/ лихва и наказателната лихва с размера на общото задължение по кредита не обосновават извод за прекомерност на лихвите и оттам за недействителност на клаузите, с които те са уговорени. Не се констатира наличието на неравноправни клаузи в процесния договор, които да са нищожни и да не са породили своето правно действие между страните.

По изложените съображения предявените искове следва да се уважат изцяло.

По отношение разноските по делото: в полза на ищеца следва да се присъдят изцяло направените разноски в исковото производство – 850лв./представен е списък „Л.97 от делото/, както и разноските, направени в заповедното производство – 207,40лв. - внесена държавна такса и 982,19лв. – адвокатски хонорар.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО на основание чл.422 ал.1 от ГПК вр. чл.415 ал.1 от ГПК вр. чл.79 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД, че „ЕДЕЛВАЙС 14“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: Обл. Плевен, общ. Пордим, п.код 5898, ул. „Веслец“ № 5, представлявано от управителя М. Г. А., М. Г. А., ЕГН *****, с адрес: *** и А. И. А., ЕГН *****, с адрес: ***, **със съдебен адрес** : гр.Бургас, ул.Гладстон №1 ет.3 ап.6, адв.Н. Р., **ДЪЛЖАТ СОЛИДАРНО** на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК ***, със

седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Витоша, ул. „Околовръстен път” № 260, пълномощник адв. Г. Б. И., от САК, преупълномощен от Адвокатско дружество „Варадинов и партньори”, ЕИК ***, с адрес в гр. София, район Средец, бул. „Васил Левски” №38, представлявано от адвокат Я.Г.В., от САК, съдебен адрес : гр. София 1142, район „Средец”, бул. „Васил Левски” № 38, сумите : главница в размер 10 000 лв. за периода 09.05.2023г. - 12.06.2023 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 15.06.2023 г. /датата на постъпване на заявлението в РС Плевен/ до окончателното ѝ изплащане; възнаградителна лихва в размер 206,83лв. за периода 08.03.2023 г. - 09.05.2023 г.; мораторна лихва в размер 162,92лв. за периода 09.05.2023 г. - 12.06.2023 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д. №3413/2023год. по описа на Плевенски районен съд.

ОСЪЖДА на основание чл.78 ал.1 от ГПК,„ЕДЕЛВАЙС 14“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: Обл. Плевен, общ. Пордим, п.код 5898, ул. „Веслец“ № 5, представлявано от управителя М. Г. А., М. Г. А., ЕГН *****, с адрес: *** и А. И. А., ЕГН *****, с адрес: ***, със съдебен адрес : гр.Бургас, ул.Гладстон №1 ет.3 ап.6, адв.Н. Р., ДА ЗАПЛАТЯТ на„ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ” АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Витоша, ул. „Околовръстен път” № 260, пълномощник адв. Г. Б. И., от САК, преупълномощен от Адвокатско дружество „Варадинов и партньори”, ЕИК ***, с адрес в гр. София, район Средец, бул. „Васил Левски” №38, представлявано от адвокат Я.Г.В., от САК, съдебен адрес : гр. София 1142, район „Средец”, бул. „Васил Левски” № 38, разноси за заповедното производство по ч.гр.д. №3413/2023год. по описа на Плевенски районен съд – **207,40лв.** - внесена държавна такса и **982,19лв.** – адвокатски хонорар. и разноси за исковото производство - **850лв.**

Решението може да се обжалва с въззивна жалба чрез Плевенски районен съд пред Плевенски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____