

# РЕШЕНИЕ

№ 16

гр. Бургас, 29.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Павел Ал. Ханджиев

Членове: Илияна Т. Балтова  
Янко Н. Новаков

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова  
като разгледа докладваното от Янко Н. Новаков Въззивно търговско дело № 20242001000008 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 613а, ал.1 от Търговския закон вр. чл. 258 и сл. от Гражданския процесуален кодекс.

С Решение № 221 от 06.10.2022 г. по дело по несъстоятелност № 20222100900058/2022г. Бургаският окръжен съд е обявил неплатежоспособността на ЕТ „ММ - М. Й. - А. И.“, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ж.к. „\*\*\*\*“, като е определил за нейна начална дата 01.01.2022 г, открил е производство по несъстоятелност по отношение на търговеца, обявил го е в несъстоятелност, постановил е прекратяване на дейността на предприятието му, допуснал е обща възбрана и запор върху имуществото му и е спрял производството поради невнасяне на разноски по чл. 629б от ТЗ.

Решението е било постановено по реда на чл. 625 и сл. от Търговския закон по молба на несъстоятелния длъжник. То е било вписано в търговския регистър на 07.10.2022 г.

С Решение № 1 от 03.01.2024 г., вписано в търговския регистър на следващия ден, съдът е възобновил производството по делото на основание чл. 632, ал. 2 от ТЗ, след като две дружества, легитимиращи се като кредитори - „Булагро“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. Стара Загора, ж.к. „Железник“, административна сграда „Булагро Център“ и „Офис Кеър“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и

адрес на управление: гр. София, район „Студентски“ \*\*\*\*\*, със съдебен адрес гр. София, ул. „Доспат“ № 36 - адв. Р. Т. - са внесли определените разноси по чл. 629б от ТЗ в размер на 12000 лева.

Със същото решение съдът е назначил временен синдик на несъстоятелния длъжник и е насрочил първо събрание на кредиторите. Насрочването обаче е било отменено с Решение № 2 от 05.01.2024 г., вписано в търговския регистър на същия ден.

Длъжникът ЕТ „ММ - М. Й. - А. И.“ е подал въззивна жалба против решението за възобновяване. Поискал е то да бъде отменено като неправилно по следните съображения:

В едногодишния срок по чл. 632, ал. 2 от ТЗ, изтекъл на 09.10.2023 г., разноските по 629б от ТЗ не били внесени, поради което производството трябвало да се прекрати, а не да се възобновява.

В този срок дружествата „Булагро“ АД и „Офис Кеър“ ЕООД само подали молби за възобновяване на производството. С определение от 10.10.2023 г. тези страни били напътени в едноседмичен срок да внесат разноските. Молбата на „Офис Кеър“ ЕООД обаче хем била отхвърлена, хем била оставена без движение.

Съгл. чл. 619, ал. 3 от ТЗ предоставените на молителите едноседмични срокове започнали да текат на 10.10.2023 г. с вписване на съдебното определение в книгата по чл. 634в от ТЗ. Те били изтекли на 17.10.2023 г. Неправилно на страните били изпратени нарочни съобщения, връчени на 24.10.2023 г.

Едва с молби от 1-ви и 3-ти ноември 2023 г. „Офис Кеър“ ЕООД и „Булагро“ АД поискали продължаване на сроковете. Въпреки недопустимостта на тези искания, съдът се произнесъл по тях като предоставил нови едноседмични срокове от съобщенията в нарушение на чл. 63, ал. 2 от ГПК. Изпратените до молителите нарочни уведомления, връчени съответно на 27.11.2023 г. и 04.12.2023 г., не трябвало да бъдат зачитани.

Указанията били изпълнени ненавреме и частично – „Офис Кеър“ ЕООД внесъл само 4000 лева разноси, а „Булагро“ АД – само 8000 лева (съгл. молби от 4-ти и 6-ти декември 2023 г.).

Отговор на жалбата е постъпил само от „Булагро“ АД. Тази страна е оспорила доводите за допуснати от първоинстанционния съд нарушения на закона. Разноските по чл. 629б от ТЗ били поделени с „Офис Кеър“ ЕООД и били заплатени в съответствие с получените указания.

„Булагро“ АД подало молба за възобновяване на производството на 06.10.2023 г. С Разпореждане № 1645 от 10.10.2023 г., връчено на 27.10.2023

г., съдът му предоставил 1-седмичен срок за внасяне разноси. С молба от 03.11.2023 г. било поискано продължаване на срока. С Определение № 1022 от 06.11.2023 срокът бил продължен с една седмица считано от съобщението, връчено на 04.12.2023 г. Разноските били внесени своевременно - на 06.12.2023 г.

С молба от 19.02.2024 г. временният синдик на несъстоятелния длъжник е изразил становище за неоснователност на жалбата.

Бургаският апелативен съд, като взе предвид събраните по делото доказателства и като съобрази разпоредбите на закона, приема следното:

С обжалваното решение, постановено на основание чл. 632, ал. 2 от ТЗ, е възобновено производството по несъстоятелност на жалбоподателя ЕТ „ММ - М. Й. - А. И.“, открито на 06.10.2022 г. То е било спряно по реда на чл. 632, ал. 1 от ТЗ поради невнасяне на определените разноси по чл. 629б от ТЗ в размер на 12000 лева.

Възобновяването е допуснато след като две дружества, легитимиращи се като кредитори - „Булагро“ АД с ЕИК \*\*\*\*\* и „Офис Кеър“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* - са внесли разноските по указания на съда.

Спори се по редовността на молбите за възобновяване, подадени от тези две дружества, както и по надлежното предплащане на разноските.

И двете молби са постъпили своевременно - в едногодишния срок по чл. 632, ал. 2 от ГПК от извършеното на 07.10.2022 г. вписване на решението за откриване на производството по несъстоятелност. Съгласно чл. 60, ал. 6 от ГПК последният ден от този срок е 09.10.2023 г. (понеделник – първият присъствен ден след 07.10.2023 г. – събота).

Молбата на „Булагро“ АД е била подадена чрез куриер на 05.10.2023 г. и е била регистрирана с вх. № 17051 от 06.10.2023 г. (л. 63 – 85 от делото на ОС)

Молбата на „Офис Кеър“ ЕООД е била подадена чрез Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на 06.10.2023 г. и е била регистрирана с вх. № 17095 от 09.10.2023 (л. 87 -106).

Налице е трайна практика на ВКС по чл. 290 от ГПК, че срокът по чл. 632, ал. 2 от ГПК не се отнася за представянето на доказателства за предплащане на разноските по чл. 629б от ТЗ (Решение № 99 от 23.06.2011 г. по т. д. № 59/2011 г. на II търг. отд.; Решение № 101 от 28.01.2013 г. по т. д. № 149/2012 г. на I търг. отд.; Решение № 212 от 26.11.2012 г. по т. д. № 512/2012 г. на II търг. отд.; Решение № 73 от 11.05.2012 г. по т. д. № 1117/2011 г. на II търг. отд.; Решение № 203 от 05.02.2013 г. по т. д. № 1068/2011 г. на II търг. отд.; Решение № 87 от 24.06.2020 г. по т. д. № 1489/2019 г. на II търг. отд.).

С Разпореждане № 1645 от 10.10.2023 г. и с Определение № 945 от 10.10.2023 г. Бургаският окръжен съд е дал указания на всеки от двамата молители да внесе разноските по чл. 629б от ТЗ от 12000 лева в едноседмичен срок. В тази връзка са били изпратени нарочни съобщения, получени от „Булагро“ АД и „Офис Кеър“ ЕООД съответно на 27.10.2023 г. и на 24.10.2023 г. (л. 124, 125). Вярно е, че цитираното определение от 10.10.2023 г. съдържа и формален диспозитив за оставяне на молбата на „Офис Кеър“ ЕООД без уважение. Той обаче изобщо не кореспондира с изложеното в мотивите и с дадените указания, поради което следва да се приеме, че се дължи на очевидна фактическа грешка.

С молби от 03.11.2023 и 31.10.2023 г. (л. 130 и л. 126) „Булагро“ АД и „Офис Кеър“ ЕООД са поискали продължаване на предоставените им срокове. И двете искания са предявени в рамките на 7 дни от получаването на съобщенията. Молбата на „Офис Кеър“ ЕООД е постъпила по електронен път чрез ССЕВ именно на 31.10.2023 г., макар да е била регистрирана ден по-късно - с вх. № 18652 от 01.11.2023 г.

С Определение № 1022 от 06.11.2023 срокът за „Булагро“ АД е продължен с 1 седмица от съобщението, връчено на 04.12.2023 г. (л. 142).

С Определение № 1013 от 01.11.2023 срокът за „Офис Кеър“ ЕООД е продължен с 1 седмица от съобщението, връчено на 27.11.2023 г. (л. 138).

При спазване на така продължените срокове двете дружества са представили доказателства за внасяне на разноските. Съгл. молба вх.№ 20948 от 06.12.2023, подадена от „Булагро“ АД и молба вх.№ 20718 от 04.12.2023, подадена от „Офис Кеър“ ЕООД са внесени съответно 8000 лева и 4000 лева (л. 143-144; л. 139-140).

Вижда се, че указанията на съда са били изпълнени. Резонна е тезата на жалбоподателя, че дружествата не е следвало да бъдат уведомявани с отделни съобщения по реда на ГПК, а само чрез вписване в книгата по чл. 634в от ТЗ (съгл. 619, ал. 3 от ТЗ). Тя обаче не държи сметка за правилото на чл. 62, ал. 3 от ГПК, според което се приемат за своевременни всички действия на страните, извършени в рамките на неправилно определени от съда срокове, които са по-дълги от законните. Цитираната разпоредба се прилага и при некоректно продължаване на сроковете.

След като разноските по чл. 629б от ТЗ, възлизащи общо на 12000 лева, са били внесени в определените от съда времеви предели, производството по делото по несъстоятелност правилно е било възобновено по реда на чл. 632, ал. 2 от ТЗ. Разпределението на разноските между предплатилите ги лица би имало значение единствено за възстановяването на тези суми.

Изложеното обосновава потвърждаването на обжалваното решение.

Жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати държавна такса за въззивното разглеждане на делото в размер на 25 лева.

На основание чл. 78, ал. 3 вр. ал. 8 от ГПК вр. чл. 37 от ЗПП и чл. 25 от НЗПП съдът присъжда в полза на ответника „Булагро“ АД юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лева.

Мотивиран от горното, Бургаският апелативен съд

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 1 от 03.01.2024 г. по дело по несъстоятелност № 20222100900058 по описа за 2022 г. на Бургаския окръжен съд в обжалваната част.

ОСЪЖДА ЕТ „ММ - М. Й. - А. И.“- в несъстоятелност, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ж.к. „\*\*\*\*“ да заплати на „Булагро“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. Стара Загора, ж.к. „Железник“, административна сграда разноси за въззивното разглеждане на делото в размер на 360 (триста и шестдесет) лева.

ОСЪЖДА ЕТ „ММ - М. Й. - А. И.“- в несъстоятелност, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ж.к. „\*\*\*\*“ да заплати по транзитната сметка на Бургаския апелативен съд държавна такса за въззивното разглеждане на делото в размер на 25 (двадесет и пет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния касационен съд в 14-дневен срок от вписването му в търговския регистър.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_