

РЕШЕНИЕ

№ 160

гр. Пловдив, 05.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XI СЪСТАВ, в закрито заседание на пети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Миглена Ил. Площакова

като разглежда докладваното от Миглена Ил. Площакова Търговско дело № 20215300900551 по описа за 2021 година

Производство по чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е въз основа жалба от Г. П. Г., действащ в качеството си на управител и представляващ Фондация „Нова Атлантида“ - в процес на учредяване против отказ рег. № 20210715160010/06.07.2021 г. на длъжностно лице към Агенция по вписвания – Търговски регистър за вписване в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел на новоучредената фондация „Нова Атлантида“. Изложени в жалбата са съображения за незаконосъобразност на атакувания отказ, като се иска същият да бъде отменен и бъдат дадени указания на Агенцията да извърши заявеното вписване.

Жалбата е подадена директно в съда на 22.07.2021 год. Изискана от АВп. и постъпила в ОС - Пловдив е преписката по издаване на обжалвания отказ, но въз основа на писмото за изпращането ѝ, е било образувано отделно производство – т.д. № 693 / 2021 год. Същото понастоящем е прекратено на основание чл. 126 ГПК като повторно заведено и след стабилизиране на прекратителното определение е докладвано за присъединяване по настоящото дело.

Агенцията по вписванията, при изпращането на преписката по обжалвания отказ, не е изразила становище по жалбата.

Съдът, след като прецени приложените доказателства, както и

изразените доводи в жалбата, намира за установено следното:

По допустимостта:

Жалбата е редовна. Същата е постъпила в съда на 22.07.2021 год., по-малко от седмица от датата на постановяването на отказа, поради което се приема, че същата е своевременно подадена. Тя изхожда от надлежна страна, с право на жалба, доколкото отказът е постановен по нейно заявление и с правен интерес от обжалване, срещу подлежащ на съдебен контрол акт на Агенцията по вписвания. Към момента е внесен пълният размер на дължимата за производството държавна такса. Подадена е от адвокат, надлежно упълномощен от управителя на фондацията в процес на учредяване да представлява същата както пред АВп., така и при обжалване на отказите за вписване. С прилагането на т.д. № 693/2021 год. към настоящото дело, е налице преписката, по която е постановен отказа.

С оглед на всичко това процесната жалба се явява допустима и следва да бъде разгледана *по същество*.

Подадено пред Агенцията по вписванията е заявление за вписване на обстоятелства относно фондация обр. А16 вх. № 20210715160010 / 15.07.2021 г. от адв. Т.И., пълномощник на представляващия Фондация „Нова Атлантида“ - в процес на учредяване, за вписване в регистъра на новоучредената фондация.

За да постанови обжалвания отказ, длъжностното лице при АВп. е констатирало, че в учредителния акт са предвидени два органа на управление – Председател и Управителен съвет, позовавало се е на чл. 35, ал. 1 и ал. 2 ЗЮЛНЦ и е приело, че учредителите са предвидили както едноличен, така и колективен орган на управление, което е счетоно за недопустимо; изложен е мотив, че учредителите следва да решат дали фондацията ще има едноличен или колективен орган на управление и ако той бъде едноличен, то УС ще се яви върховен колективен орган с правомощия на Общо събрание при сдруженията и имената на членовете му няма да подлежат на вписване. Тези нередовности според длъжностното лице не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ. Наред с това е прието, че ако фондацията ще извършва допълнителна стопанска дейност, тя следва да бъде конкретизирана.

Като разгледа документите по преписката, съдът установи следното:

Поискано с процесното заявление обр. А16 е вписване на фондация. Посочено в заявлението е, че юридическото лице ще има два органа на управление – Председател на фондацията и Управителен съвет, като в 10а от заявлението е посоченото името на председателя на фондацията, а в т. 12д са посочени имената на тримата членове на Управителния съвет.

Представен е учредителен акт на Фондация „Нова Атлантида“, в необходимата според закона писмена форма с нотариална заверка на подписите на тримата учредители. В чл. 9 от учредителния акт е предвидено, че органите на управление на Фондацията са два: Председател и Управителен съвет. Посочено е, че дарителите на фондацията съставляват общност на дарителите, която не е самостоятелен орган. В чл. 10 са регламентирани правомощията на Председателя на фондацията, а в чл. 13 – правомощията на Управителния съвет, като колективен орган.

Според чл. 35, ал. 1 от ЗЮЛНЦ фондацията има управителен орган, който може да бъде *едноличен или колективен*, като според ал. 2 на същата разпоредба, когато учредителният акт предвижда *повече от един орган*, правилата за общото събрание и управителния съвет на сдружение се прилагат съответно и за другите органи.

Съдът не приема, че формалното позоваване на длъжностното лице на тези две законови разпоредби, е годно да обоснове наличие на основание за отказ да се впише новоучредената фондация.

Уредбата на чл. 35, ал. 1 ЗЮЛНЦ, досежно управителния орган на фондацията, се отличава от уредбата на чл. 23, ал. 2 и чл. 30 от ЗЮЛНЦ.

При втория вид юридическо лице с нестопанска цел, каквото е сдружението, управителният орган е винаги колективен; това е управителен съвет, който се състои от най-малко три лица, членове на сдружението.

При фондацията законът предвижда изрична възможност управителният орган на това юридическо лице да бъде не само колективен, но и едноличен. Учредителите в случая са се възползвали от възможността да предвидят, че управителният орган на фондация „Нова Атлантида“ е едноличен и това е Председателят на фондацията.

Възползвайки се от възможността по чл. 35, ал. 2 ЗЮЛНЦ /“Когато учредителният акт предвижда *повече от един орган*...“/, учредителите са

предвидили два органа на управление - Председател на Фондацията и Управителен съвет.

Нормата на чл. 35, ал. 2, според която при повече от един орган на управление правилата за общото събрание и управителния съвет на сдружение се прилагат съответно и за другите органи, е диспозитивна. Правилата, досежно органите на управление на сдружение ще бъдат прилагани съответно и за органите на управление на фондацията, доколкото не е предвидено друго досежно правомощията на тези органи в учредителния акт. В случая е налице изрична регламентация на правомощията на всеки един от двата органа на управление, Само при липса на изрична регламентация по отношение на конкретни правомощия на органите и правила, при които те действат, ще влезе в сила препращащата разпоредба на чл. 35, ал. 2 ЗЮЛНЦ и правилата относно Общото събрание на сдружението ще бъдат приложими по отношение на колективния орган на управление на фондацията – Управителния съвет.

Следва да се има предвид, че за разлика от сдруженията, при фондациите *липсва членска маса*, поради което и фондацията не би могла да има орган, който да е наименован Общо събрание, състоящо се от всички членове на сдружението /чл. 24 ЗЮЛНЦ/. Съгласно учредителния акт на фондация „Нова Атлантида“ Управителния съвет на фондацията са предоставени правомощия, които са изключително от компетентността на колективния орган на сдруженията – Общо събрание /чл.25 ЗЮЛНЦ/. Правилата за този вид орган, както се посочи и по-горе, ще намерят съответно приложение към УС на фондацията, доколкото са съвместими с уредбата на това юридическо лице и съответстват на волята на учредителите, които са предоставили безвъзмездно имущество за учредяване на фондацията. Поради липсата на членска маса на фондацията, няма изискване колективният ѝ орган да бъде с наименование "общо събрание“.

Така, доколкото съобразно Устава на фондацията и вменените му с него правомощия, Управителният съвет на юридическото лице – Фондация, има правомощия, характерни за ОС при сдруженията, то липсва основание да се споделят изводите на длъжностното лице, че в учредителния акт са предвидени два органа на управление с несъвместими правомощия и недопустим от закона състав.

Досежно *вторият довод*, на който е основан процесния отказ – липсата на описание на предмета на допълнителната стопанска дейност, съдът намира следното:

На първо място, задължителното съдържание на учредителния акт на фондацията е регламентирано по изчерпателен начин в чл. 34, ал. 1 ЗЮЛНЦ. Учредителният акт може да съдържа ред други правила, но задължителното му съдържание, е изрично посочено в закона, изброено в 10 точки.

За разлика от чл. 20, ал. 1, от ЗЮЛНЦ, който урежда задължителното съдържание на устава на сдружение и в т. 5 предвижда, че в устава следва да се съдържа предмета на допълнителна стопанска дейност, подобно изискване за съдържанието на учредителния акт на фондация *липсва* - в чл. 34, ал. 1 ЗЮЛНЦ не е предвидено изискване да бъде описан предмета на допълнителната стопанска дейност на фондацията.

Все пак, следва да се отчете, както се акцентира и в жалбата, че въпреки липсата на законово изискване за описание на допълнителната стопанска дейност, в чл. 6, т. „В“ от учредителния акт се съдържа описание на допълнителни стопански дейности, които фондацията може да извършва.

Следва да се акцентира върху обстоятелството, че според нормата на чл. 34, ал. 2 ЗЮЛНЦ, дори учредителният акт на фондация да не съдържа всички реквизити, предвидени в ал. 1 и описани в 10 точки, то за да има той действие, достатъчно е да са спазени и само изискванията на чл. 34, ал. 1, т. 3 /да са посочени целите на фондацията/ и на т. 5 /да е налице описание на предоставеното имущество/. В случая липсва съмнение, че учредителният акт съдържа описание на целите на фондацията – чл. 3 от акта, както и на предоставеното имущество – 300 лв., внесени по равно от тримата учредители. Представени са и доказателства за внасянето на вноските на учредителите по набирателна сметка, открита на името на фондацията.

Поради изложените съображения, съдът приема отказът на АВп. за необоснован и незаконосъобразен.

Доколкото не са налице описаните в атакувания акт основания за отказ да се извърши исканото вписване, а са налице и всички изисквания на закона за вписване на новоучреденото юридическо лице, то отказът следва да се отмени, като се укаже на АВп да извърши исканото от заявителя вписване на новоучредената фондация.

С оглед горното се налага извод, че обжалваният отказ следва да бъде отменен.

Ето защо

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ рег. № 20210715160010 / 16.07.2021 год., постановен от длъжностно лице към Агенция по вписванията по заявление за вписване на обстоятелства относно фондация обр. А16 с рег. № 20210715160010 / 15.07.2021 год.

ЗАДЪЛЖАВА АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА да извърши исканото *вписване* на новоучредена фондация по заявление за вписване на обстоятелства относно фондация обр. А16 с рег. № 20210715160010 / 15.07.2021 год.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд - Пловдив в 7-дневен срок от връчването му на жалбоподателя и на Агенцията по вписванията.

След влизане в сила на решението, препис от същото да се изпрати на АВп. за сведение и изпълнение.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____