

РЕШЕНИЕ

№ 692

гр. Плевен, 15.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Красимир М. Димитров

при участието на секретаря ПЕТЯ СП. КАРАКОПИЛЕВА
като разгледа докладваното от Красимир М. Димитров Административно
наказателно дело № 20224430201813 по описа за 2022 година

и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе предвид
следното:

ПРОИЗВОДСТВОТО е по реда на чл. 59 ал. I от ЗАНН.

Постъпила е жалба от страна на “****” ЕООД, ЕИК ***, със седалище и
адрес на управление ***, представлявано от А. В. Г. против наказателно
постановление № 49 от 12.09.2022 г. на *** на Община - Плевен, с което на
основание чл. 23, ал.2 от Наредба № 9/2018 г. на Общински съвет Плевен за
ползване на пасища и мери - публична общинска собственост и
предоставянето им за индивидуални и общо ползване на земеделски стопани
за отглеждане на животни или на лица, поели задължение да ги поддържат в
добро земеделско, и екологично състояние е наложил на “ ****” ЕООД –
Плевен, имуществена санкция в размер на **1000 /хиляда/ лв.** за извършено
нарушение на чл. 6, предл. второ от Наредба № 9/2018 г. на **Общински
съвет Плевен** за ползване на пасища и мери - публична общинска
собственост и предоставянето им за индивидуална и общо ползване на
земеделски стопани за отглеждане на животни или на лица, поели задължение

да ги поддържат в добро земеделско и екологично състояние.

В жалбата са наведени доводи, че издаденото наказателно постановление е неправилно и незаконосъобразно, като подробни доводи в тази насока са изложени в депозирана писмена защита по делото.

В съдебно заседание, жалбоподателят “ ***” ООД – Плевен, редовно призован, се представлява от процесуален представител В. И..

Ответната страна по жалбата *** на Община – Плевен, редовно и своевременно призована, се представлява от *** на Отдел „Правно и нормативно обслужване“, който моли съда да потвърди издаденото наказателно постановление, като правилно и законосъобразно. Също в депозирана писмена защита се излагат съображения в тази насока

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваемостта му, и справедливостта на наложеното административно наказание и предвид така установената фактическа обстановка направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН, **ДОПУСТИМА Е.**

Разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА.**

Атакуваното наказателно постановление № 49 от 12.09.2022 г. е издадено от *** на Община – град Плевен, въз основа на Акт № 04 от 22.07.2022 г., Серия ЗГ-2022 № 000026, съставен на дата 07.06.2022 за установяване на административно нарушение, от който е видно, че:

При проверка, извършена на 28.04.2022г. около 11:00 часа от комисия, назначена със Заповед № 29/28.04.2022г. на Директора на ОП „Управление на общински земи и гори“, е установено частично превръщане на общинско пасище в обработваема земя - нива, чрез навлизане, разораване и засяване на 0,796 дка от югоизточната част на поземлен имот с идентификатор ***, целият с обща площ 7,240 дка, които действия са извършени от „***“ ЕООД.

Нарушението е извършено в периода на сеитбата на есенни култури септември - октомври 2021 година в землище на ***, ПИ с идентификатор ***, местността „***“, НТП „пасище“, с обща площ 7,240 дка.

АУАН е съставен на 07.06.2022 г. в отсъствие на представител на

дружеството.

Депозирана е молба от страна на представителя на дружеството, че не може да се яви за датата и часа на съставянето на АУАН, без да е придружена с писмени доказателства в тази насока.

В о.с.з. представителят на дружеството – А. В. Г. не представи никакви доказателства, нито гласни, нито писмени, от които да стане ясно, поради какви причини на дата - 07.06.2022 г. е била възпрепятствана да се яви при АНО, където е била надлежен поканена за съставяне на АУАН-а.

АУАН-а в последствие е подписан и връчен на представляващия дружеството - нарушител А. Г. на дата 12.07.2022г. без обяснения или възражения.

В допълнителния 7- дневен срок също не са постъпили такива.

Не е направено писмено предложение за сключване на споразумение по реда на чл. 58г ЗАНН.

Актът за установяване на административното нарушение е съставен от актосъставителката Л. М. П. на длъжност *** ***, в присъствието на свидетелите А. Г. А. и С. Г. И., които са свидетели, както на извършването, така и на установяването на нарушението, както при самото съставяне на АУАН-а.

При издаване на обжалваното наказателно постановление административно наказващият орган правилно е съобразил събраните доказателства и приложил въз основа на тях материалния закон.

Административно-наказващият орган след като е проверил акта, с оглед неговата законосъобразност и обоснованост, преценил е събраните доказателства е установил, че нарушителят е извършил деянието виновно, и е издал обжалваното наказателно постановление, с което на основание чл. 23, ал.2 от Наредба № 9/2018 г. на Общински съвет Плевен за ползване на пасища и мери - публична общинска собственост и предоставянето им за индивидуални и общо ползване на земеделски стопани за отглеждане на животни или на лица, поели задължение да ги поддържат в добро земеделско, и екологично състояние на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв., за извършено нарушение на **чл. 6 , предл. второ от Наредба № 9/2018 г. на Общински съвет Плевен** за ползване на пасища и

мери - публична общинска собственост и предоставянето им за индивидуална и общо ползване на земеделски стопани за отглеждане на животни или на лица, поели задължение да ги поддържат в добро земеделско и екологично състояние.

Същото е връчено на нарушителя срещу подпис в съответствие с императивната норма на чл.58, ал.1 от ЗАНН.

Цитираните – АУАН и НП съдържат изискуемите по чл.42 и чл.57 от ЗАНН реквизити.

Вмененото на жалбоподателя нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво следва да се защитава.

Съдът счита, че не са допуснати съществени процесуални нарушения при постановяване на наказателното постановление. По никакъв начин не е накърнено правото на защита на жалбоподателя, което той е упражнил с подаването на жалба до настоящата инстанция.

В наказателното постановление е посочена нарушената материалноправна норма, като наказанието за нарушението е индивидуализирано.

Не се констатира нарушение на материалния и процесуалния закон, тъй като деянието е правилно квалифицирано, няма нарушение на чл.52, ал.4 от ЗАНН, тъй като актът е законосъобразен – описанието на нарушението е ясно, като административно-наказващият орган е спазил и разпоредбата на чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН при издаване на атакуваното наказателно постановление, тъй като са описано нарушението, посочена е датата и мястото на извършване на нарушението, и са посочени законовите разпоредби които са нарушени.

Така установената фактическа обстановка се потвърждава от всички събрани по делото писмени доказателства, както и от събраните гласни доказателства - разпита в съдебно заседание на актосъставителката Л. М. П. и свидетелите А. Г. А. и С. Г. И., които са свидетели, както при съставяне на акта и при установяване на нарушението.

За да приеме за безспорно установена така изложената фактическа обстановка, съдът кредитира изцяло свидетелските показания на разпитаните

по делото свидетели, тъй като същите са последователни, логични, непротиворечиви и безпристрастни. Приложените по делото писмени доказателства кореспондират изцяло с показанията на тези свидетели.

Въз основа на събраните доказателства съдът намира, че е било осъществено нарушението описано, както в АУАН-а, така и в издаденото НП.

Съдът намира, че административно-наказващият орган правилно е квалифицирал нарушението, като в издаденото наказателно постановление е обсъдил отегчаващите отговорността на нарушителя обстоятелства, като същият е установил и данни за извършено нарушение на чл. 6, предл. второ от посочената Наредба № 9/2018г. на Общински съвет - Плевен, извършено от същото юридическо лице, за което има наложено административно наказание с влязло в сила наказателно постановление № 02/ 21.12.2020г., с оглед на което е счел, че настоящето нарушение следва да се санкционира, като се наложи имуществена санкция над предвидения в закона минимум

Предвид изложеното, съдът намира, че жалбата е неоснователна и като такава, следва да се остави без уважение, а атакуваното наказателно постановление да се потвърди, като законосъобразно.

По делото присъждане на разноски са поискали и двете страни, но доколкото съдът намери жалбата за неоснователна, то следва да бъде уважена единствено претенцията на административно-наказващия орган.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.1 предл. 1-во от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 49 от 12.09.2022 г. на *** на Община - Плевен, с което на основание чл. 23, ал.2 от Наредба № 9/2018 г. на Общински съвет Плевен за ползване на пасища и мери - публична общинска собственост и предоставянето им за индивидуални и общо ползване на земеделски стопани за отглеждане на животни или на лица, поели задължение да ги поддържат в добро земеделско, и екологично състояние е наложил на “****” ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление ***, представлявано от А. В. Г., имуществена санкция в размер на **1000 /хиляда/ лв.** за извършено нарушение на **чл. 6, предл. второ от Наредба № 9/2018 г. на Общински съвет Плевен** за ползване на пасища и мери - публична

общинска собственост и предоставянето им за индивидуална и общо ползване на земеделски стопани за отглеждане на животни или на лица, поели задължение да ги поддържат в добро земеделско и екологично състояние, като **ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСЪЖДА “****” ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление ***, представлявано от А. В. Г. да заплати на *** на Община - Плевен сумата от **200 (двеста) лева**, представляваща разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред Административен съд – Плевен в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____